



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 436/21/5506-9  
EEČ: 2-40-812-2021

Martin 10.12.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

**XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**

miesto narodenia: **XXXXX**

rodné priezvisko: **XXXXX**

trvalé bydlisko: **XXXXX**

adresa na doručovanie písomností: **XXXXX**

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. 10. 2021 v čase okolo 10:00 h., na ul. **XXXXX** pred rodinným domom č.**XXXXX** preskočil zamknutú bráničku, vnikol na pozemok parcely registra „C-KN“ p. č. 1382/5, pričom chodníkom prešiel popri rodinnom dome, ďalej pokračoval popri garáži, čím sa dostal ku prístavbe do ktorej vošiel cez zatvorené ale neuzamknuté vchodové dvere, prešiel chodbou a kuchyňou, pravou stranou miestnosti kuchyne sa cez dvere dostal do obývacej izby kde zo skrinky zobral kľúče od osobného motorového vozidla značky VW, evidenčného čísla, so slovami, že si toto auto berie do zálohy, kým nedostane od rodičov peniaze, preto ho na dvore jeho matka **XXXXX** vyzvala, aby kľúč vrátil a keď videl, táto že volá políciu, tak spreď brány na ulici sa vrátil a kľúč položil na miesto, týmto konaním neoprávnene zasiahol do prav poškodeného a vlastníka predmetných nehnuteľností, ktorým je ako výlučný vlastník nehnuteľnosti **XXXXX** st., nar. **XXXXX**, trvale bytom **XXXXX XXXXX**, a taktiež

neoprávnene zasiahol do práv poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, ktorá má na uvedenej adrese evidovaný trvalý pobyt

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 20.10.2021 bolo vyšetrovateľom ORP OKP XXXXX pod ČVS:ORPXXXXX-2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX, sa ku spáchanému skutku priznal. K veci uviedol, že dňa 20.10.2021, približne okolo 10:00 h. preskočil bráničku na rodinnom dome č. 5, na ulica XXXXX v XXXXX kde bývajú jeho rodičia. Keď preskočil plot, tak šiel po dvore, za mamou do zadnej časti prístavby domu, kde bývajú. Otvoril si dvere na prístavbe pomocou kľúčky a vstúpil dnu, pozdravil sa a začal sa rozprávať s mamou Alenou. Rozprávali sa, čo má robiť bez peňazí, keď to takto otec doriešil, lebo podpísal papier, z ktorého je celý tento problém. Rozhovor sa stupňoval, až to bola hádka, nadávali si. Teraz to ľutuje. Keď videl, že je to matke zase jedno, tak sa obzrel a videl kľúče od motorového vozidla na skrinke, na komode. Vzal ich do ruky a povedal, že či si má zobrať auto do zálohy, že či to má takto riešiť, lebo už predáva pozemky. Bol zúfalý, lebo sa nemôže domôcť svojho práva. Otec mu požičal 1.500 Eur, aby nešiel kvôli výživnému do väzenia. Potom vyšiel von na dvor, mama za ním kričala, že má vrátiť kľúče, lebo ide volať políciu. Pochopil, že aj tak s tým nič nedosiahne, že keby kľúče zobral, tak by mal krádež auta, tak sa z dvora vrátil do prístavby a vrátil kľúče na tú komodu. Uvedomil si, že nič s tým nedosiahne. Matka ale už volala políciu.

Svedkyňa poškodená, matka obvineného XXXXX, vypovedala tak, že dňa 20.10.2021 bola doma. Bránu, ako aj bráničku zamkávajú. Toho dňa 20.10.2021 syn telefonoval asi tak okolo 09.30 h. s tým, aby mu dala peniaze. Povedala mu, že mu nedá, načo sa do telefónu pohádali a potom mu už nedvíhala telefón. Bola doma, pričom sa zrazu okolo 10.00 h. syn objavil v dome, teda v mieste jej trvalého bydliska v XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX. Syn musel preskočiť bráničku, lebo bola v tom čase zamknutá, ale ako ju preskočil to nevidela. Keď syn prišiel do vnútra domu, vošiel do chodby a potom do kuchyne, kde si sadol a zase žiadal peniaze. Ona mu povedala, že mu nedá žiadne peniaze, načo sa poškriepili a on jej začal vulgárne nadávať. Potom ako pochopil, tak si zobral kľúče z komody, ktorá je hneď pri dverách do obývačky. Ako si zobral tie kľúče syn oznámil, že si auto berie do zálohy, kým mu nedajú s manželom nejaké peniaze. Na to ho vyzvala, nech vráti kľúče naspäť. Syn povedal, že nevráti a vyšiel von z domu na dvor. Na to prostredníctvom mobilného telefónu zavolała na 158, pričom oznámila, čo sa jej stalo. Syn počkal na políciu. Počas toho, ako bol syn XXXXX v dome, ho viackrát vyzvala, aby odišiel preč z domu, vravela mu „nech vypadne, keď sa nevie chovať“ a pod., ale on na to vôbec nereagoval. Počas toho ako bol v dome nemala z neho strach, že by jej on nejakou fyzicky ublížil. Na záver vyhlásila, že ona ako matka obvineného, nedáva súhlas na trestné stíhanie v zmysle § 211 Trestného poriadku svojho syna.

Svedok poškodený XXXXX st., otec obvineného, potvrdil, že v súčasnej dobe

je jediný vlastník nehnuteľnosti rodinného domu v XXXXX na ulici XXXXX XXXXX a k tomu prislúchajúceho pozemku. K samotnému skutku sa nevie vyjadriť, nakoľko nebol prítomný. Pozemok, na ktorom stojí rodinný dom je oplotený plotom o výške 180 cm, vstup na pozemok je cez bránu a bráničku, ktoré sú tiež vysoké 180 cm. Na tejto adrese má trvalé bydlisko okrem neho aj manželka XXXXX a dcéra XXXXX. Syn XXXXX na tejto adrese nemá už trvalý pobyt, nakoľko mu ho zrušil asi v minulom roku a tiež mu zakázal vstupovať na pozemok a ako aj do domu. Včera mu telefonovala manželka XXXXX okolo 12.30 h. s tým, že prišiel do domu syn XXXXX, pričom si zobral kľúče od osobného motorového vozidla VW Touran ev. č. XXXXX z komody. Manželka mu oznámila, že to už správanie syna nevydržala a zavolała políciu. Tiež prehlásil, že ani on nedáva súhlas na trestné stíhanie v zmysle § 211 Trestného poriadku svojho syna Ľubomíra.

V spisovom materiáli sa nachádza výpis z katastra nehnuteľností číslo XXXXX, z ktorého je zrejmé, že majiteľom rodinného domu je XXXXX st..

Prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva a to prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, účinného od 01.08.2019, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, **porušovania domovej slobody podľa § 194**, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, účinného od 01.08.2019, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Keďže poškodená XXXXX je matkou obvineného XXXXX a poškodený XXXXX st. je otcom, patria tieto osoby medzi osoby uvedené v § 130 odsek 1 Trestného poriadku a tieto po poučení nedali súhlas na trestné stíhanie svojho syna obvineného XXXXX a skôr udelený súhlas vzali späť, z tohto dôvodu už v začatom trestnom stíhaní bez súhlasu poškodeného nemožno pokračovať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie nie neprípustné podľa § 9. Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka  
prokurátor