



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 240/20/5506-11
EEČ: 2-40-819-2020

Martin 21.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Obvinená XXXXX, nar. XXXXX, uzavrela dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier s poškodenými: XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX

obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a na účet Okresnej prokuratúry XXXXX zložila peňažnú sumu vo výške XXXXX určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX XXXXX, po ceste 1/65 v 137,13km ulice Hviezdoslavova zo smeru od Turčianskych Teplíc na smer Žilina, pričom keď sa nachádzala v križovatke s ul. Záhorského, tak neprispôsobila svoju rýchlosť stavu a povahe vozovky, následkom čoho pri odbočovaní doprava na ulicu Záhorského vošla s vozidlom do protismeru, kde čelne narazila do stojaceho osobného motorového vozidla značky XXXXX ktoré stálo v križovatke a dávalo prednosť vozidlám idúcim po hlavnej ceste ulice Hviezdoslavova a ktoré v čase nehody viedla poškodená XXXXX, nar. XXXXX, následkom čoho došlo k ľahkému zraneniu XXXXX, ktorá podľa odborného vyjadrenia znalca XXXXX utrpela natiahnutie mäkkých tkanív krčnej chrbtice, pričom v danom prípade sa jednalo o poranenie ľahkého stupňa a rozsahu, s obmedzením v obvyklom spôsobe života a dobou liečby 21 dní,

obvinená XXXXX svojím konaním porušila § 16 ods. 1, § 3 ods, 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/, § 137 ods. 1, 2, písm. c./j/ Zákona č. 8/2009 Z.z.. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov,

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ, ODI XXXXX sp.zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní sa priznala k spáchaniu skutku, ktorý jej je kladený za vinu a vyslovila ľútosť nad svojím konaním.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané tiež výpoveďou poškodených XXXXX, XXXXX, majiteľa osobného motorového vozidla značky XXXXX ktorí sa vyjadrili k výške spôsobenej škody, odborným vyjadrením znalca XXXXX ku zraneniam poškodenej XXXXX, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a lekárskymi správami.

Zo zápisu o dychovej skúške z XXXXX vyplýva, že obvinená XXXXX nebola v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinená a poškodení uzavreli dňa XXXXX pred probačným a XXXXX úradníkom na Okresnom súde XXXXX dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná.

Poškodená XXXXX, nar. XXXXX, súhlasila so zmierom. Ďalej uviedla, že od obvinenej nepožaduje žiadnu náhradu škody, nakoľko škoda súvisiaca s predmetným trestným činom bola poškodenej nahradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia tuzemského motorového vozidla XXXXX a.s. Taktiež obvinená poškodenej nahradila trovy právneho zastúpenia vo výške XXXXX Týmto sú nároky poškodenej vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX, so zmiernom súhlasil. Ďalej uviedol, že od obvinenej nepožaduje žiadnu náhradu škody, týmto sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Poškodená XXXXX, nar. XXXXX, súhlasila so zmiernom. Ďalej uviedla, že od obvinenej nepožaduje žiadnu náhradu škody, škoda súvisiaca s predmetným trestným činom bola poškodenej nahradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia tuzemského motorového vozidla XXXXX čím sú jej nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinená aj poškodení zhodne prehlásili, že zmiern uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmiern podpísali.

Obvinená slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná, za svoje konanie sa poškodeným úprimne ospravedlnila.

Obvinená XXXXX zložila na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške XXXXX podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmiern zo dňa XXXXX určenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdom trestaná, v evidencii priestupkov má jeden záznam za priestupok na úseku dopravy.

Obvinenej nebolo bezprostredne po dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvinenú XXXXX nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to vzhľadom na jej osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. V danom prípade je tak postup podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka