



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 15/16/5506
EEČ: 2-40-81-2016

Martin 08.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 06.01.2016 v čase o 17.05 hod. v Martine, na ul. XXXXX, z predajnej plochy okrem iného tovaru vzala aj 2 ks nití v hodnote 4,98 € a jedálenskú súpravu v hodnote 6,99 €, tovar si dala do nákupného košíku, pričom následne počas nakupovania si tento tovar preložila do tašky, ktorú mala pri sebe, potom sa presunula k pokladniám, kde zaplatila za ostatný tovar, ktorý mala v košíku a prešla cez pokladničnú zónu bez zaplataenia ukrytého tovaru, ktorý mala v taške, kde bola následne zadržaná pracovníkom SBS a vyzvaná, aby odcudzený tovar vyložila, čím uvedeným konaním spôsobila škodu krádežou spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom v XXXXX, XXXXX XXXXX vo výške 11,97 €, pričom takto konala aj napriek tomu, že

dňa 17.06.2015 bola príslušníkmi OO PZ Martin-východ postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch, kde jej bola v rámci blokového konania uložená pokuta vo výške 10 €, číslo pokutového

bloku F 0263443 za krádež tovaru,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Martin-východ vykonával v konaní ním vedenom pod sp. zn. ORP-15/OV-MT-2016 trestné konanie proti obv. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., teda návrh povereného príslušníka na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvinenej je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospel k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinená sa dopustila konania, ktorej sa jej kládie za vinu, a tento skutok vykazuje znaky trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvinenej v čase spáchania skutku, bol do konania pribraný znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudok vypracovaného znalcom XXXXX vyplynulo, že obvinená v čase spáchania stíhaného skutku trpela duševnou poruchou, okrem iného aj poruchou impulzov (patologické krádeže - kleptománia), na ktorú je liečená od roku 2006. V čase spáchania činu mohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, avšak jej ovládacie schopnosti boli v sledovanej dobe znížené v miere podstatnej, až na hranici vymiznutia v dôsledku poruchy impulzov a dekompenzacie osobnosti s príznakmi depresie.

Obvinená chápe význam a zmysel trestného konania. Znalec doporučuje nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje

konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinená svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného, nemohla ovládať svoje konanie pre duševnú poruchu, nie je za tento čin trestne zodpovedná, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvinenej pre jej nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Marián Ťažiar
prokurátor