



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 369/20/5506-11
EEČ: 2-40-823-2020

Martin 22.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX 24, XXXXX XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX 837/1, XXXXX XXXXX, Slovensko
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
právny stav: Bez záznamu

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 2.210,- €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0,- €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX 24, XXXXX XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 3. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.08.2020 v prevádzke zábavného centra XXXXX v XXXXX na ulici XXXXX, kde bola zamestnaná ako čašníčka a stály dohľad v herni s uzatvorenou Dohodou o hmotnej zodpovednosti, zo dňa 01.08.2020, v pracovnej dobe od 15.21 h. do 19.42 h. si opakovane prisvojila a použila pre vlastné účely hotovosť z trvalej zálohy slúžiacej na vyplácanie výhier hráčom z videohier uloženú v pokladnici, ktorá jej bola zverená, ako zamestnankyni spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., v celkovej sume 4 282,02 Eur, z čoho sumu 4.100,- Eur použila na hru v automate č. 12 v uvedenej prevádzke, čím spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX 837/1, XXXXX XXXXX, IČO: 50 331 566, v zastúpení XXXXX, nar. XXXXX spôsobilá škodu vo výške 2.210,- Eur, pretože ešte v ten deň vrátila do pokladnice výherné poukážky v celkovej výške 2 072,02 Eur,

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 31.08.2020, bolo XXXXX, nar. XXXXX, trvale XXXXX, ul. XXXXX č. 24, vznesené obvinenie pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Obvinená sa zúčastnila s poškodenou stranou na konaní na Okresnom súde v Martine pred probačným a mediačným úradníkom, pred ktorým poškodená strana vyhlásila, že súhlasí s mediáciou a so zmierovacím konaním.

Obvinená vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaná spáchala a toto vyhlásenie vykonala slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito.

Obvinená XXXXX na účet Okresnej prokuratúry v XXXXX zložila dňa

20.11.2020 peňažnú sumu 100,- eur (sto eur), určenú na všeobecne prospešné účely, pričom celá suma patrí štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti podľa osobitného zákona.

Poškodená strana, XXXXX XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX 837/1, XXXXX v zastúpení XXXXX, nar. XXXXX s uzavretím zmluvy súhlasila, k dnešnému dňu od poškodenej žiadnu ďalšiu škodu nežiada.

V spisovom materiály sa nachádza príjmový doklad vystavený poškodenou spoločnosťou podľa ktorého obvinená 30.08.2020 vrátila sumu 2.210,- Eur.

Obvinený XXXXX nemá záznam v evidencii priestupkov a podľa odpisu z registra trestov nebola doposiaľ súdne trestaná.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, ako bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Dr. Roman Tatarka
prokurátor