



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 343/19/5506-24
EEČ: 2-40-824-2020

Martin 23.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.12.2018 v presne nezistenom čase, v doobedňajších hodinách, na parkovisku pred HM Tesco, na ulici Obchodné centrum Turiec č. 1 v Martine, keď neoprávnene použil osobné motorové vozidlo Citroën Saxo, ev. č.: XXXXX ktorého majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX (za predmetný skutok bol XXXXX právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 07.11.2019, XXXXX), si neoprávnene prisvojil mobilný telefón Huawei P20 lite, XXXXX, ktorý sa nachádzal na zadnom sedadle v predmetnom motorovom vozidle, a ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, priateľka XXXXX, pričom XXXXX tento mobilný telefón odo dňa 17.12.2018 do presne nezistenej doby v mesiaci december 2018, kedy bol mobilný telefón XXXXX vrátený, neoprávnene využíval, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, spôsobil odcudzením mobilného

telefónu škodu vo výške 179,- €,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Martin uznesením zo dňa 11.07.2019, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v znení opravného uznesenia zo dňa 22.07.2019, následne vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 28.04.2020, XXXXX postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 17.12.2018 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách na parkovisku pred HM Tesco na ulici Obchodné centrum Turiec č. 1 v Martine neoprávnené používal osobné motorové vozidlo Citroën Saxo, XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX, kde v tomto vozidle sa na zadnom sedadle nachádzal mobilný telefón Huawei P20 lite, IXXXXX so SIM kartou spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Einsteinova č. 24 mobilného čísla XXXXX ktorého vlastníkom je XXXXX nar. XXXXX priateľka XXXXX, pričom XXXXX z tohto telefónu odo dňa 17.12.2018 do presne nezistenej doby v mesiaci december 2018 následne telefonoval a posielal kredit na rôzne telefónne čísla, čím spôsobil škodu pre poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX v sume najmenej 61,- €, pričom pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bol XXXXX už právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Martine vydaného pod sp. zn. XXXXX zo dňa 07.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2019.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu poškodenú XXXXX, svedka XXXXX, do vyšetrovacieho spisu ďalej zabezpečil odborné vyjadrenie za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty majetku, ako listinný dôkaz bol zabezpečený znalecký posudok vo veci vyšetrovania duševného stavu XXXXX z jeho inej trestnej veci, rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 07.11.2019, sp.zn. XXXXX, faktúra č. XXXXX, vystavená spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. dňa 31.12.2018, kúpne zmluvy č. XXXXX, správy spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvineného a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24.08.2020 v podstate uviedol, že s XXXXX v decembri 2018, od 15.12.2018 do 17.12.2018 trávili spolu čas, možno to bolo aj dlhšie. Ešte predtým ako mu XXXXX požičal auto, požičal mu aj mobilný telefón, do ktorého si dal svoju SIM kartu a používal ho. Nevedel, že je to telefón jeho priateľky XXXXX. Hoci XXXXX tvrdí, že mu ho nepožičal, tento telefón mu dal k užívaniu a používal ho aj on, teda používali ho spoločne. Keď potreboval zavolať, tak mu ho dal a nikdy ho neupozornil, že nie je jeho. Potom ako odišiel na XXXXX aute dňa 17.12.2018, tak sa s ním stretol až dňa 19.12.2018, pred herňou na Podháji na námestí, kde mu telefón vrátil. On si ho v pohode zobral, nič nenamietal, iba ho skontroloval, či je v poriadku, a to bolo všetko. Odkedy XXXXX a on využívali tento telefón, bola v ňom založená len jeho SIM karta, preto nevie aká škoda mohla XXXXX vzniknúť. Na otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že XXXXX poznám asi 2-3 roky, boli dobrí kamaráti, potom svoj postoj zmenil a motorové vozidlo a aj tento mobil sú výsledkom jeho zmeny vo výpovedi, za čo už bol odsúdený. XXXXX ostal dlžný 100,-€ za škodu spôsobenú na jeho motorovom vozidle, no nemal možnosť mu uvedenú sumu vrátiť, nakoľko nepracoval. Po poškodení vozidla sa na neho XXXXX nahneval a aj napriek tomu, že dovtedy robili všetko spoločne a mal jeho súhlas ako na vozidlo, tak i na telefón, tak teraz to obrátil proti nemu a chce sa mu tým pomstiť. Z výpisov hovorov musí byť zrejmé, že volal zo svojej karty, a že telefón používal aj XXXXX. Nepamätá si na to, že by robil fotky, ktoré mu dal vyšetrovateľ k nahliadnutiu, a ktoré do vyšetrovacieho spisu doložila XXXXX, ale môžu to byť aj fotky, kedy ho fotil aj XXXXX, lebo v tom čase boli spolu. Keď telefón vrátil XXXXX bol plne funkčný, nebol nijakým spôsobom poškodený. XXXXX osobne nepozná. To, že mu telefón požičal XXXXX dobrovoľne, mu nemá kto potvrdiť.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 13.11.2020 v podstate uviedla, že v decembri 2018 niekedy pred vianočnými sviatkami bol jej priateľ XXXXX v HM Tesco na jeho osobnom motorovom vozidle Citroën Saxo, ev.č.: XXXXX, ktoré nechal na zaparkované parkovisku na ulici O.C. Turiec č. 1 v Martine. Vie, že jej priateľ si išiel do Tesca kúpiť nejaké veci, stretol sa medzi dverami s XXXXX, ktorý mu uvedené vozidlo potom odcudzil, ale za akých okolností uviesť nevedela, lebo tam nebola. V tomto vozidle na zadnom sedadle bol okrem iných osobných vecí jej priateľa aj jej mobilný telefón zn. HUAWEI P 20 lite XXXXX. V tomto telefóne mala svoju SIM kartu číslo: XXXXX, ktorú mala pôvodne od mobilného operátora Orange, ale myslí si, že v júli 2018 prešla do spoločnosti O2, kde si zakúpila aj tento mobilný telefón. Telefón si zakúpila v Žiline dňa 19.07.2018 v predajni O2 na ulici Okružnej v OC Auparku 59A. Záručný list priložila do vyšetrovacieho spisu. Uvedený mobilný telefón používal XXXXX aj pár dní predtým, keď bol spoločne s jej priateľom a potom, bolo to určite do týždňa, alebo možno do štyroch dní, tento telefón odcudzil spolu s priateľovým autom. Neskôr jej telefón vrátil. Telefón spolu so SIM kartou XXXXX nechal v herni na Podháji, odkiaľ jej predmetný telefón doniesol jej priateľ XXXXX. Vie, že XXXXX využíval jej telefón na dátovanie, telefonovanie posielal kredit neznámym osobám, čím jej spôsobil škodu v sume najmenej 61,- €, telefón sa jej XXXXX vrátil nepoškodený. V telefóne, keď jej bol vrátený sa nachádzali aj fotografie samotného XXXXX, takže je jasné, že telefón používal on. V spoločnosti O2 mala od októbra neuhradené faktúry, čím jej vznikol v spoločnosti O2 dlh v sume 1.293,51 €, kde tento celý dlh už spoločnosti O2 zaplatila. Spoločnosť O2 Slovakia jej neposkytla podrobnú faktúru, ani výpis hovorov, kde by boli uvedené konkrétne sumy, ktoré XXXXX pretelefonoval a taktiež minul dáta. Uvedený telefón bol na paušál.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.10.2020 v podstate uviedol, že XXXXX pozná odvtedy, keď sa presťahoval z mestskej časti Martin-Stráne na Podháj. Myslel si, že je normálny, ale vysvitlo, že je nezamestnaný a živí sa rôznymi drobnými krádežami. V polovici decembra 2018, presný dátum si už nepamätal, išiel si do HM Tesco nakúpiť, zaparkoval na parkovisku svoje osobné motorové vozidlo Citroën Saxo, ev.č.: XXXXX, XXXXX ktoré si zakúpil dňa 01.10.2018 od XXXXX za sumu 200,- €. Na parkovisku videl pobežovať XXXXX, stretol sa s ním pred vchodom. XXXXX sa ho spýtal, či by ho niekam nezaviezol. Povedal mu, že teraz si ide nakúpiť a nemá čas behať kade tade. Po nákupe, keď vyšiel von z HM Tesco, auto, tam kde zaparkoval už nestálo. Auto potom hľadal po parkovisku, no nenašiel ho. Po príchode domov kontaktoval políciu a išiel podať trestné oznámenie na OR PZ v Martine. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či nechal kľúč v aute uviedol, že áno, nakoľko vozidlo bolo vybavené zabudovaným tlačítkovým kódovým zabezpečením a keďže bolo staršie, nefungovalo tak ako malo, pred naštartovaním vozidla musel zadať číselný kód, Myslel si, že rýchlo nakúpi a rýchlo sa vráti sa k vozidlu, avšak vozidlo mu bolo odcudzené. Vo vozidle na zadnej sedačke nechal mobilný telefón svojej priateľky XXXXX zn. HUAWEI P20 lite XXXXX, ktorý zobral XXXXX spolu s vozidlom. Na aké účely XXXXX uvedený mobilný telefón používal, uviesť nevedel. Na druhý deň po krádeži mu potom XXXXX uvedený mobilný telefón vrátil v herni Magic na námestí na Podháj. Telefón bol funkčný, nepoškodený. XXXXX s vozidlom havaroval, keď mu ho odcudzil v decembri 2018, nemá ani vodičský preukaz. Vozidlo v minulom roku predal. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či je pravda to, čo tvrdí XXXXX, že v telefóne mal svoju SIM kartu, uviedol, že áno. Takže hovory ako aj dáta mu boli účtované na jeho meno. Pamätá XXXXX si, že kartu mal na kredit, ale nevedel uviesť od akej spoločnosti. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či v decembri 2018, od 15.12.2018 do 17.12.2018, možno aj dlhšie, trávil čas spolu s XXXXX, a či spolu užívali predmetný telefón Huawei P20 lite, uviedol, že áno, je to pravda.

V priebehu vyšetrovania bolo zabezpečené odborné vyjadrenie č. 539/2020, ktorým bola stanovená všeobecná hodnota – mobilného telefónu zn. Huawei P20 Lite 4GB/64GB, ktorého všeobecná hodnota ku dňu spáchania skutku (17.12.2018) bola určená na sumu 179,- €.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená faktúra č. XXXXX, vystavená spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. dňa 31.12.2018 za obdobie od 01.12.2018 do 31.12.2018 pre zákazníka XXXXX na sumu 61,- €.

Ako vyplýva z predmetnej faktúry suma 51,- € predstavuje mesačnú platbu za zariadenie, suma 6,- € predstavuje poistku L a suma 4,- € predstavuje poistku M, k týmto zariadeniam.

Rovnako boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené kúpne zmluvy č. XXXXX, obidve zo dňa 19.07.2018, ktorými XXXXX zakúpila mobilné telefóny zn. Samsung Galaxy S9 64GB, fialový, ktorého mesačná splátka, ako vyplýva zo zmluvy, je na sumu 36,- € a zn. Huawei P20 lite čierny, ktorého mesačná splátka, ako vyplýva zo zmluvy, je 15,- €.

Výpis hovorov z predmetného mobilného telefónu sa nepodarilo zabezpečiť, nakoľko ako vyplýva zo správ spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. zo dňa 09.01.2020 a dňa 24.09.2020, spoločnosť uchováva prevádzkové údaje, lokalizačné údaje a údaje komunikujúcich strán v plnom rozsahu maximálne 184 dní (do 19.06.2019).

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená aj fotodokumentácia, ktorú predložila poškodená XXXXX, nakoľko v jej mobilnom telefóne Huawei P20 lite, sa nachádzali fotografie, na ktorých je obvinený XXXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 07.11.2019, sp.zn. XXXXX, právoplatným dňa 07.11.2019 bol XXXXX odsúdený, okrem iného aj za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019, za skutok, ktorého sa dopustil dňa 17.12.2020, keď bez predchádzajúceho súhlasu XXXXX, majiteľa vozidla zn. Citroën Saxo, ev.č.: XXXXX, zrealizoval neoprávnenú jazdu na predmetnom vozidle, za čo mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov so skúšobnou dobou na 2 (dva) roky. Vo výroku o treste bolo zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. XXXXX zo dňa 08.07.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúc, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z predmetnej trestnej veci vypracovaný na XXXXX aj znalecký posudok vo veci vyšetrenia jeho duševného stavu, ktorý je súčasťou tohto spisového materiálu ako listinný dôkaz, nakoľko zahŕňa zhodné obdobie páchania skutkov a vyplýva z neho, že XXXXX netrpí duševnou chorobou, či poruchou v užšom slova zmysle. Je u neho prítomné škodlivé užívanie pervitínu. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené len ľahko, forenzne nevýznamne. XXXXX chápe zmysel trestného konania v plnej miere. Znalec navrhuje uložiť ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou, čo aj bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 07.11.2019, sp.zn. XXXXX

Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty dopustí ten, kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováží alebo poskytne inému platobný prostriedok.

Objektom tohto trestného činu je vlastníctvo veci, pokiaľ ide o výkon oprávnení súvisiacich s jeho využívaním.

Neoprávneným obstaraním je akékoľvek získanie elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí, inej platobnej karty, telefónnej karty alebo predmetu spôsobilého plniť ich funkciu bez právneho dôvodu. Najčastejšie pôjde o krádež alebo podvodné konanie, prípadne o zatajenie veci.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019 sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak malú škodu.

Objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením sa jej. Zmocniť sa cudzej veci môže páchatel buď vlastnou rukou alebo za pomoci nástroja.

Prisvojením veci sa v zmysle § 130 ods. 4 Tr. zák. rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom nakladať s ňou ako s vlastnou.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa malou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V priebehu vyšetrovania sa zabezpečenými dôkazmi nepodarilo preukázať, že by zo strany obvineného došlo k neoprávnenému používaniu SIM karty (telefónnej karty) poškodenej XXXXX, a preto mám za to, s poukazom na vyššie uvedené, skutok nemôže byť ďalej kvalifikovaný ako prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že skutok by mohol byť kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019.

Nakoľko však hodnota odcudzeného mobilného telefónu zn. Huawei P20 Lite, ku dňu spáchania skutku bola odborným vyjadrením určená na sumu 179,- €, nie je stíhaný skutok subsumovateľný ani pod skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019, z titulu „nedostatku“ výšky škody spôsobenej (menej ako 266,- €).

Taktiež nebolo zistené naplnenie inej skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v Osobitnej časti Trestného zákona.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a vyššie citované ustanovenia mám za to, že u obvineného XXXXX nie sú dané dôvody pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti, ale jeho konanie však môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka