



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 610/22/5506-16
EEČ: 2-40-82-2023

Martin 27.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 03.12.2022, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.11.2022 v čase o 15.00 hod. v priestoroch predajne XXXXX situovanej v OC Galéria Martin, Námestie SNP 2, z predajnej plochy vzal 1 ks Jack Daniels, 0,75 l v celkovej hodnote 25,99 €, tento tovar si vložil do tašky, ktorú mal pri sebe a prešiel k samoobslužným pokladniám, kde tovar z tašky nevyložil, a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru, pričom bol následne zastavený pracovníkom SBS služby - XXXXX, XXXXX a obmedzený na osobnej slobode, tovar dobrovoľne vydal a bol nepoškodený vrátený na predajnú plochu, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 19/A, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 25,99 €, a takto konal napriek tomu, že bol v Rozhodnutí o prejednaní priestupku vydaným Okresným úradom Martin, odbor všeobecnej vnútornej správy, č. XXXXX zo dňa 12.01.2022, právoplatným dňa 01.03.2022 a vykonateľným dňa 16.03.2022 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 20,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin - východ uznesením zo dňa 29.11.2022, XXXXX podľa § 199 ods.1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Martine sp. zn. XXXXX zo dňa 03.12.2022, podľa ustanovenia § 87 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. bol obvinený XXXXX, nar. XXXXX vzatý do väzby. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. bol návrh obvineného o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka zamietnutý. Väzba u obvineného začala plynúť dňa 29.11.2022 o 15.10 h a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina.

Nakoľko bol obvinený vzatý do väzby vykonávalo sa, v súlade s ustanovením § 200 ods. 1 písm. a) Tr. por., vo veci vyšetrowanie vyšetrowateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Martin pod XXXXX

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrowateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh vyšetrowateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, splnomocnená zástupkyňa za poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX a svedok XXXXX. Súčasne bol do vyšetrowacieho spisu zabezpečený znalecký posudok vo veci vyšetrowania duševného stavu obvineného, záznam o zásahu, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval, vo svojej výpovedi zo dňa 30.11.2022 v podstate uviedol, že dňa 29.11.2022 v poobedných hodinách cca o 14.00 hod. prišiel do Martina na vlakovú stanicu, potom išiel smerom k OC Galéria, kde išiel do XXXXX ukázal SBS pracovníkovi, že v taške má jablká, že mu ich chce darovať. Potom išiel na predajňu, kde zobral fľašu Jacka Danielsa, ktorú nemal v úmysle vypiť, ale ju predať nech má finančné prostriedky na jedlo. SBS-kár v XXXXX nebol, ale behal tam nejaký pán, čo sa na neho pozeral. Nevedel, že aj tento pán bol SBS pracovník. Tú fľašu si vložil do tašky a až keď vychádzal, tak ho za pokladňami zastavil ďalší SBS pracovník. Svoje konanie si uvedomuje, ľutuje ho, urobil to vo finančnej tiesni. Je ochotný nahradiť škodu, ak nejaká vznikla. Bol evidovaný na psychiatrickej ambulancii. Je si vedomý, že už bol za krádež postihnutý v predchádzajúcich 12 mesiacoch, ale bol hladný,

preto to spravil. Mal asi 25 centov, na tú fľašu určite nemal peniaze. Fľašu chcel predať nejakému taxikárovi v Prievidzi.

Obvinený zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti XXXXX – XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 01.02.2022 v podstate uviedla, že dňa 29.11.2022 došlo v predajni XXXXX v Martine na adrese ulici SNP 2 v OC Galéria ku krádeži tovaru. Páchatel' vzal z predajnej plochy fľašu Jacka Danielsa v hodnote 25,99 €. Tento tovar si vložil do tašky, ktorú mal v tom čase pri sebe. Osoba za tovar nezaplatila a vyšla von cez pokladničný priestor, kde bol zadržaný pracovníkom SBS XXXXX. Jednalo sa o osobu neskôr stotožnenú ako XXXXX. O vykonanom záchyte a krádeži bol na predajni spísaný záznam. Týmto konaním by páchatel' spôsobil škodu v celkovej hodnote 25,99 €. Nakoľko tovar bol nepoškodený, bol vrátený na predajnú plochu a spoločnosť XXXXX si teda neuplatňuje nárok náhradu škody.

Rovnako je obvinený zo spáchania skutku usvedčovaný aj výpoveďou svedka XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 30.11.2022 v podstate uviedol, že dňa 29.11.2022 v čase o 10.29 hod. došlo v predajni XXXXX v Martine na adrese Námestie SNP č. 2 ku krádeži tovaru. Páchatel' vzal z predajnej plochy tovar, a to konkrétne 1 kus fľaše Jack Daniels, v celovej hodnote 25,99 €, ktorú si vložil do tašky, ktorú mal pri sebe, následne prešiel cez pokladne, kde ho v čase 15.10 hod. zastavil a vyzval na kontrolu tovaru. Hliadka polície sa už nachádzala na mieste, lebo sa riešila krádež, tak toho pána po nejakej chvíli odovzdal polícii, o čom spísal záznam o záchyte. Následne sa zistilo, že ide XXXXX. On ho nikdy predtým nevidel. Tovar bol nepoškodený vrátený na predajnú plochu.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok vo veci vyšetrovania duševného stavu obvineného pod č. XXXXX znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) XXXXX, ktorá bola do konania pribratá, na základe príkazu súdu, uznesením zo dňa 28.12.2022, pričom znalkyňa zistila, že u obvineného bolo v čase vyšetrovaného skutku prítomné forenzne významné duševné ochorenie trvalého charakteru. Ide o organickú afektívnu poruchu, a organicky podmienenú poruchu osobnosti, ktoré vznikli na podklade anatomických zmien v mozgu po závažnom úraze (v roku 2017) s krvácaním a pomliaždením mozgu. Klinicky sa prejavuje tzv. frontálnym syndrómom, ide o súbor príznakov typických pri poškodení frontálneho (čelového) laloka mozgu. Prítomné sú trvalé pौरазové zmeny osobnosti, emočné oploštenie, afektívna nezdržanlivosť a impulzivita v konaní, poruchy sociálneho úsudku, nekritickosť, pokles intelektu, oslabenie exekutívnych a pamäťových schopností, poruchy správania, deficit v oblasti plánovania a domyslenia následkov jednotlivých aktivít, sociálna dezinhibícia, redukcia sociálnych zručností. Obvinený vzhľadom na prítomnosť vyššie uvedeného duševného ochorenia nemohol adekvátne vyhodnocovať situáciu, v ktorej sa nachádzal a neuvedomoval si v plnej miere možné následky či riziká svojho konania. Znalkyňa konštatuje, že u obvineného boli v čase spáchania trestného činu jeho rozpoznávacie schopnosti podstatne znížené, a jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté, teda obvinený nemohol svoje konanie ovládať. Chápanie zmyslu trestného konania v inkriminovanej veci je u obvineného oslabené na podklade poklesu kognitívnych schopností a zníženého intelektu pri organických zmenách v mozgu. Konanie obvineného v čase vyšetrovaného skutku možno označiť za chorobne

determinované. U obvineného je prítomný aj syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, marihuana, pervitín). Pobyť obvineného na slobode je v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť v zmysle opakovania obdobnej trestnej činnosti, pre ktorú je vyšetrovaný. Znalčka s ohľadom na vyššie uvedené odporúča obvinenému nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Pokiaľ ide o zistené nadužívanie alkoholu a ďalších návykových látok, v tomto ohľade znalčka nenavrhuje žiadne liečebné opatrenia, a to z dôvodu, že osoba s tak ťažkým organickým postihnutím mozgu nie je schopná prispôbiť sa liečebnému režimu, ktoré odvykacia liečba vyžaduje. Odporúča však dodržiavať prísnu abstinenciu od alkoholu a od iných návykových látok. Menovaný v roku 2017 utrpel závažný úraz, kedy v alkoholovej opitosti vypadol zo šiesteho poschodia, mal početné poranenia po celom tele, vrátane hemotokontúzneho poškodenia mozgu (krvácanie a pomliaždenie mozgu), následne bol v kóme, podľa zdravotných záznamov prebehla u neho organická psychóza so spastickou kvadruparézou a poruchou mobility. Odvtedy je v sledovaní psychiatra a neurológa. Realizované MR mozgu (28.06.2018) preukázalo chronické zmeny mozgového tkaniva v zmysle početných anatomických zmien. Psychologické vyšetrenie potvrdilo organické poškodenie CNS v kognitívnej výkonnosti, v osobnosti, narušenie exekútívnych (výkonných) funkcií, sociálneho úsudku a preukázalo depraváciu osobnosti. Nasledovali opakované hospitalizácie menovaného na psychiatrických oddeleniach (NsP Bojnice 3-5/2019, 10-11/2019, PN Kremnica 10-11/2021, PN Veľké Zálužie 11/2021-01/2022) pre organickú afektívnu poruchu, prítomný bol aj manický syndróm so sexuálne neprimeraným správaním (obchytával v meste neznáme ženy), organickú poruchu osobnosti, suicidálne tendencie aj pokusy (v r. 2019 a bodol nožom do hrudníka), nadužívanie návykových látok. Menovaný bol aj naďalej v starostlivosti psychiatra, kontroly boli sporadické, zhruba raz do roka, otázne bolo užívanie liekov u menovaného, ktorý má finančné problémy a je prakticky bezdomovec.

V spisovom materiáli sa nachádza aj rozhodnutie o prejednaní priestupku vydané Okresným úradom Martin, odbor všeobecnej vnútornej správy, č. XXXXX zo dňa 12.01.2022, právoplatné dňa 01.03.2022 a vykonateľné dňa 16.03.2022, o ktorom obvinený potvrdil, že má o ňom vedomosť.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a zo spáchania skutku je, okrem vlastného priznania, usvedčovaný aj výpoveďami svedka XXXXX a splnomocnenej zástupkyne poškodeného XXXXX. Ďalej je obvinený usvedčovaný aj rozhodnutím o prejednaní priestupku XXXXX zo dňa 12.01.2022 a znaleckým posudkom vo veci vyšetrenia jeho duševného stavu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Vzhľadom však na to, že obvinený v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka