



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 421/15/5506
EEČ: 2-40-83-2016

Martin 09.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako matka mal. XXXXX, XXXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu v zmysle Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine pod č. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, vykonateľným dňa XXXXX, kde má určenú povinnosť platiť výživné na syna vo výške 50,-€ mesačne počnúc dňom 02.07.2014 a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, v ktorej náhradnej osobnej starostlivosti je mal. XXXXX, pričom týmto rozsudkom je zaviazaná zaplatiť aj zameškané výživné za obdobie od XXXXX vo výške 298,39 € v mesačných splátkach po 10,-€ splatných spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, pričom povinná si túto vyživovaciu povinnosť neplní tak, ako jej určil rozsudkom Okresný súd v Martine, resp. si neplní túto svoju vyživovaciu povinnosť vôbec, čo znamená, že za obdobie od XXXXX doposiaľ, t.j. vrátane mesiaca XXXXX jej vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 1.148,39 eur, ktoré dlhuje k rukám starej matky XXXXX, pričom obvinená nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a nie je poberateľom žiadnej

štátnej sociálnej dávky, teda nevyužila všetky možnosti ako sa zamestnať a dosiahnuť mesačný príjem, z ktorého by mohla plniť svoju vyživovaciu povinnosť a skutočnosť, že ako rodič dieťaťa má povinnosť využiť všetky také možnosti pre splnenie si svojej vyživovacej povinností voči dieťaťu vedieť mala a mohla,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník obvodného oddelenia PZ Martin – východ uznesením zo dňa XXXXX pod ČVS: XXXXX podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa XXXXX podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala obvinená dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX je potrebné zastaviť, a to z dôvodu, že zanikla trestnosť činu následkom uplatnenia účinnej ľútosti.

Obvinená XXXXX, nar. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 30.04.2016 okrem iného uviedla, že si je vedomá vyživovacej povinnosti voči synovi Patrikovi, keď v tejto súvislosti uviedla, že niekedy v roku 2015 jej volala starká, ktorá jej oznámila, že na ňu podala trestné oznámenie za neplnenie vyživovacej povinnosti. Ďalej uviedla, že toho času má uhradené výživné na svojho syna v plnej výške a nemá v tomto žiadne podĺžnosti. V mesiaci január až február 2016 zaplatila dlžné výživné v troch splátkach v celkovej výške 1000,-€, následne doplatila aj zvyšok dlžného výživného a odvtedy platí bežné výživné riadne a v plnej výške k rukám XXXXX, nar. XXXXX, starej matke mal. XXXXX, nar. XXXXX.

Svedkyňa XXXXX, nar. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX uviedla, že ku dňu jej výsluchu, teda XXXXX jej XXXXX uhradila dlžné výživné na vnuka mal. XXXXX v plnej výške. Zamestnala sa totiž po dlhej dobe v Holandsku kde si vie lepšie zarobiť. V priebehu mesiacov január a február uhradila postupne v troch splátkach sumu vo výške 1.000,-€, pričom zvyšok dlžného výživného uhradila ku dňu XXXXX v plnej výške a od februára (2016) už platí aj riadne bežné výživné a to už v súdom zvýšenej sume 150,-€ mesačne k jej rukám, tak ako má určené rozsudkom súdu. Z jej strany teda môže zodpovedne prehlásiť, že všetky podĺžnosti, ktoré mala XXXXX na výživnom voči vnukovi XXXXX, teda jej synovi zaplatila v plnej výške k jej rukám. Môže tiež zodpovedne prehlásiť, že aj keď im počas neplatenia výživného tie peniaze chýbali, tak vnuk XXXXX núdzou netrpel a neplatenie výživného jeho matkou nemalo žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V uvedenej trestnej veci je nutné konštatovať, že obvinená si svoju povinnosť splnila dodatočne, keď uhradila zameškané výživné za sledované obdobie v plnej sume, čo bolo potvrdené svedkyňou XXXXX, keď navyše konanie obvinenej nemalo trvalo nepriaznivé následky, čím v konečnom dôsledku došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené a zistenú skutočnosť, že u výživou oprávnenej osoby, a to XXXXX, nar. XXXXX, nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvinenou a obvinená si dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie zastaviť, keďže jeho trestnosť dodatočne zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miloš Gero
prokurátor