



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 3 Pv 125/16/5506
EEČ: 2-40-85-2016

Martin 15.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v obvode Železničnej stanice Vrútky – železničný park, XXXXX po spozorovaní XXXXX, odhodil na zem neznámy predmet, ktorý následne na výzvu policajtov dobrovoľne vydal, uviedol, že v odhodenom igelitovom vrecku je zelená sušená rastlina marihuana, ktorú mal pre svoju potrebu; podľa znaleckého posudku XXXXX predložená vzorka rastlinného materiálu mala hmotnosť 0,46 g a tento rastlinný materiál vykazoval znaky typické pre rastliny rodu Cannabis – konopa, kde bola potvrdená prítomnosť látok kannabinoidného typu – tetrahydrokannabinolu (THC), ktoré sú obsahovými látkami konopných rastlín a THC, ako hlavná účinná látka konopy bola vo vzorke prítomná v množstve viac ako 50 mg, t.j. v množstve, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta a podľa znaleckého ústavu zodpovedá jednej bežnej jednotlivéj dávke konopy, pričom rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach,

psychotropných látkach a prípravkoch a sú zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom THC ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, doplňte skutkovú vetu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ XXXXX uznesením XXXXX dňa 21.03.2016 začal trestné stíhanie a dňa 10.05.2016 vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je hore uvedené.

Obvinený XXXXX uviedol, že skutku sa dopustil tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a svojho konania veľmi ľutuje. Dňa XXXXX išiel odprevadiť kamaráta na stanicu vo Vrútkach, po odchode kamaráta ho oslovil neznámy chlapec a ponúkol mu za 5,- € marihuanu s odôvodnením, že potrebuje peniaze na lístok na vlak. Nikdy predtým to nefajčil a chcel to vyskúšať, lebo mal narodeniny. Cestou k železničnému parku zbadal policajtov, zľakol sa a sáčok, ktorý mal pri sebe, odhodil. Policajti ho videli a vyzvali ho, aby to zodvihol. Povedal im pravdu, že je to sáčok s marihuanou. Odvtedy nič takéto nevyhľadával ku kúpe. Úspešne chce ukončiť štúdium a táto trestná vec ho trápi.

XXXXX Gacík a XXXXX, príslušníci oddelenia PZ ŽP Vrútky, zhodne popísali skutok ako XXXXX.

Podľa znaleckého posudku XXXXX hmotnosť rastlinného materiálu, ktorý sa nachádzal v celofánovom vrecúšku bola 0,46 g. Chemickou analýzou bola potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu, vrátane tetrahydrokanabinolu, ktoré sú obsahovými látkami rastlín rodu Cannabis – konopa. Rastliny rodu cannabis podliehajú ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a sú zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom THC ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok. THC ako hlavná obsahová látka konopy bol vo vzorke prítomný v množstve viac ako 50 mg. KEU PZ predloženú vzorku konopy považuje za minimálnu jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, spôsobilú po aplikácií ovplyvniť psychiku konzumenta.

Poverený príslušník ďalej do spisu zabezpečil fotodokumentáciu na č.l. 22 vyšetrovacieho spisu, zápisnicu o vydaní veci na č.l. 23 vyšetrovacieho spisu, zápisnicu o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby na č.l. 24-26 vyšetrovacieho spisu, zápisnicu o prevzatí osoby, ktorej bola obmedzená osobná sloboda na č.l. 27-28 vyšetrovacieho spisu a príkaz na prepustenie na slobodu na č.l. 29-30 vyšetrovacieho spisu.

Podľa odpisu registra trestov obv. XXXXX nemá evidovaný žiadny záznam.

Podľa evidencie priestupkov mu bola uložená bloková pokuta pre priestupok

proti verejnému poriadku – znečistenie verejného priestranstva ohorkom.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo dokazovaním zistené, že sa nejedná o prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym podľa ktorého môže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy stanoviť výlučne len orgán činný v trestnom konaní (pokiaľ ide o prípravné konanie) alebo súd (pokiaľ ide o konanie pred súdom). Znalecký posudok KEU PZ je podkladom na riešenie odbornej otázky spočívajúcej len v tom, aký materiál bol znaleckému ústavu predložený a v akom množstve, či je predložený materiál omamnou, respektíve psychotropnou látkou a či množstvo účinnej (psychoaktívnej) látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pojem „obvykle jednorazovej dávky“ sa odvodzuje, pri jednotlivých druhoch drog, od jej hmotnosti. Pojem omamná látka, či psychotropná látka, v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka, sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Tr. zák. a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatel'a (napríklad páchatel', ktorý kupuje drogy má záujem spravidla o určité množstvo drogy a množstvo, ktoré kupuje je pokryté jeho zavinením, taktiež páchatel', ktorý drogy prechováva má určitú vedomosť o ich množstve, t. j. aké veľké množstvo drogy má u seba a táto okolnosť je pokrytá jeho zavinením).

Hmotnostné kritérium je preto prvoradé kritérium a to bez ohľadu na to ako a či budú v konkrétnom prípade drogy páchatel'om rozdelené na jednotlivé dávky. Ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 ods. 5 Tr. zák., nakoľko ak zaistená droga nemá požadovanú kvalitu (množstvo účinnej látky) nejde už o látku schopnú nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nejde teda už o návykovú látku. Vzhľadom na uvedené, je vždy nevyhnutné skúmať aj množstvo účinnej látky v zaistenej droge. Toto kritérium má pritom význam len z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, pretože množstvo účinnej látky v droge nie je spravidla zahrnuté zavinením páchatel'a, pretože sa dá určiť len v laboratórnych podmienkach (napríklad skúmanie znalcom) a väčšina páchatel'ov vie len to, o aký druh drogy ide a v akom množstve sa predáva, či kupuje alebo prechováva a to bez toho, že by poznali presné zloženie drogy z hľadiska účinnej látky.

Spojenie hmotnostného kritéria (celková hmotnosť látky) a kritéria množstva účinnej látky je nutné aplikovať aj na rastliny rodu Cannabis – konope. Pri rastlinách rodu Cannabis - konope sa v súdnej praxi vychádza primárne z hmotnostného kritéria a skúmanie obsahu THC v nej (ako účinnej látky a to v percentách hmotnostných) má význam len pre zistenie, či skutočne ide o omamnú látku v zmysle § 130 ods. 5 Tr. zák., nakoľko ak by zaistená látka nedosahovala aspoň minimálne množstvo THC schopné ovplyvniť psychiku človeka, nešlo by o návykovú látku a nebol by naplnený príslušný znak objektívnej stránky skutkovej podstaty. Z uvedeného vyplýva aj to, že prechovávanie rastlín rodu Cannabis – konopa nie je trestné v prípadoch, ak neobsahuje zodpovedajúce množstvo účinnej látky THC, pretože nejde o omamnú látku a rovnako tak nie je trestné v prípadoch, ak síce obsahuje dostatočné množstvo účinnej látky THC, avšak nedosahuje hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku.

Pokiaľ ide o hmotnostné kritérium vychádza sa a z toho, že obvykle jednorazovú dávku marihuany je potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu marihuany, pričom pri zohľadnení tohto hmotnostného kritéria, t. j. metodiky výpočtu vychádzajúcej z hmotnostnej dávky marihuany, sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g) vysušenej marihuany (tento záver vyplýva napríklad z judikátu trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1 To 86/2011 z 20.09.2011, ale aj z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To 127/2011). Súdna prax vychádza z toho, že pojem obvykle jednorazovej dávky drogy musí byť hmotnostne vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorazová dávka drogy od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorazovej dávky drogy v zmysle § 135 Tr. zák. Táto hmotnostná hranica je podstatná aj z dôvodu, aby bolo možné hmotnostne odlíšiť jednu jednorazovú dávku od zbytkového množstva drogy. **Vzhľadom k tomu, že Trestný zákon neurčuje pri jednotlivých druhoch drog čo rozumie pod obvykle jednorazovou dávkou drogy, bolo nevyhnuté, aby bol tento právny pojem definovaný súdnou praxou. Pri marihuane sa teda vychádza z priemernej hmotnosti tabakovej cigarety (0,5g), pričom množstvá nedosahujúce túto hmotnosť sa považujú za zbytkové množstvá drogy (či stopové množstvá drogy), ktoré nie sú predmetom trestnoprávneho postihu.**

Trestným činom nie je totiž konzumácia drog, ale ich prechovávanie a to nie prechovávanie drogy v akomkoľvek množstve, ale len v množstve, ktoré dosahuje minimálne hmotnostnú hranicu obvykle jednorazovej dávky drogy. Kritérium obvykle jednorazovej dávky drogy preto slúži aj ako hranica vyvodzovania trestnej zodpovednosti, keď množstvo drogy nedosahujúce množstvo obvykle jednorazovej dávky drogy nie je trestnoprávne sankcionované.

Je neakceptovateľné, aby sa za obvykle jednorazovú dávku drogy považovalo akékoľvek množstvo drogy, respektíve, aby sa za obvykle jednorazovú dávku drogy považovalo aj úplne zanedbateľné (stopové) množstvo drogy a to len preto, že obsahuje vyššiu koncentráciu účinnej látky THC.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poukazujúc na uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Beáta Amchová
prokurátorka