



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 39/19/5506-7  
EEČ: 2-40-86-2019

Martin 05.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 04.08.2018 v čase približne o 09,15 h v Univerzitnej nemocnici v Martine na  
psychiatrickom oddelení napadol poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, ktorá v tom čase  
bola zamestnaná ako sestrička predmetného oddelenia a to tak, že ju škrtil oboma  
rukami pod krkom, následne ju zvalil na vyšetrovacie lôžko a veľkou intenzitou jej  
vykrúcal krk a pri vzájomnom zápase ju udrel päsťou do oblasti tváre, potom jej začal  
pchať prsty do očí, pričom v následnom konaní mu zabránili ďalší dvaja pacienti,  
ktorí pribehli na krik poškodenej, ktorá konaním páchatel'a utrpela pomliaždenie  
horného a dolného viečka oboch očí, krvácanie do spojivkového vaku oboch očí,  
opuch pravého líca, pomliaždenie, krvný výron, na oboch hornej a dolnej pere  
menšiu tržno-zmliaždenú ranu na vnútornej strane dolnej pery vpravo a natiahnutie  
krčnej chrbtice, pričom uvedené zranenia si vyžadujú dobu liečenia do 7 dní

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Martin pod ČVS:ORP-798/1-VYS-MT-2018 z 15.02.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. j) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s odôvodnením, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania vyššie uvedeného skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností som preskúmal na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a je v súlade so zisteným a preukázaným skutkovým stavom.

Vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania nevypočul XXXXX z dôvodu duševnej choroby schizoafektívnej psychózy – manického typu, aktuálne v zhoršenom stave s masívnou psychotickou symptomatológiou s prítomnosťou paranoidných a megalomanických bludov, manickým syndrómom a dezintegrovaným správaním. Vyšetrovateľ PZ vypočul svedkyňu poškodenú XXXXX a svedka XXXXX. Do spisu ďalej zabezpečil znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria č. 44/2019 znalca XXXXX, odborné vyjadrenie z odboru zdravotníctvo znalca XXXXX, k zraneniam poškodenej XXXXX, odborné vyjadrenie psychiatrickej ambulancie Bona Via s.r.o., a väčšie množstvo relevantných listinných dôkazov najmä správu psychologickú ambulancie Via Sano, s.r.o., lekárske správy a ambulantné záznamy, lekársky posudok o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia, záznam o registrovanom pracovnom úraze, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria č. 92/2018 znalca XXXXX (z inej trestnej veci) a správy na obvineného.

Spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX je preukázané najmä podrobnými výpoveďami svedkyne poškodenej XXXXX a výpoveďou svedka XXXXX, ktorí v podstate zhodne popísali konanie obvineného tak, ako mu je kladené za vinu. Toto konanie je ďalej preukázané odborným vyjadrením znalca XXXXX, ktoré objektivizuje zranenia spôsobené poškodenej fyzickým násilím zo strany obvineného a tiež odborným vyjadrením psychiatrickej ambulancie, správou psychologickú ambulancie a viacerými lekárskymi správami a ambulantnými záznamami, ktoré objektivizujú poškodenie duševného zdravia poškodenej.

Takto zabezpečené dôkazy v danom štádiu konania dostatočným spôsobom preukazujú zavinenie obvineného XXXXX na spáchaní vyššie uvedeného skutku, ktorý mu je kladený za vinu a ktorý vykazuje zákonné znaky predmetného trestného činu.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvineného v čase spáchania predmetného skutku, bola na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria č. 44/2019 znalca XXXXX vyplýva, že u obvineného XXXXX je prítomná duševná choroba s forezným významom a to schizoafektívna porucha – manický typ. V čase vyšetrovanej udalosti bol jeho stav akútne zhoršený s masívnou psychotickou symptomatológiou, prítomnosťou paranoidných a megalomanických bludov, manickým syndrómom a deziintegrovaným správaním. Schizoafektívna porucha je tzv. zmiešaná spychóza, kedy sú prítomné základné znaky schizofrénie, aj bipolárnej afektívnej poruchy. V čase akútneho zhoršenia, u tzv. relapsoch je u menovaného narušený kontakt s realitou. Konanie je chorobne motivované, nevypočítateľné, dezintegrované bez racionálnej kontroly. V čase vyšetrovaného skutku bol u obvineného narušený kontakt s realitou, prítomné boli bludné presvedčenia, chorobne zmenená nálada, nepredvídateľné agresívne správanie, odtrhnuté od integrity ostatných psychických funkcií jedinca. Daný stav nebol navodený psychoaktívnymi látkami, vrátane alkoholu. U obvineného boli v čase vyšetrovanej udalosti jeho rozpoznávacie schopnosti vymiznuté, teda nedokázal rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a rovnako boli jeho ovládacie schopnosti vymiznuté, teda nemohol svoje konanie ovládať. Konanie obvineného bolo chorobne determinované. Vzhľadom na prítomnosť duševného ochorenia, kedy bol u obvineného narušený kontakt s realitou, menovaný nebol schopný v plnej miere chápať zmysel, ani význam trestného konania. Aktuálne je u obvineného kontakt s realitou hraničný, vplyvom elektrošokovej liečby došlo k prechodnej amnézii (výpadku spomienok) na prežitú udalosti, vrátane vyšetrovanej udalosti, preto jeho ďalšie účasť na trestnom konaní znalec neodporúča. Aktuálne obvinený vykonáva od 06.08.2018 ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch, ktoré bolo nariadené Okresným súdom Martin. Návrh na jeho zrušenie, prípadne zmenu na ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou je plne v kompetencii primára oddelenia, na ktorom liečba prebieha.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty hore uvedeného prečinu, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný  
prokurátor