



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 164/14/5506  
EEČ: 2-40-88-2016

Martin 21.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1.

dňa XXXXX prišiel ako spolujazdec vo vozidle XXXXX k samoobslužnému vysávaču na benzínovom čerpadle XXXXX XXXXX okres XXXXX a nezisteným predmetom vylomil zámky na plechových dvierkach a vybral plechový zásobník na mince s obsahom, čím spôsobil škodu XXXXX poškodením zámkov na dvierkach vysávača XXXXX pre spoločnosť XXXXX, s.r.o., XXXXX

2.

v presne nezistenej dobe dňa XXXXX a areáli čerpacej stanice pohonných látok XXXXX nezisteným predmetom vylomil dve zámky na plechových dverách samoobslužného vysávača a zo zberača mincí odcudzil drobné mince vo výške XXXXX a poškodil dvierka a zámky, čím spôsobil XXXXX. XXXXX 26, škodu krádežou XXXXX a poškodením zámkov najmenej XXXXX pre spoločnosť XXXXX, XXXXX

a skutky spáchal hoci dňa 12.02.2014 bol postihnutý pre priestupok proti majetku

podľa § 50 ods., 1 Zák. č. 372/1990 Zb. a bola mu OO PZ XXXXX – XXXXX uložená bloková pokuta XXXXX- €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením XXXXX-XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 201 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe XXXXX na XXXXX v areáli čerpacej stanice pohonných látok XXXXX nezisteným predmetom vylomil dve zámky na plechových dverách samoobslužného vysávača a zo zberača mincí odcudzil drobné mince, čím spôsobil škodu krádežou XXXXX

Uznesením OO PZ XXXXX poverený príslušník dňa XXXXX začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že XXXXX prišiel ako spolujazdec vo vozidle XXXXX k samoobslužnému vysávaču na benzínovom čerpadle XXXXX XXXXX okres XXXXX a nezisteným predmetom vylomil zámky na plechových dvierkach a vybral plechový zásobník na mince s obsahom, čím spôsobil škodu XXXXX XXXXX 26, vo výške XXXXX a poškodením zámok na dvierkach vysávača vo výške XXXXX pre spoločnosť XXXXX, XXXXX

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením XXXXX dňa XXXXX spojil uvedené trestné veci na spoločné konanie.

Vyšetrovateľ spoločné konanie viedol pod XXXXX s tým, že konanie obvineného bolo prekvalifikované na prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zák., nakoľko skutky spáchal hoci dňa 12.02.2014 bol postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods., 1 Zák. č. 372/1990 Zb. a bola mu OO PZ XXXXX – XXXXX

Vo veci bol do konania pribratý znalec z odboru psychiatrie na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Vec bola prerušená 10.06.2014 z dôvodu neprítomnosti svedkyne XXXXX ku skutku v bode 2/.

Vykonanými úkonmi vyšetrovateľom bolo zistené, že svedkyňa XXXXX sa nachádza vo Veľkej Británii, bola doma len v roku 2014 a mala sa vrátiť počas prázdnin 2015. Vyšetrovateľ pokračoval v trestnom stíhaní 22.01.2015, prerušil opäť trestné stíhanie 20.05.2015. Pokračoval v trestnom stíhaní 05.05.2016.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Počas vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý pri výsluchoch dňa XXXXX k spáchaniu skutkov uvádzal, že sa nebude vyjadrovať či sa cíti byť vinným alebo nevinným. Využil svoje právo a ku skutkom nevypovedal. Dňa XXXXX po poučení uviedol, že z predmetných skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu sa cíti byť vinný a to čo je uvedené v uzneseniach o vznesení obvinenia je pravda. Stalo sa to tak, ako je to v uzneseniach uvedené. Svojho konania ľutuje a bude sa snažiť nahradiť škodu poškodenému.

Svedok poškodený XXXXX usvedčuje z konania XXXXX. Uviedol, že bol prevádzkovateľom čerpacej stanice XXXXX XXXXX Patria pod XXXXX XXXXX Dňa XXXXX pri obhliadke čerpacej stanice zistil poškodené zámky na vysávači. Mince v priestore vo vnútri vysávača nenašiel. V miske malo byť podľa počítača XXXXX €. Boli poškodené dve zámky na dvierkach v hodnote XXXXX € za každý zámok. Na kamerovom zázname videl, že v inkriminovanom čase asi o XXXXX h tam bolo vozidlo XXXXX farby. Videl, že bolo odstavené pri vysávači. Z vozidla vystúpili dvaja muži, bolo tam aj dievča. Na kamere nebolo vidno, čo sa robilo s vysávačom, videl len ako jeden z mužov vybral igelit a položil ho na strechu auta. Vysávače kontroluje každý deň a nielen on, ale aj obsluha. Spoločnosti XXXXX bola spôsobená škoda krádežou mincí XXXXX a poškodením zámkov XXXXX. Videl aj kamerové záznamy z čerpacej stanice XXXXX, kedy asi dňa XXXXX videl XXXXX XXXXX. Videl muža vystúpiť z auta a druhého ako otvoril zadný kufr, išiel k vysávaču. Na kamerovom zázname videl ako sa dvierka trikrát otvorili a zatvorili. Potom z miesta odišli. Tento kamerový záznam si pozrel až po kamerovom zázname z čerpacej stanice XXXXX Vtedy tam zistil, že zámky sú vylámané, vyhnutý plech na miske na mince, ktoré tam chýbali. Pripája sa k náhrade škody vo výške XXXXX

Taktiež je usvedčovaný svedkami XXXXX a XXXXX a XXXXX.

Znalci z odboru psychiatria nezistili u XXXXX duševné ochorenie charakteru endogénnej psychózy. U obvineného sa jedná o duševnú poruchu diagnosticky neharmonicky štruktúrovanú osobnosť s rysmi nezdržanlivosti, maladaptívnymi a asociálnymi prejavmi. Jedná sa u neho o polymorfnú toxikomániu, retrospektívne trpel nimi aj v čase spáchania trestnej činnosti. Mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol svoje konanie ovládať. Jeho schopnosti rozpoznávacie a ovládacie boli v sledovanej dobe nenarušené. Znalci nezistili u obvineného kvalitatívne zmeny duševnej činnosti. Obvinený vzhľadom k zdravotnému stavu chápal význam a zmysel trestného konania. Zistili u neho syndróm závislosti na metamfetamíne – pervitíne a na alkohole retrospektívne. V čase činu nemal požitú návykovú látku. Prípadná protitoxikomanická liečba je u obvineného kontraindikovaná pre ťažký stupeň osobnostných abnormít a chýbanie akejkoľvek motivácie.

Obvinený XXXXX bol v XXXXX a XXXXX XXXXX. Podľa hodnotenia tohto ústavu, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a režim dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených je schopný adekvátnej participácie na spoločenských vzťahoch. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Kontakty nadviazal s rodičmi. Teraz sa nachádza v XXXXX XXXXX.

Zistené bolo, že XXXXX bol Okresným súdom v Martine naposledy uznaný vinným rozsudkom XXXXX v spojení s uznesením XXXXX a bol mu uložený súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 10 mesiacov nepodmienečne za zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX a skorší výrok o treste rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k zisteniam k predchádzajúcej trestnej činnosti obvineného a uloženému nepodmienečnému súhrnnému a spoločnému trestu odňatia slobody trestným rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX v spojení s uznesením XXXXX začo mu bol uložený súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 10 mesiacov nepodmienečne a po zhodnotení samotnej trestnej činnosti, jej následkoch a postoja páchatel'a k nej, mám za to, že predchádzajúci uložený trest je dostatočne prísny trestom; je postačujúci na dosiahnutie sledovaného účelu trestu, teda pôsobením prvku represie a prostredníctvom individuálnej prevencie viesť obvineného k vedeniu riadneho života.

Po preskúmaní uvedeného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že v tejto trestnej veci je namieste rozhodnúť podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., teda trestné stíhanie obvineného zastaviť, pretože trest, ku ktorému môže predmetné trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému už predtým právoplatne uložený.

Z dôvodu vyššie uvedených skutočností rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v tejto veci je dostatočné, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Beáta Amchová  
prokurátorka