



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 438/23/5506-34
EEČ: 2-40-90-2024

Martin 18.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 10.09.2023, ÚVV a ÚVTOS Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia do 31.08.2023 opakovane pod vplyvom alkoholu vyhadzoval z bytu priateľku jeho syna XXXXX XXXXX nar. XXXXX i napriek tomu, že vedel, že pochádza z detského domova a nemá kam ísť, vulgárne jej nadával, ponižoval ju tým, že jej hovoril, že je brzda, vyhrážal sa jej, že jej rozbije hlavu, že ju zabije, vyjebe z balkóna, s motorovou pílou v ruke sa jej spýtal, či chce mať piatok trinásteho, s metrovou palicou je povedal, že takou palicou sa bije, keby chcela vedieť, dal poškodenej facku na pravé líce, kopol ju do ľavého stehna

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície, uznesením pod ČVS:XXXXX zo dňa 08.09.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

počas presne neustáleného obdobia od roku 2017 do 31.08.2023 v prípade poškodenej XXXXX, počas presne neustáleného obdobia pravdepodobne od septembra 2022 v prípade poškodenej XXXXX XXXXX, a počas presne neustáleného obdobia od roku 2017 až do 23.07.2023 v prípade poškodeného XXXXX, ktorý bol dňa 23.07.2023 vzatý do väzby, v mieste trvalého bydliska v byte na adrese XXXXX, počas spolužitia v spoločnej domácnosti s uvedenými poškodenými, opakovane pod vplyvom alkoholu urážal a ponižoval svoju manželku XXXXX, narodenú XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorá je ťažko zdravotne postihnutá, pričom na chôdzi používa barle a to najmä tým, že jej opakovane a dlhodobo vulgárne nadával, že je piča, kurva, brzda národa, že má vysokú školu, ale že je sprostá, keď prišiel domov pod vplyvom alkoholu, tak začal kričať v prítomnosti poškodených, že čo je tu za bordel, čo je tu za smrad a vykrikoval, že on tu je pánom, pričom hocikedy ráno, večer, v noci naschvál nahlas pustil televízor alebo rádio, taktiež kúpil kilo banánov, tak ich doniesol, hodil ich na stôl a povedal poškodenej XXXXX „tu si ich žer“ alebo povedal „aj tak nič nežerieš, preto ti nič nekupujem“ a tiež „nič Vám nekúpim, lebo si aj tak nič nezaslúžite“, tiež poškodenú XXXXX počas tohto obdobia opakovane fyzicky napádal a to tak, že niekedy v mesiaci apríl až máj 2023 počas toho ako ležala na posteli hodil po nej hifi vežu, pričom ju zasiahol na telo, taktiež v presne nezistený deň okolo 10.07.2023 hodil do poškodenej XXXXX dve kilá pomarančov, kedy ju trafil do bedra, v dôsledku čoho ju bolela noha, taktiež v presne nezistený deň, keď mu syn XXXXX rozbil notebook, tak po poškodenej XXXXX kričal, že má rozbitý notebook a že ona za to môže, následne začal ten notebook hádzať o zem a rozbiť ho, pričom ho asi tri krát hodil po nej, kde ju počas toho ako sedela v spálni na posteli zasiahol do ramena, taktiež v presne nezistený deň v roku 2023 počas toho, ako poškodená XXXXX ležala v posteli, tak po nej hodil mobil a trafil ju do ramena, čím jej spôsobil modrinu, taktiež v presne nezistený deň, pravdepodobne v máji 2023, začal poškodenou XXXXX trhať, držal ju za ramená, dal jej facku a následne jej podrazil barle, následkom čoho padla na zem, taktiež poškodenú XXXXX dňa 31.08.2023 fyzicky napadol a to tak, že po predchádzajúcej verbálnej hádke ju zdrapil spredu za plecía a chcel jej dať facku, nakoniec ju trafil do krku, po chvíli sa k nej vrátil a zozadu ju z celej sily zdrapil za ramená a začal ňou triasť, taktiež poškodenú XXXXX opakovane fyzicky napádal takým spôsobom, že ju hocikedy udrel po chrbte dlaňou, pričom násilie obvineného XXXXX voči poškodenej XXXXX sa poslednú dobu stupňovalo, kde okrem psychického utrpenia jej čoraz častejšie spôsobil aj fyzické utrpenie, taktiež obvinený XXXXX počas uvedeného obdobia opakovane pod vplyvom alkoholu urážal a ponižoval svojho syna XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX a to najmä tým, že mu vulgárne nadával, že je imbecil, že je kretén, že je buzerant, taktiež napriek tomu, že tam XXXXX býval spolu s priateľkou XXXXX Kosturiakovou

so súhlasom svojej matky, ktorá je spoluvlastníčkou bytu, opakovane a dlhodobo spôsobil psychické utrpenie poškodenému XXXXX a tiež poškodenej XXXXX Kosturiakovej, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX tým, že ich neustále spolu s, v tom čase tehotnou, priateľkou vyhadzoval z bytu, pričom poškodenej XXXXX Kosturiakovej napriek tomu, že vedel, že pochádza z detského domova a nemá kam ísť, opakovane hovoril, že sa má vrátiť do detského domova, taktiež jej opakovane vulgárne nadával a ponižoval ju tým, že jej hovoril, že je brzda, pričom počas uvedeného obdobia tiež poškodeného XXXXX opakovane fyzicky napádal a to tak, že ho hocikedy udrel po chrbte dlaňou, chytal ho za krk a škrtil ho, v dôsledku čoho mu aj opakovane roztrhol retiazku.

Dňa 06.03.2023 bolo uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX – východ podľa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Martine, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v bode 1) a súčasne za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. v bode 2), na tom skutkovom základe, že

v bode 1) od presne nezisteného času mesiaca júl 2022 v byte č. 18, na 2. poschodí, situovanom na ul. XXXXX XXXXX sa slovne vyhrážal poškodenému, že ho zabije, zhodí zo schodov, rozbije hlavu a doláme kosti, čo umocnil aj fyzickým napádaním poškodeného vo forme strkancov a buchánatov päťami, bez spôsobenia zranení, naposledy bolo slovné vyhrážanie smerované voči poškodenému a jeho priateľke dňa 28.02.2023, v čase o 09:00 hod., vo vyššie uvedenom byte, so slovami, že ich oboch doláme a pozabíja, čím u svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, tieto vyhrážky vzbudili dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, a obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční,

v bode 2) od 10.08.2022 v byte č. 18, na 2. poschodí, situovanom na ul. XXXXX XXXXX, sa slovne vyhrážal priateľke svojho syna XXXXX XXXXX že jej rozbije hlavu a že ju zabije, v mesiaci september 2022 tieto slovné vyhrážky prešli do fyzického útoku, a to tak, že dal poškodenej facku na pravé líce, dňa 18.11.2022 prišiel do kuchyne uvedeného bytu a v ruke držal dvojmetrovú palicu, ktorou sa začal zaháňať poza poškodenej chrbát a búchať silou do kuchynského stola, následne odišiel do obývačky, kde za ním prišla aj poškodená a tam ju fyzicky napadol, a to tak, že ju udrel rukou do oblasti hlavy, následkom čoho poškodená pociťovala bolesť hlavy v trvaní dvoch dní, bez potreby lekárskeho ošetrenia, následne opätovne pokračovali slovné vyhrážky, že ju zabije, že ju vyjebe z balkóna, dňa 30.11.2022 poškodenú opätovne fyzicky napadol a to tak, že ju nohou kopol do ľavého stehna, následkom čoho mala poškodená na stehne modrinu v trvaní 1 až 2 týždne, bez potreby lekárskeho ošetrenia, dňa 14.01.2023 v čase približne o 15:00 hod., sa poškodená nachádzala v uvedenom byte, kde prišiel za ňou s motorovou pílou v ruke a spýtal sa jej, či chce mať piatok trinásteho, na druhý deň od tohto incidentu prišiel s metrovou palicou v ruke, ktorá mala kovový špic a poškodenej uviedol, že „XXXXX, s takouto policou sa bije, keby si chcela vedieť“, čím u poškodenej XXXXX Kosturiakovej, nar. 15.07.2007, trvale bytom XXXXX, tieto vyhrážky vzbudili dôvodnú obavu o jej život a zdravie, a obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční.

Na pokyn prokurátora dozorujúceho trestnú vec nebezpečného vyhrážania

podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., vedenú tunajšou prokuratúrou pod 1Pv 113/23/5506, bol spisový materiál odstúpený na OR PZ v Martine, odbor kriminálnej polície na spojenie vecí podľa § 21 ods. 3 Tr. por, jednak vo vzťahu k osobe obvineného, ako aj k osobám poškodených s tým, že skutkové okolnosti, ktoré boli predmetom trestného stíhania vedené OO PZ XXXXX – východ pod ČVS: XXXXX bolo možné subsumovať v rámci skutku, kde sa uvedená trestná vec viedla na OR PZ v Martine, odbor kriminálnej polície, pod ČVS: XXXXX

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Martine, odbor kriminálnej polície, pod ČVS: XXXXX zo dňa 24.10.2023 bola trestná vec obv. XXXXX vedená pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák., vedená pod ČVS: XXXXX spojená s trestnou vecou obv. XXXXX, vedenou vyšetrovateľom OR PZ v Martine, odbor kriminálnej polície pod ČVS: XXXXX (pôvodne vedenou povereným príslušníkom OO PZ XXXXX – východ pod ČVS: XXXXX), v bode 1) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., v bode 2) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. s tým, že spoločné konanie bude vedené pod XXXXX

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila nasledovné:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 08.09.2023 poprel, že by XXXXX a XXXXX XXXXX spôsobil fyzické utrpenie. Práve naopak, psychické a fyzické utrpenie mu spôsobil syn XXXXX, a to tým, že mu nadával, že je debilko, kokotko, sem tam mu aj jednu vrazil. Syn s priateľkou často holdovali alkoholu, v poslednej dobe v roku 2023 boli protivní. Nesúhlasil ani s tým, že by XXXXX XXXXX hovoril, že je brzda, že sa má vrátiť do detského domova. Mohlo sa stať, že synovi Viktorovi povedal nejaké nadávky, pretože pravidelne fajčil v byte aj so svojou priateľkou XXXXX, čo sa mu nepáčilo a hnevalo ho. A ešte aj kúpili kocúra, ktorý robil stále zle. Keď nebol doma, kocúr vyskočil z balkóna a keď sa vracal domov, tak mu to dávali za vinu. Vytiahli ho pred dvere na chodbu a tam začali do neho kopať, a to XXXXX a zdalo sa mu, že aj jeho priateľka XXXXX, ale to si nebol celkom istý. Raz sa stalo, že XXXXX udrel po chrbte dlaňou, chytil ho za krk, v dôsledku čoho mu aj opakovane roztrhol retiazku. Nevedel presne, ktorý deň odišiel syn XXXXX z domu, nevrátil sa celú noc, v dôsledku čoho mala jeho priateľka XXXXX strach, či sa mu niečo nestalo. Tak sa rozhodla, že ho pôjde hľadať. Našla ho niekde pri Atylovom hrobe, tam si XXXXX poškodila členok, čo jej boli zasadovať. Ona sa domov vrátila, ale syn XXXXX nie. Vrátil sa okolo 10-11 hod. doobeda, zvonil na zvonček, že stratil kľúče. Keďže manželka ešte ležala, jeho priateľka XXXXX mala tú nohu v sadre, tak sa rozhodol, že mu pôjde otvoriť vchodové dvere. Videl ho aj s nejakým kamarátom, pričom boli riadne opití či nahúlení a keď mu povedal, nech ide hore domov, tak ho syn napadol päťami a na ceste pred vchodom ho začal kopať, načo susedia a okoloidúci zavolali políciu a pravdepodobne aj RZP. Toto sa odohralo dva týždne pred tým, ako išiel do väzby. Do väzby išiel syn XXXXX za to, že ho zbil doma v jeho posteli, kým pozeral telefón. Začal mu nadávať, najprv, že jeho priateľka má trombu, že umrie a začal ho päťami biť do tváre, načo obvinený stihol zavolať políciu

a rýchlo ušiel na ulicu, keďže nevedel, kedy skončí. Prišla polícia a zároveň aj RZP. Následne absolvoval v nemocnici CT vyšetrenie. Odvtedy bol kľud až dovtedy, keď si išiel urobiť jedlo do kuchyne a nechtiac rozbil sklo-keramickú dosku na varenie. Manželka ho začala biť barlami, že čo to robí, načo on začal kričať, aby ho prestala biť, tak ju chytil za ruky, nastal kľud. Medzitým však stihla XXXXX zavolať z WC na políciu. Polícia počula jeho kričanie. Polícia ho deložovala z bytu a dali ho do CPZ. Syn XXXXX ho napadol dvakrát. Prvýkrát ho napadol manikúrovými nožničkami do chrbta, čo neriešil a po nejakej dobe ho znova, pichol kuchynským krátkym nožom. Ten si už nevedel vybrať z chrbta, musel volať sanitku do reštaurácie Jantár, kde prišla aj polícia. Bol za to aj odsúdený. Vtedy mal len 17 rokov. Bol kľud, celý čas, nemal ešte priateľku a on s manželkou sa nevadili, bol celkovo kľud. MUDr. Bullová mala syna na starosti od malička. Tá môže potvrdiť, že je pomerne výbušnej povahy, neuznáva authority, ale popri tom je inteligentný. Po výkone väzby mu sľúbil, že ho dostane do väzenia za to, že tam on skončil. K požívaniu alkoholických nápojov sa obvinený vyjadril tak, že alkohol si dá cez víkend a cez týždeň niekedy. Pije borovičku a sem-tam víno. Pivo nepije. Keď pije alkohol, väčšinu vecí si pamätá. Môže sa stať, že si niečo aj nepamätá, ale to len z toho dôvodu, že má stareckú demenciu alebo niečo také, tlačí mu na cievy. Bol aj na CT vyšetrení a magnetickej rezonancii.

Poškodená XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 14.08.2023 a zo dňa 08.09.2023 uviedla, že v byte obv. XXXXX začala bývať už asi po troch mesiacoch, ako sa spoznala s priateľom XXXXX, lebo nemala kam ísť. Potom odišla v septembri 2020 do detského domova. V detskom domove bola do roku 2022, kedy dovŕšila 18 rokov a vrátila sa naspäť k priateľovi XXXXX. Počas tých dvoch rokov, čo bola v detskom domove, tak k nim chodila na prázdniny a na návštevy. Veľmi sa tam nezdržiavala, ale každý deň telefonovala s priateľom. Počula, čo sa tam deje, keď som s ním telefonovala. No a boli to neustále nadávky, krik, vyhrážky. Neboli to vyhrážky len na priateľa, ale aj na jeho ženu. Videla, ako ju udrel, ako jej nadával každý jeden deň. Lebo on keď príde opitý z krčmy, tak prvé čo začne, že akí sú tam všetci kokoti, kurvy a piče. Boli tam vyhrážky typu, že ich zabije, rozjebe hlavu, že im zabije kocúra. Hovoril im veci, ktorých sa bála. Napríklad, že prídu dvaja chlapi a zoberú ju do lesa, kde ju zabijú. Správanie obvineného XXXXX v nej vyvoláva strach, vždy keď začne kričať, tak sa celá trasie. Nikdy taký stres a strach nezažila. Nadával jej do cigánok, kuriev, bŕzd. Toľko nadávok si človek ani nepamätá. Pokiaľ ide o fyzické útoky – raz jej dal facku, raz ju kopol do stehna a raz do hlavy. Nešlo o vážne zranenia. Pokiaľ ide o fyzické útoky voči jej osobe – zo začiatku jej priateľ povedal, aby si jeho nadávky nevšímala, tak si ich prvé roky nevšímala, ale potom pri tom prvom napadnutí sa začala dosť báť, že tie jeho vyhrážky sa môžu aj stať, keďže alkoholicy sú nevyspytateľní, preto na neho podala niekedy medzi januárom a marcom trestné oznámenie za nebezpečné vyhrážanie. No a to, ako sa správa k synovi, je to isté, ako sa správa k svojej žene. Nadáva jej. Svojmu synovi hovorí, že to už nie je jeho syn, že ho dá znova zavrieť do basy, tiež mu nadáva do kokotov, buzerantov. Vie, že v roku 2021 bol XXXXX vykázaný z domu, že jej priateľa kopol medzi nohy topánkou s ocelovou špičkou. Tiež nečakane ho pľasne po chrbte alebo im vyhadzuje veci z chladničky, ktoré sa im potom pokazili. Práve kvôli veciam poškodená nevychádza z izby, v ktorej žijú s priateľom. Vychádza maximálne na záchod a po byte sa pohybuje len vtedy, keď je tam priateľ. Má vedomosť o tom, že priateľ v minulosti napadol svojho otca, ale z toho, ako vidí, ako žijú si skôr myslí, že to bolo v sebaobrane a nie, že to bolo úmyselné napadnutie. Mal ho napadnúť

nožničkami. Veľmi sa s priateľom o tom nerozprávala. Podľa toho, ako tam žili a ako sa správa, nemala dôvod to viac zisťovať. Stačilo jej to, čo jej povedal priateľ. Napriek tomu ostala v byte, lebo nemá kam ísť. Keďže je tehotná so zlomenou nohou, mohla by ísť maximálne pod most. Bola asi na dva dni u bratovej priateľky, ktorá má 2,5 ročného syna a brat bol v Nemecku. Ale tam nemohla ostať, lebo nemala ani kde spať. V čase výsluchu – dňa 14.08.2023 - bol jej priateľ vo väzbe. Podľa poškodenej nebol dôvod na jeho väzbu. Okrem nej, obvinený napádal aj priateľa a jeho mamu. Videla, ako jej dal facku, hodil po nej kilo pomarančov, ako po nej hádže aj iné veci. Napriek tomu, že bol obvinený XXXXX vykázaný zo spoločného obydľia, priateľ ani jeho matka nepodali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Mysleli si, že pôjdu čoskoro preč, šetria si peniaze, ktorá ona teraz musí míňať, lebo XXXXX nie je tam, kde má byť.

Na otázku obhajcu obvineného (pri výsluchu zo dňa 14.08.2023), aby vysvetlila facku, ktorú jej mal dať obv. XXXXX, keďže pri výsluchu v decembri 2022 poškodenej uvádzala: „otec teda XXXXX mi strelil facku, no táto sa stala tak, že neviem, či bola smerovaná mne, no mohla aj Viktorovi, ale mňa bohužiaľ trafila“, poškodenej uviedla, že **nevie, komu bola facka smerovaná**. Uviedla tiež, že **si nepamätá, čo predchádzalo tej facke**. Na otázku obhajcu, či bol obvinený zo strany jej priateľa fyzický napadnutý, uviedla „**nezdá sa mi**“. Keď sa pochytili, tak sa bili obaja. V minulosti bol priateľ trestaný za to, že napadol svojho otca. Na otázku obhajcu, aby popísala to kopnutie zo strany obvineného, kedy a za akých okolností ju mal kopnúť a kam, XXXXX uviedla: Do stehna, neviem, či na pravej alebo ľavej nohe. Bolo to vlastne vtedy, keď nám vyhodil kocúra z balkóna. Predchádzalo tomu to, že priateľ buchol päťou do notebooku. Rozbila sa obrazovka na notebooku. Priateľov otec tam vtedy začal vyvádzať, ako inak, a **XXXXX ho vytiahol za nohu pred dvere. Ležal na zemi celú dobu. Keď sa snažila poškodenej okolo neho prejsť, lebo chceli ísť hľadať kocúra, tak ju obvinený kopol. Na otázku obhajcu, či je to ten atak, pri ktorom nadobudla dôvodnú obavu o svoj život, poškodenej XXXXX odpovedala** „Áno, preto sa k nemu nepribližujem. Vlastne už odvtedy, ako sa s priateľom poznám, tak z tej izby ani nevychádzam. Maximálne idem na záchod. Pohybovala som sa po tom byte maximálne tak s ním a teraz sa pohybujem, už keď nie je doma, len keď ma priateľova mama zavolá“.

Na otázku obvineného XXXXX (v rámci výsluchu poškodenej zo dňa 08.09.2023), či zabudla na to, že keď sa hádala s Viktorom a bolo najhoršie, tak ju obvinený poslal spať k svokre a nie raz, aby nemuseli byť spolu s Viktorom, poškodenej odpovedala: „Stalo sa to raz, že som išla spať do tej izby, ale som tam nespala, len tak ležala, čo ľutujem, na Vašej strane postele, lebo mi jeho žena musela dať čistý vankúš, čistú perinu, aj všetko čisté“. Na otázku obvineného XXXXX, aby poškodenej uviedla, čo sa stalo, keď im kocúr vyskočil z balkóna a kto ho vytiahol von za kocúrom pred vchodové dvere, poškodenej uviedla: „No podľa mňa kocúry len tak z balkóna neskáču a vtedy Vám XXXXX buchol po obrazovke notebooku. **Za bundu ho vlastne XXXXX vytiahol pred dvere. A on vlastne ako ho XXXXX ťahal, tak on ležal na zemi. No a ako ho vytiahol pred tie dvere, tak pred tými dverami ma on kopol. Lebo som sa snažila okolo neho prejsť, lebo sme museli ísť hľadať kocúra**“.

XXXXX, syn obvineného XXXXX, v rámci výsluchu zo dňa 25.07.2023, v ktorom sa vyjadroval k nebezpečnému vyhrážaniu zo strany obvineného XXXXX,

uviedol, že už v minulosti, čo žijú spolu, majú s otcom medzi sebou problémy takého typu ako sú fyzické napádania alebo aj vyhrážky zo strany otca na jeho osobu. V roku 2020 sa vrátil z výkonu trestu, kedy sa mal poškodený XXXXX proti nemu neprimerane fyzicky brániť. Keď k nim chodila jeho priateľka XXXXX, tak prvé tri mesiace, jej nadával, že je piča, kurva, nech vypadne. Vždy to bolo v jeho podnapitom stave. Pil každý deň, ale niekedy chytil takú hranicu, že robil všetkým zo života peklo. Keď priateľku pustili z CDR Necpaly a nasťahovala sa k nim domov, otec sa jej vyhrážal, že jej poláme kolená, že ju doláme, zhodí zo schodov, kopol ju aj do brucha. Zdá sa mu, že ju udrel aj do boku a kopol raz do nohy. Mirke povedal, že jej ukáže, čo je to piatok trinásteho a začal sa zaháňať motorovou pílou. Takisto aj s historickými zbraňami sa obšmietal. Potom, ako podali trestné oznámenie, už sa im nevyhrážal zbraňami. Vyhrážal sa slovne, že ich dobije, doláme. Okrem toho im vyhodil kocúra z balkóna. Mame sa ustavične vyhráža, že ju pozabíja, že si zoberie všetko z bytu, rozbíja jej nábytok, hádže po nej pomaranče, vložky alebo takéto veci. Urobí nákup a hodí jej ho do hlavy. Neraz, keď mu ona povie svoje, tak ju prefacká, zbije, chodí s modrinami. Na neho útočí, keď má vypité tak, že začne do neho sácať, drgať, snaží sa ho vyprovokovať. Rozmýšľali, že by dali urobiť úplné vykázanie otca alebo úplný zákaz, ale nakoniec sa na to vykašľali. Správanie otca u neho vyvoláva nechť a zároveň strach o jeho rodinu. **Po upozornení obhajcu obvineného XXXXX, že skutok (resp. obidva skutky) je kvalifikovaný ako nebezpečné vyhrážanie, poškodený XXXXX uviedol, že „zatiaľ“.**

Vo svojej výpovedi zo dňa 02.10.2023 XXXXX doplnil, že v roku 2017 bol zo strany otca obvinený, bol v DPL Hraň, neskôr bol podmienene odsúdený a potom aj nepodmienene odsúdený. Keď sa vrátil, bol týždeň – dva klúd, potom začal otec čoraz viac piť, nechodil do práce. Potom do neho začal sácať, udierať ho. Mama ho bránila, aj ju poslúchol, teraz už nie. Zvykol prísť domov z krčmy, všetkým nadával do buzerantov, kokotov, že im nohy doláme, ohľadom toho už boli so ženou vypočutí, keď dávali trestné oznámenie. On jediný pracoval, tak kupoval potraviny. Otec to počas noci vyhodil a do rána sa to pokazilo alebo to všetko zjedol. Aj z koša povytáhoval obaly a staré potraviny. Tiež dával plesnivé rožky k normálnemu pečivu. To bolo celý deň, okrem toho, keď zaspal alebo nebol doma. Stále sa im vyhrážal. Búchal po indukčnej doske, trieskal po nábytku. Sácal do mamy, potom sa s ňou začal hádať, tak jej dal facku, často ju kmásal po rukách, mala modriny. Ona ruky potrebuje, lebo bez rúk sa nepohne. Aj do neho skákal, keď niečo povedal. Sotil do neho a odišiel. **Keď do neho otec sotil, tak sotil aj on jeho.** Počas týchto konfliktov sa mu podarilo ho spacificovať. Dochádzalo k tomu, keď už mal veľmi vypité a myslel si, že je poloboh, vtedy on útočil na človeka. Keď ho zovrel, mal pocit, že ak sa nebude brániť, niečo mu robí. Nemohol len tak stáť a prizerať sa. Žena sa bála vychádzať z izby. Žije u nich, lebo je sirota. Zarábala okolo 1.000,- Eur, a preto bolo zložité sa osamostatniť, museli zostať tam. Otec ho fyzicky napádal tak, že ho odzadu švacol z celej sily. Stále ho sácal. Pristupoval k nemu veľmi blízko, že už ho ide napadnúť. Nevedel, čo si má v tom momente myslieť. Poškodený XXXXX nevedel presne uviesť, odkedy na neho otec verbálne a fyzicky útočil. Uviedol, že pravdepodobne od roku 2015. Išlo o dlhé obdobie. Nadával mu tiež do buzerantov, z kurvy synov, pamrdov, vyjebancov, pičiakov, rôzne vulgarizmy. Trvá to dlhodobo, už ako chodil na strednú školu. Otec vtedy pracoval v Kii na tri zmeny a po robote išiel na pivo. Robil od pondelka do piatku. Cez víkend sa najedol, potom išiel do krčmy. Nezaujímalo ho, ako sa majú, či sa mu darí v škole. Potom bol dlhodobo na PN-ke. Doma sa nudil, lebo nebol zvyknutý byť doma, tak začal piť a vtedy to tak vyústilo.

Poškodený bol vzdorovitý, a preto mu začal nadávať, potom ho aj uderil alebo ho chcel vyhodiť z domu a potom to vyústilo až do tohto. Dôvod prečo to robil, nevedel poškodený uviesť. Pre neho je rodina na prvom mieste a nie alkohol. Zo správania otca voči nemu a celej rodine bol poškodený vystresovaný, mal obavy, že sa niečo stane, keď bude v práci. Žena preto ani nechodila von z izby. Neraz hádzal veci na zem pred dvere, keď boli zamknuté. Báli sa, že im povyhadzujú veci, čo mali mimo izbu. Všetko si dali do izby, lebo im veci vyhadzoval ku košu pred panelák. Vyhrážal sa, že im vyhodí kočík, mal ho v obývačke. Do topánok im dával fúzy, rozkopával im veci po miestnostiach. V kúpeľni používal ich hygienické potreby. On si nič nekúpil, radšej si kúpil alkohol. Poškodený mal strach, čo bude doma, keď príde z práce. Pracoval na tri zmeny. Preto niekedy potreboval spať cez deň a niekedy v noci. Otec si v noci púšťal nahlas ruské pesničky alebo rádio. Matke nedovolil spať v noci, stále na ňu hovoril. Poškodený bol nevyspatý, kleslo mu sebavedomie. Otec sa vyhrážal aj jeho žene a nenarodenému dieťaťu. Na otázku vyšetrovateľa, či v minulosti napadol otca, poškodený uviedol, že podľa neho nie, ale súd tak rozhodol. Bol odsúdený za napadnutie. Nebol tam žiaden svedok. On sa len neprimerane bránil. Pichol ho do bundy, hĺbka cca 4 mm. Bolo to v sebaobrane. V tom čase nemal otec žiadnu zbraň. Aj teraz je obvinený za to, že napadol otca. Nevie, prečo je väzobne stíhaný. Vraj preto, aby nemohol dokončiť skutok alebo v ňom pokračovať. Každý deň ich s priateľkou vyhadzoval, vulgárne im nadával. Priateľku dvakrát kopol, keď bola tehotná a vyhrážal sa jej zbraňami, ktoré mu už boli zobraté. Bol to zlomený oštep, cep, dýka cca 30 – 35 cm s rúčkou, nejaká palica, motorová píla, taký menší kutáč s dvoma vidlami. Poškodený si vypije v piatok alebo v sobotu po celom týždni v práci. U neho to začalo skôr zo stresu, že bude mať dieťa, časová tiažeň, robil vo fabrike, tak si dal 2-3 pivá, asi posledného pol roka. S otcom od roku 2015 zažili aj pekné veci. Kým nepil, bol to normálny vzťah. Preto nechcel tieto veci riešiť s políciou. Mama je invalid, sama nedokáže prejsť na políciu, aj ona má k nemu nejaký vzťah, preto to nechcela riešiť. Povedala mu, že ona si nie je vedomá toho rozsahu. Keď si človek zvykne na nejakú rutinu dňa, tak si na to zvykne. Sama bola prekvapená, ako sa tieto veci riešia vo svete. Otec bol už niekoľkokrát vykázaný z bytu, potom sa znovu vrátil. Ona musela našetriť na veci, ktoré jej porozbíjal. Keď aj volali políciu, niektorí policajti povedali, že majú prísť podať trestné oznámenie a niektorí sa stotožnili s tým, že je normálne, keď si chlap vypije. Otec strácal kontakt s realitou. Videli, ako sa rozpráva s nacistickými vojačikmi. Stalo sa, že im v noci rozprával svoje pocity. Často rozprával veci, ktoré sa nikdy nestali. Aj jeho spoluobvineným otec rozprával, že nevolal na neho policajtov, pritom ich volal. Čítal posudok a sú tam zdravotné nálezy, že v mozgu je tekutina, ktorá cirkuluje. Otec by mal brať lieky, ale tie sa nesmú kombinovať s alkoholom. Toto môže spôsobovať, že má takéto stavy a zvykne sa rozčúliť. Na otázku obhajcu obvineného, či niektorá zo spolubývajúcich osôb, on, priateľka alebo mama, otcovi tiež nadávali, prípadne ho fyzicky napadli, poškodený uviedol, že fyzicky ho nenapádal nikto, že by mu niekto strelil alebo že by do neho štuchol. On bol háklivý na nejaký podnet, nechceli ho vyprovokovať. Keď im otec nadával, tak on mu to vrátil. Žena si ho nedovolila ani osloviť. Mama reagovala na jeho nadávky buď tichom alebo mu dávala argumenty, prečo nie je pravda, čo on rozpráva. Potom sa rozčúлил a začal ňou kmásať, štuchať, poprípade po nej niečo hodil. Potom mu už aj ona začala nadávať, že ako si on môže toto dovoliť.

Manželka obvineného a matka poškodeného XXXXX XXXXX, v rámci svojich výpovedí zo dňa 14.08.2023 a zo dňa 08.09.2023, okrem iného uviedla, že manžel

trpí alkoholizmom, neustále pije alkohol, to jeho popíjanie je neúmerne, niekoľko krát ho upozorňovala, nech nepije, nech nechodí do krčmy. Vedela, čo bude nasledovať, keď sa z tej krčmy vráti, lebo tam bol niekoľko hodín, niektoré dni aj trikrát do dňa. Kúpil si pol litrovku domov každý deň, ale aj sedem decovú fľašku každý deň, podľa toho, čo bolo v akcii. Potom pozeral filmy v televízore a popri tom pil. Čiže 24 hodín v kuse pil. Chvíľu sa prespal a tak zase dookola. No a tým, že celý čas bol pustený ten televízor a celý deň svietil, tak tým ich rušil. Syn pracoval na zmeny, keď prišiel z nočnej ráno potreboval sa vyspať, ale muž to nerešpektoval. Vstal a pozeral televízor. Jednoducho on nerešpektoval ich potreby, že sú tam v tom byte, že aj on sa im musí trochu prispôbiť. Nechodil do práce, nezamestnaný je už od 4.11. minulého roku. Prácu si síce hľadá, aj ho zobrali už do niekoľkých firiem, počas tohto roka aj štyroch, ale do tej práce buď nenastúpil, povedal konkrétne preto, lebo ho nasrali, alebo tam vydržal pár dní, alebo bol len na pohovore a takto to fungovalo. Financie na alkohol mal z úveru, ktorý si zobral bez jej vedomia. Ona by mu už nezverila svoju bankomatovú kartu, lebo v minulosti kúpil nákup, vybral si peniaze do krčmy a ešte aj popožičiaval kamarátom peniaze. Keď prišiel z krčmy vytváral doma dusno. Žili v neustálom strese, čo bude keď príde z krčmy, lebo keď prišiel, tak sa rozrazili dvere a koľkokrát začal, čo je tu za smrad, je tu bordel a ešte vykrikoval, že ja som tu pánom a také reči. Snažil sa u nich vzbudiť obavy, takú zlú atmosféru, zlé prostredie, nepríjemné. Manžel nadával, že všetci ľudia na svete sú kokoti a piče. Kričal, že ho bolo počuť až ku novinovému stánku, čo je 20 až 30 metrov od bytu. Ľudia z vedľajšieho vchodu sa jej pýtali, prečo stále kričí. Pýtali sa na to aj Mirky alebo syna. Ľudia sa tiež sťažovali na mužov krik. Stále ich ponižoval a deptal tým krikom,. Vyžadoval si pozornosť, takú nadradenosť. Synovi vykrikoval, že je nula, nič s XXXXX nedokázali. Svedkyňa poškodená sa zastávala syna, spýtala sa manžela, čo dokázal on, keď mal 21 rokov. Nič. No a potom sa toto vlastne stupňovalo, najmä posledný rok, lebo sa zvyšovali dávky, čo pil. Ako bol opitý viac a viac, začal aj fyzicky útočiť. Synovi dal buchnúť po chrbte alebo do pleca. Nepoznal mieru, udieral z celej sily, pričom syn má možno 60 kíl a on má 100 kíl. No a to isté si začal dovoľovať voči nej, a to čoraz častejšie. Hádzal po nej veci. Prišiel z obchodu a celý nákup po nej hodil alebo ho hádzal o zem. Kúpil kvety a vyšľahal ju nimi. Proste nepoznal tú mieru. Hodil po nej pomaranče na bedro. Bolela ju z toho celá noha až po koleno, ako keby mala zápal. Hodil po nej pokazený počítač, veľké rádio. Vtedy bol u nich krik a hluk. Susedia po nich búchali z každej strany a nakoniec privolali políciu. Najviac ju hnevalo, že presne rozdeľoval, čo kúpil on a nedovolil synovi dať si z toho. Keď si dal len kus šunky, tak kričal. Ešte aj smeti triedil podľa toho, čo použili oni a čo syn. On im nedovolil použiť, čo kúpil, museli si sami zabezpečovať stravu. Ona toto neznášala. Bolo to nepríjemné, lebo to je jeho dieťa. Tak ako sa jej starká o svojho syna zaujímala, tak jej otec sa o ňu stará, aj keď má 50 rokov, a to nie, že si dospelá a koniec. Syn už sedel za to, že útočil na muža, tak sa mu muž vyhráždal, že ho dostane späť do basy. Nie aby podporil svojho syna, ale neustále ich vyhadzoval z bytu, že tam nemajú čo hľadať, že majú vypadnúť, najmä tú Mirku, že tam nemá byť. Vedel, že bola v detskom domove, že nemá kam ísť, že nemá rodičov. Hovoril jej, nech sa vráti do detského domova. Keď sa dozvedel, že čakajú dieťa, že bude mať vnúča, hovoril, že sú dementi a že sa im narodí dementné dieťa alebo decko. Na ňu tieto jeho reči psychicky zle vplývali. Proste tá situácia doma nebola dobrá. Vedel, že syn nemá kde ísť, potrebuje si zarobiť nejaké peniaze, aby si mohli prenajať byt, potreboval čas. Im sa tiež nepáčilo u nich bývať, v takom prostredí, kde počujete trištvrté dňa krik. Koľko krát sa stalo, že ona s niekým telefonovala a on jej ako keby naschvál vrieskal do telefónu. Ten krik bol hocikedy, keď spustil, to bolo

jedno, či je ráno alebo večer alebo púšťal nahlas rádio alebo televízor a museli to počúvať. V poslednej dobe skutky, ktoré robí on, hovorí, že oni robia jemu, že on je tou obeťou. So synom navrhovali, aby išiel manžel na protialkoholické liečenie, ale on to nechce za žiadnych okolností prijať. Potom mu syn povedal, „že nech pije, koľko chce, len nech im nenadáva, resp. nech nadáva len im, ale Mirke nie“, lebo sa ho strašne bojí. On je taká fúria, príde ako víchor. Verbálne útoky obvineného boli každý deň. Niekedy sa stalo, že aj dva dni bol ticho. To v ňom bublalo a potom vybuchol, podľa toho, koľko pil. Najviac sa zmenil, keď mal syn 12 rokov. Dostal sa do takej partie chalanov, čo ho naučili fajčiť a piť. Ani nie piť, ale to tak skúšali nejaké víno, no a jej muž neznáša fajčiarov. Syn fajčí dodnes. Stále bolo na syna, že v byte fajčí, ale muž veľmi dobre vie, že susedia vedľa fajčia. Aj keď bol syn vo väzení, tak cítili ten smrad, lebo to išlo od susedov. On neznáša fajčiarov kvôli jeho rodičom, ktorí fajčili. Keď bol syn v zlej partii, tak vtedy to muž neriešil a chcel to riešiť, keď mal 18. Mal to riešiť vtedy a nie potom, a nie bitkou, bitkou sa nevychováva. V súčasnosti muž syna úplne neznáša. Nevidela človeka, ktorý by tak nenávidel vlastné dieťa. Syn je tiež sklamaný, ako sa k nemu otec správa. V ten deň, keď ho zobrali do väzby, tak sa syn pýtal, že prečo sa ku nemu tak správa, keď je jeho otcom. Stalo sa napríklad, že išiel okolo syna a muž mu dal buchnáť. Keď to už syn zažíval dookola, tak mu to vrátil. Snažil sa ho však držať a hovoril mu, nech sa ukludní, nech prestane. Muž bol ako taký rozzúrený býk. Aj keď na neho syn ten posledný krát zaútočil, mal vypité. Vtedy mu tiež hovorili, že nech ide spať, nech je klud. Muž nadával synovi, že „choď si za tou brzdou, vypadnite, nebudete tu bývať, zmiznite“. Syn bol posilnený alkoholom a udrel muža, napriek tomu, že vedel, že ho zoberie polícia, lebo ho už v minulosti napadol. Už to nevydržal celé dni počúvať, ako jej a XXXXX nadával. XXXXX bola tehotná, žila v strachu, lebo raz sa stalo, že syn sa nahneval, vyhodil cestoviny z chladničky, muž sa rozbehol ku XXXXX a ona sa bála, že „nechodte ku mne, nechodte ku mne“. Bála sa, čo bude, lebo si dovolil udrieť svedkyňu poškodenú a dovolil si udrieť hocikedy aj syna. Syn napadol otca raz nožičkami a raz nožom. Už si to odsedel. Ale bolo to všetko kvôli tým neustálym urážkam, deptaniu, že je imbecil, kretén, buzerant, feťák. Neodlišoval hulenie od fajčenia, stále rozprával aj rodine kadejaké veci na neho, čo nebola pravda. On ho aj udieral, bil ho, mal aj modriny ako dieťa. Doktorka jej povedala, aby to nahlásila, ale to nechcela. Aj v škole mal odtlačok ruky, ako sa končí zadok, od toho, že dostal. XXXXX sa snažil konanie otca ospravedlňovať, ale teraz, keď pije, vraví, že „mama to už nie je môj otec, to už je úplne iný človek“. Aj XXXXX videla, keď na ňu manžel útočil. Vtedy syn rýchle bral XXXXX preč. Ona celý deň nevylezie z izby, čo sa ho bojí. Medzi sebou sa ani nerozprávajú kvôli tomu, že keď náhodou začnú niečo hovoriť, manžel začne hneď po nich kričať, začne im nadávať. XXXXX je v jednej izbe, ona v druhej izbe a muž je v obývačke, spokojný, že akože zvíťazil.

Aj z výsluchu susedov - svedkov XXXXX, Bibiány Vavákovej, XXXXX XXXXX XXXXX, vyplynulo, že krik a hádky z bytu rodiny XXXXX sú na dennom priadku, rovnako ako aj nadávky a vulgarizmy. XXXXX Vaváková vo svojej výpovedi zo dňa 12.10.2023 uviedla, že obvinený sa so synom nemuseli všeobecne a keď prišli do stretu, tak si nadávali jeden druhému. Ale myslí si, že skôr syn z nenávisťi voči otcovi.

Svedkyňa XXXXX, matka XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.12.2023 uviedla, že keď bola v byte svojej dcéry, tak jej vnuk XXXXX a jeho priateľka XXXXX nesmeli vyliezť vôbec z izby. Nemohli sa ísť ani najesť, ani na záchod, nikde.

Do konania bol pribratý znalec z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia detí, odvetvia klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia, psychológia sexuality XXXXX za účelom psychologického vyšetrenia svedkov – poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX Kosturiakovej.

Zo záverov znaleckého posudku č. 20/2023 zo dňa 16.12.2023 znalca XXXXX, ktorý vykonal psychologické vyšetrenie svedka – poškodeného XXXXX, vyplýva, že XXXXX je človek s emočne nestabilnou poruchou osobnosti. Má bohatú psychiatrickú anamnézu v súvislosti s agresívnym správaním, škodlivým užívaním alkoholu a iných psychotropných látok. Podľa údajov v zdravotnej dokumentácii bol XXXXX od 7. triedy ZŠ v starostlivosti psychiatrov. V roku 2016 intoxikácia v suicidálnom úmysle po konflikte s otcom. Vyšetrením konštatovaný abúzus THC, nikotinizmus, disharmonický vývin osobnosti. Od roku 2017 navštevoval pedopsychiatrickú ambulanciu. Prestal chodiť do školy, bol nervózny, výbušný, mal konflikty s otcom. V pedopsychiatrickom náleze sa o. i. uvádzajú poruchy správania v zmysle odmietavých postojov, konfliktogénnosti, impulzivity, opozícií voči autoritám, experimentovanie s alkoholom, škodlivé užívanie marihuany. Štyrikrát bol hospitalizovaný na Klinike psychiatrie UNM XXXXX. V nálezoch sa o. i. uvádza: agresívne poruchy správania pri intoxikácii alkoholom, abstinénčné príznaky (20.06.2017). V dobe od 17.10.2017 do 05.03.2018 bol hospitalizovaný v detskej psychiatrickej liečebni Hráň a dočasne na akútnom detskom psychiatrickom oddelení v Michalovciach kvôli zvládnutiu akútneho abstinénčného príznaku. V prepúšťacej správe sa o. i. uvádza: Disharmonický vývin osobnosti v smere emočne instabilnej poruchy správania. Pacient je nezodpovedný, nezdržanlivý, egocentrický, sústreďuje sa na prítomnosť, na okamžité vyhovie jeho požiadavkám. Bez schopnosti empatie a súcitu voči druhým. Hospitalizácia na KP UNM po prepustení z Hráne dňa 19.04.2018: uvádza ako dôvod agresívne správanie, abúzus viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, THC, nikotín). Pri hospitalizácii dňa 19.08.2018: heteroagresívne správanie po konflikte s rodičmi. Manipulatívne suicidálne proklamácie, pokus o dílovanie lieku metalfenidát spolupacientom. Familiárne správanie, bagatelizácia ťažkostí, nekritickosť, afektívna a emotívna labilita so závažným agresívnym konaním, abúzus alkoholu, depravovaná osobnosť. Otec a syn sa ocitli v bludnom kruhu provokácií s agresívnou koncovkou, ktorým najviac trpí jeho matka. **U poškodeného XXXXX sa nedá vylúčiť aj motív pomsty.** Duševný vývin zodpovedá kalendárnemu veku. Mravný vývin je poznačený egocentrizmom a absenciou sociálnych citov. Má priemernú kapacitu inteligencie s veľmi nízkou utilizáciou v reálnom živote. Reprodukčné spôsobilosti poškodeného sú poznamenané osobnosťou a štýlom myslenia poškodeného. **Tam, kde je osobne zaangažovaný, je jeho reprodukcia udalostí krajne subjektívna a účelová. Vo vzťahu k svojmu konaniu bagatelizácia, alibizmus, vyhýbavosť. Vo vzťahu ku konaniu druhých zveličovanie, účelovosť.** Myslenie je katatýmne, senzitívne vzťahovačné, egocentrické. Vyšetrenie nepreukázalo hrubšie psychopatologicky relevantné zmeny myslenia v zmysle pseudológie, paralógie alebo hyperinklúzie. Emocionalita má defektnú kognitívnu zložku. Je plytká, centripetálna (egocentrická), na druhej strane afektivita je dráždivá, s veľmi nízkym prahom pre iniciáciu afektu hnevu. V štruktúre citových kvalít absentuje anxieta, depresia, empatia. V skladbe vyšších citov absentujú sociálne, intelektuálne a mravné city. „Vyššie“ city nahrádza demonštratívna identifikácia so svetom Slovanstva. U XXXXX ide o disociálnu osobnosť s nízkou potrebou sociálneho styku. Introvertovaný tepmperment. Aktuálne

emočne instabilná porucha osobnosti, v popredí s impulzivitou, explozivitou, egocentrizmom, nárokovou mentalitou, nízkym prahom pre iniciáciu agresie. XXXXX je spôsobilý prežívané udalosti, ktoré sa ho osobne netýkajú správne vnímať, uchovávať ich v pamäti a s odstupom času v zhode s objektívnou skutočnosťou reprodukovať. Nie je nadmerne sugestibilný, naopak, je výchovne i terapeuticky neovplyviteľný. **Všeobecná vierohodnosť výpovede je u neho zachovaná, špecifická vierohodnosť, vzťahujúca sa k vyšetrovanej veci, nie je zachovaná. U poškodeného XXXXX nie je možné psychologickým vyšetrením identifikovať žiadnu špecifickú psychickú ujmu v súvislosti s konaním XXXXX (psychickú alebo inú ujmu).**

Znalec XXXXX, v znaleckom posudku č. 21/2023 zo dňa 19.12.2023, na základe psychologického vyšetrenia svedkyne – poškodenej XXXXX Kosturiakovej, uviedol, že stupeň jej duševného a mravného vývinu zodpovedá kalendárnemu veku. V oblasti mravného vývinu sú deficity súvisiace s jej egocentrickým štýlom myslenia, deficitom v oblasti vyšších citov a hedonizmom. XXXXX má priemernú kapacitu inteligencie, veľmi nízku utilizáciu v reálnom živote, nahrádzanú fantazijnými predstavami o budúcnosti. Reprodukčné spôsobilosti sú ovplyvnené účelovosťou, štýlom myslenia a vlastnosťami osobnosti. Myslenie je katatýmne, egocentrické, slabá slovná zásoba limituje diferencovanejšiu konceptualizáciu. Vyšetrenie nepreukázalo hrubšie kvalitatívne zmeny myslenia v zmysle pseudológie, paralógie alebo hyperinklúzie. **Zvýšená sugestibilita.** Emocionalitu reprezentuje plytký hedonizmus. V štruktúre citových kvalít absentujú úzkosť a depresia. Kognitívna zložka emócie je defektná. Vyššie city nie sú rozvinuté. Znamky citovej subdeprivácie. Bez známok aktuálnej psychickej (citovej) traumatizácie. XXXXX je osobnosť s extrovertovaným temperamentom, v popredí s hedonizmom, impulzivitou a prezentizmom. V štruktúre vôľových vlastností dominuje reaktívna vôľa, deficit v oblasti pasívnej vôle (výdrž) i aktívnej vôle. Nízka odolnosť voči stresu a zážitkom frustrácie. XXXXX je spôsobilá prežívané udalosti, ktoré sa netýkajú jej osobne, správne vnímať, uchovávať ich v pamäti a s odstupom času v zhode s objektívnou skutočnosťou reprodukovať. Svedkyňa je zvýšene sugestibilná. Má ambície, ktoré so svojím emocionálnym nastavením a záujmami reprodukovať. **Poškodená XXXXX v súvislosti s konaním obvineného XXXXX neutrpela žiadnu psychickú alebo inú ujmu.**

Zo záverov znaleckého posudku č. 19/2023 zo dňa 13.12.2023 znalca XXXXX, ktorý vykonal psychologické vyšetrenie svedka – poškodenej XXXXX, vyplýva, že stupeň duševného a mravného vývinu zodpovedá veku svedkyne, dosiahnutému vzdelaniu a vlastnostiam osobnosti. Kapacita inteligencie svedkyne je v hornej časti intervalu priemeru. Bez známok deteriorácie inteligencie patologickou noxou v priebehu života. Utilizácia inteligencie v praktickom živote je dobrá. Pamäťová kapacita svedkyne je konformná s kapacitou inteligencie. Svedkyňa má návyk spracovávať väčšie množstvá dát rôznej proveniencie do štruktúrovanej a komprimovanej podoby. Vyšetrenie preukázalo prítomnosť traumatických reminiscencií v podobe tzv. „zábleskov“ (vnucujúcich sa obrazov traumatického deja, ktorý sa odohral v minulosti). Vyšetrenie nepreukázalo také kvalitatívne zmeny pamäti ako je pseudomnézia, paramnézia alebo konfabulátorne vyplňanie pamäťových medzier. Myslenie je kritické, kultivované, logicky správne, s bohatou slovnou zásobou, s diferencovanou schopnosťou konceptualizácie (pomenovávania subjektívnych zážitkov a vnemov). Aktuálne sú prítomné pasáže autopsychickej

derealizácie, pri ktorých má svedkyňa pocit, ako keby sa jej traumatické zážitky len snívali. Latentné psychické obsahy sú okupované intrúziami – proti vôli sa vnucujúcim myšlienkami na traumatický dej, s naivnými pokusmi nemyslieť na to. Vyšetrenie nepreukázalo závažné kvalitatívne zmeny myslenia v zmysle pseudológie, paralógie alebo hyperinklúzie. Emocionalita je diferencovaná, so širokým vejárom citových kvalít, aktuálne zraniteľnejšia v experienciálnej (zážitkovej) zložke, na rozdiel od expresívnej zložky, ktorá je nenápadná. Osobnosť s extrovertovaným temperamentom, s vyššou potrebou sociálneho styku, vysoko odolná voči stresu a zážitkom frustrácie. Aktuálne so známami psychickej traumatizácie, ktoré sa manifestujú v psychofyziologických systémoch osobnosti. Tu patrí hypervigilita, neúčelná ostražitosť, úľakové reakcie, vegetatívna nepohoda v podobe potivosti, tachykardie, rozbitého spánku a sporadického nočného desu. XXXXX je spôsobilá prežívané udalosti správne vnímať, uchovávať ich v pamäti a s odstupom času v zhode s objektívnou skutočnosťou reprodukovat'. Nie je nadmerne sugestibilná. Jej výpovede možno považovať za vierohodné – vo všeobecnosti i špecificky, vo vzťahu k vyšetrovanej veci. Poškodená XXXXX utrpela psychickú ujmu v súvislosti s celkovou situáciou v domácnosti vrátane konania obvineného XXXXX. Pri posudzovaní psychologického nálezu zobral znalec do úvahy aj tú skutočnosť, že svedkyňa utrpela v nedávnej minulosti závažnú zmenu zdravotného stavu – ochrnutie oboch dolných končatín. Táto okolnosť u nej – paradoxne – nevedla k sebaúťosti a depresii, ale naopak zvýšením odolnosti voči nepriaznivým životným okolnostiam a v konečnom dôsledku k stresu. Zdrojom jej aktuálnych psychických ťažkostí nie sú ani tak jej konflikty s manželom, ale predovšetkým konflikty manžela s ich jediným synom a jeho priateľkou.

Z potvrdení OO PZ XXXXX – východ vyplýva, že obvinený bol 2-krát vykázaný zo spoločného obydla: byt č. 18 a k nemu prislúchajúce priestory na ul. XXXXX, XXXXX – Košúty, na dobu 14 dní, a to dňa 06.03.2023 a dňa 31.08.2023 vo vzťahu k ohrozenej osobe – poškodenej XXXXX.

Znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) XXXXX vo svojom znaleckom posudku č. 209/2023 zo dňa 17.11.2023, v ktorom vyšetrovala duševný stav obvineného XXXXX, uviedla, že v čase spáchania vyšetrovanej trestnej činnosti boli u obvineného prítomné stavy ľahkej až stredne ťažkej alkoholovej opitosti jednoduchého rázu, kedy boli u skúmanej osoby oslabené racionálne zábrany, zvýšená expanzivnosť, dráždivosť, vulgárnosť a impulzivita. Nebola zistená patická ani komplikovaná opitosť. Dané stavy si menovaný privodil vlastným pričinením. V čase spáchania skutku boli u obvineného jeho rozpoznávacie schopnosti ľahko znížené, a to vplyvom požitého alkoholu a rovnako boli aj jeho ovládacie schopnosti znížené ľahko. Konanie obvineného nebolo chorobne determinované. Z forenzného hľadiska menovaný bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a bol schopný svoje konanie ovládať. V minulosti (2018 – 2019) bol liečený pre Panickú poruchu, ktorá sa prejavovala stavmi úzkosti až kolapsami, výrazná bola aj vegetatívna symptomatológia, ako búšenie srdca, tlaky na hrudníku, návaly tepla, chvenie tela, kolísanie krvného tlaku, prítomné boli aj závraty a poruchy spánku. Na farmakologickej liečbe sa stav upravil. Vo vzťahu k návykovým látkam je u skúmanej osoby prítomný Syndróm závislosti od alkoholu – III. štádium. Prítomné je baženie, ranné dúšky, alkoholcentrické správanie, zvyšovanie frekvencie

požívaného alkoholu, priznal, že denne vypil cca 0,5 litra destilátu (borovičky), abstinenčné prejavy pri znižovaní hladiny alkoholu v krvi, oslabená vôľa aj motivácia abstinovať, bagatelizácia a racionalizácia pitia, negatívne následky na zdraví menovaného (potvrdené toxické poškodenie pečene alkoholom) aj v sociálnej oblasti (narušené vzťahy v rodine, zadržané vodičské oprávnenie pre jazdu pod vplyvom alkoholu...). Menovaný má vedomosť, že je po alkohole zvýšene dráždivý a impulzívny. Aktuálne prebieha vynútená abstinencia v chránenom prostredí (ÚVV Žilina). Aby pobyt obvineného na slobode nebol pre spoločnosť nebezpečný v zmysle páchania obdobnej trestnej činnosti, pre akú je vyšetrovaný, je nevyhnutné, aby dodržiaval prísnu abstinenciu od alkoholických nápojov. Znalkyňa odporúčila, aby bola obvinenému nariadená ochranná protialkoholická liečba ústavnou formou.

Z registra trestov vyplýva, že **XXXXX bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný. Prvýkrát bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/8/2018 zo dňa 21.08.2018 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, od. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť voči svojmu otcovi XXXXX.** Za daný skutok bol XXXXX Okresným súdom XXXXX uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 1 rok a bolo mu uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Druhýkrát sa opätovne dopustil násilného konania voči svojmu otcovi XXXXX, ktorého napadol nožom. XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX bol preto XXXXX uznaný za vinného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 1 rok nepodmienečne, ktorý vykonal dňa 21.11.2019.

Aktuálne je XXXXX trestne stíhaný za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase, približne o 01:00 hod., dňa 23.07.2023, v interiéri bytu č. 18, situovanom na adrese XXXXX v Martine, po predchádzajúcom slovnom konflikte **so svojím otcom XXXXX, ho fyzicky napadol opakovaným brachiálnym násilím**, v presne nezistenom počte úderov do oblasti hlavy a trupu, následkom čoho spôsobil poškodenému, svojmu otcovi, XXXXX, nar. XXXXX, podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom doc. XXXXX zmliaždenie tváre, a to očnénice obojstranne a pravej spánkovej oblasti, odreninu v ľavej temennej oblasti hlavy, odreniny krku na ľavej strane krku a ložiskové zmliaždenie pravej hrudnej steny, s dobou liečenia nepresahujúcou 7 dní. V tejto trestnej veci bol XXXXX aj väzobne stíhaný a dňa 14.11.2023 bola vo veci podaná obžaloba na Okresný súd XXXXX.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že XXXXX sa dopustil 5 priestupkov. **Naposledy, dňa 30.11.2022, sa v mieste svojho trvalého bydliska dopustil násilného konania voči osobe svojho otca XXXXX** klasifikovaného ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) a priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola dňa 16.03.2023 Okresným úradom XXXXX, odborom všeobecnej vnútornej správy v rámci

rozkazného konania uložená pokuta vo výške 15,- Eur pod sp. zn. OU-MT-OVVS-2023/004637.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Objektívna stránka trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby spočíva v špecifických útokoch identifikovaných v odseku 1 písm. a) až e) na blízku osobu alebo osobu, ktorá je v starostlivosti alebo výchove páchatel'a, ktorých následkom je spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia poškodenej osobe (možná je aj kombinácia fyzického a psychického utrpenia ako následkov takýchto útokov). Na naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu však nebude postačovať iba samotné preukázanie existencie útoku na poškodenú osobu identifikovaného v odseku 1 písm. a) až e). Ďalším zákonným znakom objektívnej stránky skutkovej podstaty je preukázanie následku takéhoto útoku na poškodenej osobe v podobe spôsobenia fyzického utrpenia alebo psychického utrpenia. Súdna prax definuje fyzické alebo psychické utrpenie ako stav, vyznačujúci sa telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky - prechodný čas, spôsobený ktorýmkoľvek konaním taxatívne uvedeným v § 208 ods. 1 písm. a) až e) TZ (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 18. marca 2014, sp. zn. 2 Tdo 15/2014, a obdobne uznesenie Ústavného súdu SR z 19. januára 2017, sp. zn. II. ÚS 46/2017). Fyzické utrpenie sa bude spájať s negatívnym následkom na telesnom zdraví, prejavujúcim sa v znížení jeho kvality, pričom, použijúc definíciu ujmy na zdraví uvedenú v § 123 ods. 1 TZ, ho možno tiež definovať ako poškodenie telesného zdravia iného. Fyzické utrpenie sa bude spájať najmä s útokmi uvedenými v písmenách a) až e) subsumovateľnými pod pojem "fyzické násilie". Obdobne potom psychické utrpenie bude možné spojiť s negatívnym následkom na duševnom zdraví, prejavujúcim sa v znížení jeho kvality, resp. s poškodením duševného zdravia dotknutej osoby.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Objektívna stránka prečinu nebezpečného vyhrážania spočíva vo vyhrázaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu.

Pojem "vyhrážanie" je nevyhnutné vykladať tak, že sa ním rozumie verbálny, písomný, neverbálny prejav, ktorý sa však reálne musí dostať do sféry poškodeného, t.j. poškodený musí byť objektívne schopný vnímať takýto prejav páchatel'a, ako aj subjektívne musí takýto prejav vyhodnotiť ako vyhrážanie. Samotná vyhrážka musí byť vážne mienená, pričom sa nevyžaduje, aby páchatel' reálne chcel naplniť to, čím sa poškodenému vyhráža. Páchatel' musí vyhrážku realizovať vážne v tom zmysle, že chce, aby táto vyvolala dôvodnú obavu u poškodeného.

Pod pojmom "dôvodná obava" rozumieme taký subjektívny pocit poškodeného, ktorý na základe vonkajšieho prejavu vôle páchatel'a (vyhrážanie, ktoré je objektívne a subjektívne vnímané poškodeným) vzbudzuje reálnu obavu o jeho život, zdravie alebo iné vzťahy. Dôvodná obava poškodeného musí byť pre naplnenie uvedenej skutkovej podstaty reálne daná. Nepostačuje, ak poškodený vyhlási, že prejav páchatel'a u neho vzbudil dôvodnú obavu. Samotnú dôvodnú obavu je nevyhnutné posudzovať vzhľadom na charakter konania páchatel'a, ako aj na okolnosti prípadu. Poškodený by mal byť schopný reálne uviesť, akým spôsobom sa u neho táto dôvodná obava prejavila.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti sa vyžaduje naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu a to či už po stránke objektívnej, tak aj po stránke subjektívnej.

Je zrejmé, že vzťahy v spoločnej domácnosti obv. XXXXX, jeho manželky XXXXX, syna XXXXX a priateľky syna XXXXX Kosturiakovej sú dlhodobou napäté. Sú výsledkom závislosti obv. XXXXX na alkohole, vplyvom ktorej je obvinený podráždený, impulzívny, všetkým naokolo nadáva, používa vulgarizmy.

Vo vzťahu k svojej manželke sa obvinený dopúšťal okrem verbálnych útokov aj fyzických útokov, ktoré prekračovali rámec únosnej miery.

Medzi obvineným a synom XXXXX pretrváva animozita až antipatia. To sa prejavuje v neustálych hádkach, vulgárnych vyjadreniach a fyzických atakov zo strany oboch aktérov. Pokiaľ ide o XXXXX, nemožno hovoriť o tom, že by ho otec týral alebo sa mu nebezpečne vyhrážal. V tomto smere sa trestné oznámenie na otca javí ako účelové, v snahe privodiť mu trestné stíhanie. V súvislosti s konaním otca, XXXXX neutrpel žiadnu psychickú ujmu. Špecifická vierohodnosť jeho výpovede, vo vzťahu k vyšetrovanej veci, nie je zachovaná, čo uviedol znalec XXXXX vo svojom znaleckom posudku. Znalec nevylúčil, že u poškodeného môže ísť aj o motív pomsty. O tom, že výpovede XXXXX nie sú vierohodné potvrdzuje aj fakt, že kým v zápisnici o vylúčení osoby podľa § 196 ods. 2 Tr. por. dňa 02.03.2023 uviedol, že z konania a vyhrážok otca nemá strach, v nasledujúcich výpovediach zo dňa 25.07.2023 a zo dňa 02.10.2023 už uvádzal, že má strach. Tiež uvádzal, že keď mu otec nadával, tak mu to vrátil. Keď do neho otec sotil, tak ho sotil aj on. Navyše XXXXX otca opakovane v minulosti fyzicky napadol (vrátane nožničiek a noža), za čo bol trestne stíhaný i priestupkovo postihnutý. Uvedené skutočnosti preto vylučujú, že by mal byť XXXXX tyranizovaný alebo že by sa mu mal otec XXXXX vyhrážať tým spôsobom, že by to u neho vyvolalo dôvodnú obavu o život alebo zdravie.

Pokiaľ ide o správanie obvineného k poškodenej XXXXX Kosturiakovej, možno ho vyhodnotiť ako nevhodné, priečiace sa pravidlám slušného občianskeho spolunažívania, keď obvinený osočoval priateľku svojho syna vulgarizmami ako „cigánka, kurva, brzda“. **Fyzické útoky, ktoré uviedla poškodená XXXXX – facka, kopnutie či úder do hlavy – boli výsledkom predovšetkým vypätej situácie medzi otcom a synom.** Ako vyplynulo aj zo svedeckých výpovedí obv. XXXXX a samotnej poškodenej XXXXX Kosturiakovej, **facka nebola namierená proti nej.** XXXXX sa takpovediac „priplietla“ do konfliktu otca so synom. **Aj ku kopnutiu, ako fyzickému ataku obvineného voči XXXXX XXXXX došlo tak, že poškodená**

XXXXX, ktorá šla hľadať von kocúra, prechádzala okolo obv. XXXXX, ležiaceho na podlahe pred dverami, ktorého za nohy z bytu vytiahol jeho syn XXXXX. To mal byť podľa poškodenej XXXXX XXXXX ten okamih, keď nadobudla dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. XXXXX sa vyhýbala kontaktu s obvineným, radšej sa zatvorila do izby a po byte sa pohybovala len vtedy, keď bol doma jej priateľ XXXXX. Z psychologického posudku XXXXX vyplýva, že reprodukčné spôsobilosti poškodenej sú ovplyvnené účelovosťou a sugestibilitou, teda náchylnosťou k preberaniu myšlienok iných. V súvislosti s konaním obv. XXXXX neutrpla žiadnu psychickú alebo inú ujmu. Jej tvrdenia ohľadne dôvodnej obavy o svoj život a zdravie pre správanie obv. XXXXX nemožno považovať za vierohodné. Nasvedčuje tomu fakt, že v zápisnici o podaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 02.12.2022, v ktorej XXXXX popisovala vulgarizmy a fyzické útoky obv. XXXXX, uviedla, že nemá dôvodnú obavu o svoj život, keby sa bála, tak by z bytu odišla sama. On je alkoholik, mal by sa dať liečiť. Týmto oznámením by ho nechcela trestať, ale skôr to berie ako nejaký podnet na to, aby sa dal liečiť, pretože by mu to mohlo pomôcť. Keby nepil, bol by podľa nej normálny chlap. Jeho urážky sa jej niekedy dotknú, niekedy nie. V nasledujúcich svojich výpovediach už poškodená uvádzala, že z obv. XXXXX má strach a dôvodnú obavu nadobudla potom, ako ju kopol (ležiaci na zemi). Uvedené skutočnosti preto jednoznačne vylučujú, že by poškodená XXXXX bola tyranizovaná či bolo jej zo strany obv. XXXXX nebezpečne vyhrážané. Pravdepodobnejším sa javí, že obvineniami na adresu XXXXX sa snaží pomôcť svojmu priateľovi XXXXX, ktorý je aktuálne trestne stíhaný za ďalšie napadnutie otca a aj jej výpovede sa javia ako účelové.

Po starostlivom vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov som dospela k záveru, že konanie obvineného XXXXX vo vzťahu k priateľke svojho syna XXXXX Kosturiakovej nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Jeho konanie však môže byť posúdené ako priestupok, t.j. riešené v priestupkovom konaní.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Gerová
prokurátorka