



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 106/16/5506-21
EEČ: 2-40-91-2018

Martin 25.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 6.4.2016, spisová značka 2 Pv 106/16/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

obvinený 07. 03. 2016 v dobe od 10.30 h do 15.30 h v okrese XXXXX, v pohorí XXXXX, v lokalite XXXXX, katastrálnom území XXXXX, minimálne po pozemku parcelné číslo XXXXX, druh pozemku – lesný pozemok, bez príslušného povolenia vlastníka uvedeného pozemku, teda v rozpore s § 31 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, vykonal jazdu snežným skútom typu XXXXX, model XXXXX, VIN:XXXXX, pričom bol zadržaný pracovníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, práve na uvedenej nehnuteľnosti –

parcele,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 6.4.2016, spisová značka 2 Pv 106/16/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením z 06. 04. 2016, sp. zn. 2Pv 106/16/5506, právoplatným 15. 04. 2016, podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., čím mu bola súčasne určená skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Skúšobná doba u obvineného uplynula dňa 15. 04. 2018.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený viedol v skúšobnej dobe riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmieneneho zastavenia trestného stíhania bol na obvineného žiadaný odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov OÚ v XXXXX, správa od OKP OR PZ XXXXX, či sa v súčasnej dobe proti obvinenému nevedie trestné stíhanie, ako aj správa o povesti obvineného z Obce XXXXX. Z predložených listín dožiadaných orgánov vyplynulo, že obvinený nebol od začiatku plynutia skúšobnej doby až do jej skončenia trestne stíhaný, bol dvakrát priestupkovo postihnutý, pre priestupok proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky „nižšej“ závažnosti. Rovnako tak zo správy Obce XXXXX bolo zistené, že obvinený vedie riadny život, neboli zaznamenané negatívne poznatky o jeho osobe.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život a splnil všetky podmienky uvedené v § 217 ods. 1 Tr. por. a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty v zmysle § 217 ods. 2 Tr. por. nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Mikuláš
prokurátor