



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 373/16/5506-16
EEČ: 2-40-92-2017

Martin 02.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 160,- €

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 160,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania Martin pod spisovou značkou ORP-725/2-VYS-MT-2016

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.9.2016 v čase približne o 10.00 h viedla osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Bora, ev. č. XXXXX, na parkovisku pri pošte na ulici XXXXX v XXXXX a to tak, že s vozidlom cúvala z parkovacieho miesta, pričom sa plne nevenovala vedeniu vozidla nesledovala situáciu v cestnej premávke za vozidlom, nedbala na zvýšenú opatrnosť a nezabezpečila cúvanie prostredníctvom riadne a náležite poučenej osoby, v dôsledku čoho pri cúvaní zadnou časťou vozidla narazila zozadu do chodkyne XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX v dôsledku čoho táto stratila stabilitu a spadla na zem, čím poškodenej XXXXX spôsobila zlomeninu vretennej kosti pravej ruky, zlomeninu horného a dolného ramienka lonovej kosti panvy, s potrebnou dobou liečenia v trvaní 8 až 10 týždňov, pričom obvinená svojím konaním porušila ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. c), § 22 ods. 2 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov a noviel

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' OR PZ OKP Martin vykonával pod ČVS:ORP-725/2-VYS-MT-2016 skrátené vyšetrovanie v trestnej veci obvinenej XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovatel' PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX sa v prípravnom konaní k spáchaniu skutku, ktorý je jej kladený za vinu priznala a vyslovila ľútosť nad svojím konaním. Zároveň uviedla, že predmetnú dopravnú nehodu nahlásila príslušnej poisťovni, v ktorej je vozidlo, ktoré viedla povinne zmluvne poistené.

Spáchanie predmetného skutku obvinenou XXXXX je preukázané tiež výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX. Svedkyňa poškodená XXXXX XXXXX v prípravnom konaní popísala konanie obvinenej v podstate tak, ako jej je kladené za vinu. Vo svojej výpovedi ďalej uviedla, že si uplatňuje nárok na náhradu škody z titulu bolestného v sume 2.119,20 € určeného znalcom v odbornom vyjadrení.

Spáchanie predmetného skutku jej ďalej preukázané odborným vyjadrením, záznamom dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom z miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody, lekárskymi správami a fotodokumentáciou.

Obvinená XXXXX a poškodená XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde v Martine dňa 24.03.2017 uzatvorili dohodu o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom - zmier, v rámci ktorej obvinená vyhlásila, že spáchala skutok za ktorý je stíhaná, obvinená a poškodená XXXXX vyslovili súhlas so zmierním a poškodená vyhlásila, že touto dohodou sú jej nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom v celom rozsahu uspokojené, pričom súhlasí s tým, aby bolestné, ktoré bolo vyčíslené vo výške 2119,20 € bolo uhradené z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Volkswagen Bora, ev.č. XXXXX, majiteľa XXXXX, ktoré v inkriminovanom čase viedla obvinená.

Obvinená XXXXX a poškodená XXXXX so zmierním výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmierní podpísali.

Obvinená XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná.

Obvinená XXXXX zároveň dňa 24.03.2017 zložila na účet Okresnej prokuratúry v Martine peňažnú sumu vo výške 160,- €, celú určenú štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené hlásenie predmetnej dopravnej

nehody ako škodovej udalosti poisťovni Generali Poisťovňa, a.s., v ktorej je predmetná poisťná udalosť vedená pod č. XXXXX.

Zo správy tejto poisťovne vyplýva, že predmetnú dopravnú nehodu, ako poisťnú udalosť jej oznámil vlastník motorového vozidla, ktoré v inkriminovanom čase obvinená viedla. Z oznámenia o ukončení likvidácie predmetnej poisťnej udalosti z 05.04.2017 vyplýva, že predmetná poisťná udalosť bola touto poisťovňou zlikvidovaná na základe jej oznámenia, zisteného rozsahu poškodenia a ďalších dokladov s tým, že poisťné plnenie predstavuje sumu 2.120,- €.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdom trestaná. Obvinená XXXXX nebola doposiaľ postihnutá za priestupok.

Vzhľadom na osobu obvinenej je preto rozhodnutie podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúce. V danom prípade je možné konštatovať, že obvinenej nie je nevyhnutne potrebné uložiť trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu, nakoľko spáchaný skutok je len ojedinelým vybočením z medzí riadneho života obvinenej. Z odpisu evidenčnej karty vodiča vyplýva, že táto je držiteľom vodičského oprávnenia príslušnej skupiny takmer 13 rokov, pričom doposiaľ nebola právoplatne postihnutá za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z uvedeného je zrejmé, že obvinená je až na výnimku, ktorú predstavuje spáchanie predmetného skutku disciplinovaným účastníkom cestnej premávky.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor