



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 3 Pv 149/16/5506-18
EEČ: 2-40-93-2017

Martin 02.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: finančný poradca
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) ako štatutárny zástupca, konateľka spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX v úmysle získať neoprávnený prospech zadržaním a neodvedením splatného poistného na sociálne poistenie, ktoré bolo podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení platných predpisov zrazené z miezd zamestnancov za obdobie mesiacov 9/2013 až 10/2014, čím týmto svojim konaním nespĺnila odvodové povinnosti voči Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX v sume 1.347,41 EUR,

2) ako štatutárny zástupca, konateľka spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, za obdobie 9/2013 až 10/2014 nezaplatila splatné poistné na sociálne poistenie v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení platných predpisov, hoci je spoločnosť evidovaná v registri zamestnávateľov Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX od 01.02.2011, čím týmto svojim konaním nespĺnila odvodové povinnosti voči Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX v sume 4.286,51 EUR.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície uznesením pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Trestného zákona a pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie vo veci – zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní uvedeného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinená XXXXX v rámci svojho vyjadrenia k veci uviedla, že sa v nej cíti byť nevinná, nakoľko ku spáchaniu tohto skutku došlo nevedome, nakoľko ako konateľka spoločnosti nevenovala dostatočnú pozornosť vedeniu účtovných dokladov. Vo vzťahu k zisteným skutočnostiam, že spoločnosť mala mať v období roka 2013 a 2014 v pokladni dostatočné množstvo finančných prostriedkov a to až do výške 50.000 EUR z ktorých mohla odvodové povinnosti v jednotlivých zákonných termínoch uhradiť uviedla, že spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX nikdy takouto finančnou hotovosťou v pokladni nedisponovala. Tento zistený stav pravdepodobne odrážal sumu vkladov a výberov za uvedené obdobie, pričom jej samej nie je zrejmé, ako táto suma v pokladni vznikla. Dlhu voči Sociálnej poisťovni si je vedomá a skúsi ho uhradiť. V rámci svojej výpovede ďalej uviedla, že k danej veci by vedel podať lepšie informácie jej manžel, ktorý mal byť práve tou osobou, ktorá aj reálne vykonávala v uvedenej spoločnosti podnikateľskú činnosť a ktorého navrhla zápisnične vypočuť. Dňa 24. 06. 2015 z ich strany došlo k odpredaniu spoločnosti osobe XXXXX, ktorý si od spoločnosti prevzal aj kompletnú obchodnú evidenciu a

účtovné doklady, ktoré by sa mali u jeho osoby nachádzať.

V rámci objasňovania tohto prípadu vyšetrovateľ pristúpil k zápisničnemu vypočutiu splnomocneného zástupcu Soc. poisťovne, pobočka XXXXX a to XXXXX, ktorý v rámci svojho vyjadrenia k veci uviedol skutočnosti, ktoré predchádzali spáchaniu skutku zo strany obvinenej. V rámci svojho vyjadrenia uviedol, že zo strany obvinenej nedošlo ku uhradeniu celého dlžného poistného na sociálne poistenie, ale len v jeho časti a to v období mesiaca február až máj 2014. Na základe tejto skutočnosti teda dlžná čiastka na poistnom po uskutočnení čiastkových úhrad činí celkovú sumu vo výške 4023,47 EUR z toho za zamestnancov vo výške 876,12 EUR.

Na základe návrhu obvinenej bol k danej veci vypočutý ako svedok bývalý manžel obvinenej XXXXX, ktorý v rámci svojho vyjadrenia k veci uviedol, že v spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX pracoval len ako jej zamestnanec a to od roku 2010 do ukončenia jej trvania. V spoločnosti pracoval na základe uzatvorenej pracovnej zmluvy na pozícii servisného technika, pričom táto zmluva sa nachádza medzi odovzdanými dokladmi u nového konateľa spoločnosti. Na základe tejto skutočnosti, mal teda v spoločnosti na starosti výlučne len jej technickú časť a to konkrétne zaobstarávanie práce, objednávok ich realizáciu a vytváranie podkladov na ich účtovné zaúčtovanie. O ekonomickú časť spoločnosti sa výlučne starala len jeho manželka na základe čoho mala na starosti aj odvádzanie jednotlivých odvodov inštitúciám. Taktiež len ona mala prístup k internetu prostredníctvom ktorého mohla realizovať platby. Čo sa týka firemných účtov k ním mal dispozičné právo aj on a to k platobnej karte a vyťahnutiu peňazí z účtu v hotovosti. Čo sa týka predkladania potrebných účtovných dokladov účtovníčke, toto robila v prvom roku jeho manželka a potom aj on. Počas podnikania peniaze používali na riadne zabezpečenie chodu spoločnosti, ako aj na výplaty zamestnancov. Vo vzťahu k vzniknutým záväzkom voči Sociálnej poisťovni uviedol, že tieto odvody sa platili nepravidelne, podľa výšky finančných prostriedkov, ktoré mala spoločnosť k dispozícii. On osobne nemal sústavný prehľad o ekonomickej situácii spoločnosti, teda sa nevedel vyjadriť kedy došlo, resp. nedošlo ku uhrádzaniu poisteného pre Sociálnu poisťovňu a či v jednotlivých dobách splatnosti mala spoločnosť dostatočné množstvo finančných prostriedkov na ich úhradu, či už na účtoch alebo v pokladni spoločnosti, nakoľko k nej prístup nemal. O existencii vzniknutých záväzkov voči Sociálnej poisťovni mal vedomosť, nakoľko ho o tom manželka informovala, ale dobu kedy sa o tom dozvedel uviesť nevedel. Na otázku aby sa vyjadril k ekonomickej kondícii spoločnosti v období mesiaca september 2013 až október 2014 kedy došlo k vzniku nedoplatkov na sociálnom poistení sa vyjadriť nevedel. Taktiež sa nevedel vyjadriť k zistenému stavu finančných prostriedkov v pokladni spoločnosti, ktorá sa za uvedené obdobie pohybovala od 42.000 EUR do 52.000 EUR. Zápornú odpoveď, taktiež uviedol k vyberaniu finančnej hotovosti z pokladne v období týchto mesiacov na základe ktorého by mal vedomosť o stave finančných prostriedkov v nej. Taktiež záporne odpovedal na položenú otázku vo vzťahu, či má vedomosť o tom, že by spoločnosť v období týchto mesiacov vyplácala nejaké odmeny a prostriedky na kultúrne, športové a sociálne účely.

Vzhľadom k tomu, že na základe zabezpečených dôkazov, ktoré boli podkladom k postupu podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne aj podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči obvinenej a to hlavne vykonanou analýzou zabezpečenej pokladničnej knihy XXXXX XXXXX XXXXX spoločnosti z ktorej

vyplývala skutočnosť, že spoločnosť v jednotlivých obdobiach splatnosti poistného mala dostatočné množstvo finančných prostriedkov na ich úhradu vyplývala potreba zápisničného vypočítania ďalších osôb a to osoby XXXXX a osoby XXXXX, u ktorých dochádzalo k výkonu účtovníckych prác pre túto spoločnosť.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že účtovníctvo pre spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX spracovávala od roku 2013 a to na základe oslovenia XXXXX, ktorý jej doniesol aj účtovné podklady od predchádzajúcej účtovníčky, ktorá ho viedla. Ona následne na tieto prevzaté podklady nadviazala spracovanie účtovníctva v ďalšom období. Potrebné podklady na jeho spracovanie jej boli predkladané jednak zo strany obvinenej ako aj jej manžela. Ona osobne len spracovávala účtovníctvo, čo sa týka samotných platieb a úhrad tieto ona nevykonávala, nakoľko na to nemala žiadne oprávnenie. Obvinená, ako aj jej manžel mali vlastnú mzdárku, ktorá im pripravovala mzdy, ako aj všetky odvody spojené s činnosťou spoločnosti. Menovaná sa v rámci svojho vyjadrenia k veci nevedela vyjadriť k ekonomickej situácii v spoločnosti za obdobie roku 2013 a 2014, nakoľko vo vzťahu k danej spoločnosti už ničím nedisponuje. Na položenú otázku, aby sa vyjadrila k zisteným zostatkovým finančným hotovostiam v pokladni spoločnosti od obdobia september 2013 do mesiaca október 2014 uviedla, že ona len nadviazala na podklady, ktoré jej boli doručené a na základe ktorých sa účtovne v pokladničnej knihe nachádzala určitá účtovná suma peňazí, ktorej výšku však nevedela špecifikovať. Či sa v pokladni nachádzala aj reálne zaúčtovaná finančná hotovosť, ktorú účtovne viedla nevedela uviesť a to z dôvodu toho, že k pokladni ako takej prístup nemala. Ona osobne nikdy fyzickú inventúru pokladne nerobila, takže sa nevedela vyjadriť, či v jednotlivých dobách splatnosti mala spoločnosť dostatočné množstvo finančnej hotovosti na úhradu poistného.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že niekedy v roku 2013 na základe ústnej dohody s XXXXX začala pre jeho manželku vo vzťahu k spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX spracovávať mzdovú agendu. Na základe tohto teda robila len výpočty miezd a odvodov za jednotlivých zamestnancov a to na základe poskytnutých podkladov zaslaných elektronickou poštou od pani XXXXX. Po ich spracovaní ich následne opätovne touto formou odoslala menovanej za účelom úhrady miezd, odvodov a pod. Uhrádzanie povinných odvodov šlo mimo jej osobu, nakoľko na túto činnosť nemala žiadne oprávnenie, ako ani dosah na účty spoločnosti. Taktiež nemala žiadny prístup k pokladni spoločnosti, takže v danom prípade absentovala spätná väzba, či došlo k úhrade vypočítaných odvodov a tým k splneniu si zákonnej povinnosti zo strany pani XXXXX. V rámci svojho vyjadrenia nevedela odpovedať na otázku ekonomickej kondície spoločnosti v dobe od mesiaca september 2013 do mesiaca október 2014, a tým aj na možnosť uhradenia povinných odvodov Sociálnej poisťovni. Vo vzťahu k poskytnutiu účtovných dokladov spoločnosti pre účely trestného konania, uviedla že žiadnymi dokladmi, ktoré by mohla predložiť nedisponuje.

Vzhľadom k tomu, že vykonanými úkonmi sa nepodarilo preukázať či spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX mala v jednotlivých dobách splatnosti poistného naozaj dostatočné množstvo finančných prostriedkov, tak ako to vyplývalo z vykonanej analýzy pokladničnej knihy bolo potrebné na riadne objasnenie veci zabezpečiť účtovníctvo spoločnosti za účelom vypracovania znaleckého posudku.

Ako vyplývalo zo zabezpečeného preberacieho protokolu zo dňa 16. 12. 2015 podpísaného XXXXX, ktorý je konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorá sa stala

právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, týmto dňom došlo z jeho strany k prevzatiu kompletných dokladov tejto spoločnosti.

Z uvedeného dôvodu teda došlo zo strany vyšetrovateľa prostredníctvom právnej pomoci k zabezpečeniu zápisničného vyjadrenia menovaného za účelom zabezpečenia tohto účtovníctva pre účely trestného konania a vypracovania znaleckého posudku.

Na základe výsledku právnej pomoci je nutné konštatovať, že jej realizáciou sa nepodarilo predmetné účtovníctvo od XXXXX zabezpečiť, ako ani zistiť kde by sa mohlo nachádzať za účelom jeho prípadného zaistenia.

Prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, podľa § 277 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s prihliadnutím na § 138 písm. b) Trestného zákona, ak spácha čin uvedený v ods. 1 závažnejším spôsobom konania.

V zmysle ustanovenia § 278 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nezaplatenia dane a poistného dopúšťa páchatel', ktorý vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Trestný zákon v ustanoveniach § 8 vymedzuje pojem trestného činu tak, že je to protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Trestný zákon v § 9 rozlišuje medzi prečinom a zločinom.

Zákonnými znakmi každej skutkovej podstaty trestného činu sú štyri obligatórne znaky, určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Ak sa má teda v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia byť súčasne naplnené všetky tieto v Trestnom zákone uvedené znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Objektívna stránka trestného činu ako jeden zo zákonných znakov každej skutkovej podstaty trestného činu, je charakterizovaná spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, pričom zahŕňa aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Subjektívna stránka ako ďalší obligatórny zákonný znak každej skutkovej podstaty trestného činu, sa vzťahuje k psychike páchatel'a a jej obligatórnym znakom je zavinenie, buď formou úmyslu alebo nedbanlivostí, pričom toto sa musí vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. Záver vo

forme zavinenia musí byť preukázaný vykonanými dôkazmi a spravidla ho možno dokazovať len nepriamo z okolností objektívnej povahy z ktorých sa dá podľa zásad právneho myslenia posudzovať zákonom.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobanlivosti.

Pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona a nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona sa z hľadiska objektívnej stránky vyžaduje konanie páchatel'a, ktorý v malom rozsahu zadrží a neodvedie, resp. nezaplatí určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky sa v tomto prípade vyžaduje konanie páchatel'a vo forme úmyslu.

Na preukázanie zákonných znakov subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestných činov podľa § 277 a § 278 Trestného zákona, je potrebné skúmať solventnosť povinného subjektu a súčasne reálnu možnosť a schopnosť tohto subjektu disponovať s finančnými prostriedkami, teda či v čase splatnosti poistného subjekt mal dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie poistného, resp. jeho odvedenie, a súčasne, či týmito finančnými prostriedkami mohol aj reálne disponovať (napr. či finančné prostriedky na účte neboli blokované exekúciou).

Kľúčovými dôkazmi, z ktorých je možné vyvodiť záver o solventnosti alebo nesolventnosti povinného subjektu, sú účtovníctvo tohto subjektu a výsluchy podozrivých osôb.

Vzhľadom k tomu, že vykonaním vyšetrovaním počas ktorého došlo k vypracovaniu analýzy zabezpečenej pokladničnej knihy z ktorej vyplývala skutočnosť, že spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX disponovala v jednotlivých obdobiach mesiaca september 2013 až október 2014 splatnosti poistného dostatočným množstvom finančných prostriedkov na jeho úhradu a bola podkladom k postupu podľa ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči obvinenej XXXXX XXXXX, v jeho ďalšom priebehu nedošlo jednoznačne k preukázaniu, že spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX týmito finančnými prostriedkami aj fyzicky v pokladni disponovala. Ako vyplynulo z jednotlivých výpovedí, a to či už samotnej obvinenej, tak aj svedkov, ani jeden z nich nedokázal jednoznačne potvrdiť, že účtovne vedená suma v sledovanom období, ktorá sa pohybovala v rozmedzí 42.000 EUR až 52.000 EUR sa skutočne fyzicky v tejto pokladni aj nachádzala a tým sa potvrdila jej schopnosť tieto odvody zo strany obvinenej odvieť, pričom tak však neurobila.

Zavinenie zo strany obvinenej nebolo možné preukázať ani iným spôsobom a to vypracovaním znaleckého posudku, nakoľko sa nepodarilo zabezpečiť účtovníctvo spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, ktoré bolo po zlúčení spoločností odovzdané občanovi Českej republiky XXXXX, ktorý jeho prevzatie potvrdil, pričom toto sa napriek uvedenému od neho nepodarilo zabezpečiť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie

je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nakoľko u obvinenej XXXXX v rámci vyšetrovania nedošlo k preukázaniu takých skutočností, ktoré by napíňali skutkovú podstatu pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Trestného zákona a pokračovacieho prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, tak ako sa jej to kladie za vinu, t.j. u menovanej sa nepodarilo preukázať subjektívnu stránku skutkovej podstaty predmetných trestných činov, dospel som k záveru, že predmetné skutky nie sú trestným činom a zároveň nie je dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku (skutky nevykazujú znaky žiadneho priestupku), preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, teda trestne stíhanie proti obvinenej zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero
prokurátor