



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 289/16/5506-13
EEČ: 2-40-94-2017

Martin 03.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 17.04.2016 v čase približne 10.00 h v izbe rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX fyzicky napadla XXXXX, nar. XXXXX, ktorého pri prebaľovaní dieťaťa udrela odzadu dreveným valčekom na cestu po hlave do vlasatej časti, keď sa po údere otočil udrela ho opätovne do oblasti ľavého oka a následne ešte dvakrát do vlasatej časti, následkom čoho utrpel podľa odborného vyjadrenia tržnozmliaždenú ranu okolia ľavého oka veľkosti 2 cm, ktorej doba liečenia trvá 8-10 dní,

2/ dňa 17.04.2016 v čase približne o 15.00 h prišiel pod vplyvom alkoholu ku rodinnému domu v obci XXXXX č. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v uvedenom dome býva a pokúšal sa dostať dnu, nakoľko dom bol pozatváraný, kľúče nemal so sebou, dvere mu XXXXX, nar. XXXXX, ktorá v dome tiež býva, odmietala otvoriť, XXXXX vylomil vchodové dvere, prešiel cez chodbu a vylomil zatarasené dvere do kuchyne, kde ho obliala vedrom s vriacou vodou zmiešanou so Savom do-oblasti tváre, čím mu spôsobila podľa odborného vyjadrenia popáleniny II. stupňa tváre, krku a hrudníka v celkovej ploche cca 10% povrchu tela, ktoré by si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 14-21 dní s dobou liečenia približne 21-28

dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Povereným príslušníkom PZ OO PZ Turčianske Teplice bolo vedené trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX, nar. XXXXX, pre pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania z uvedeného zákonného dôvodu je dôvodný, nakoľko trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX je potrebné zastaviť, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať.

Svedok poškodený XXXXX v prípravnom konaní po vznesení obvinenia využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať, čo odôvodnil tým, že obvinená XXXXX je matkou jeho družky XXXXX, s ktorou má dieťa, pričom s obvinenou XXXXX býva už asi 6 rokov v spoločnej domácnosti a jej ujmu by preto pociťoval ako ujmu vlastnú.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní po vznesení obvinenia využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať, čo odôvodnila tým, že obvinená XXXXX je jej matkou.

V rámci prípravného konania bolo do spisu zabezpečené odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva aké zranenia boli poškodenému XXXXX dňa 17.04.2016 spôsobené, ich popis, charakteristika, pravdepodobný mechanizmus vzniku, ako aj potrebná doba liečenia a práceneschopnosti a doba po akú bol poškodený v dôsledku týchto zranení obmedzovaný v obvyklom spôsobe života a tiež z akých dôvodov. K obsahu tohto odborného vyjadrenia bol vypočutý svedok XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli ďalej zabezpečené listinné dôkazy a správy na obvinenú.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania som dospel k záveru, že poškodenému XXXXX síce boli spôsobené zranenia vykazujúce znaky ublíženia na zdraví podľa § 123 Trestného zákona, no zo zabezpečených dôkazov po vznesení obvinenia nevyplýva, že tieto zranenia spôsobila poškodenému XXXXX práve obvinená XXXXX. Vykonaným dokazovaním tak bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal, tento vykazuje všetky znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, avšak sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto prečinu je obvinená XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem najmä na to, že skutočnosť, že by sa obvinená dopustila predmetného prečinu, ktorý sa jej kladie za vinu, nebola tak

preukázaná žiadnym dôkazom uvedeným vo vyšetrovacom spise.

Za takto zisteného skutkového stavu nie je možné konštatovať, že obvinená sa dopustila predmetného skutku, ktorý je jej kladený za vinu, nakoľko sa v rámci skráteného vyšetrovania nepodarilo zabezpečiť žiadny usvedčujúci dôkaz. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu, avšak je nepochybné, že ho nespáchala obvinená.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor