



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 67/19/5506-4
EEČ: 2-40-95-2019

Martin 15.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX 757/4, XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: vodič taxislužby

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

Dňa 25. 07. 2018, v čase okolo 10.00 h, v okrese XXXXX, v katastrálnom území XXXXX v lokalite XXXXX nachádzajúcej sa na území Národného parku XXXXX, kde platí tretí stupeň ochrany, bez príslušného povolenia vlastníka pozemku, teda v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, s poukazom na ustanovenie § 13 ods. 1 písm. a) tohto zákona, nerešpektujúc viditeľné označenie Národného parku XXXXX, ako aj viditeľné dopravné značenie zákaz vjazdu všetkých vozidiel, viedol osobné motorové vozidlo značky XXXXX, modrej farby, XXXXX, v smere od XXXXX, najskôr po asfaltovej ceste a následne po nespevnenej ceste, a to od lokality zvanej XXXXX nachádzajúcej sa na začiatku XXXXX až na miesto zvané „XXXXX, kde v čase okolo 11.00 h toto vozidlo zaparkoval, pričom uvedené vozidlo bolo následne kontrolované hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP- 111/SU-MT-2019 zo dňa 30. 01. 2018, podľa § 199 ods. 1 Tr. por., začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por., vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX 757/4, pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok, z ktorého spáchania bol XXXXX obvinený, vykazuje znaky prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák.

Obvinený XXXXX, sa v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 14. 02. 2019, priznal k spáchaniu skutku, uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Ďalej uviedol, že svojho konania ľutuje a viac sa opakovať nebude.

Spáchanie skutku obvineným XXXXX je ďalej preukázané výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, a tiež ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise, a to najmä fotodokumentáciou a mapami dotknutého územia s vyznačením pohybu obvineného. Spáchanie skutku obvineným je taktiež preukázané úradným záznamom, vypracovaným príslušníkom OO PZ XXXXX

Svedok XXXXX, v zápisnici o výsluchu zo dňa 18. 02. 2019, k veci uviedol, že vykonáva funkciu predsedu Urbárskej spoločnosti pozemkového spoločenstva XXXXX a tiež funkciu člena Lesnej stráže. Osobe XXXXX žiadne povolenie na vjazd s motorovým vozidlom na inkriminované územie nevydal. Územie, na ktorom bolo uvedené motorové vozidlo zadokumentované, je situované v lokalite zvanej XXXXX nachádza sa v Národnom parku XXXXX, pričom na ňom platí tretí stupeň územnej ochrany prírody; územie je v správe XXXXX. Predmetná územná ochrana prírody začína v lokalite zvanej XXXXX nachádzajúcej sa na začiatku XXXXX, na čo upozorňuje aj príslušné označenie. Vjazd obvineného XXXXX na dotknuté územia tak považuje za neoprávnený.

Svedok XXXXX, v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 19. 02. 2019, uviedol, že vykonáva funkciu predsedu spolku bývalých urbarialistov XXXXX v ktorého správe sú dotknuté územia, po ktorých vykonal XXXXX inkriminovanú jazdu. Osobe XXXXX žiadne povolenie na vjazd s motorovým vozidlom na predmetné územie nevydal. Toto územie opísal identicky ako svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 18. 02. 2019. Vjazd obvineného XXXXX na dotknuté územia tak považuje za neoprávnený.

Svedok XXXXX, v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 19. 02. 2019, uviedol, že vykonáva funkciu vedúceho Lesnej správy XXXXX pričom vydáva súhlasy na vstup s motorovým vozidlom na pozemky patriace Lesom SR, v pôsobnosti tejto lesnej správy, teda aj tie, ktoré sa nachádzajú v Národnom parku XXXXX. Osobe XXXXX žiadne povolenie na vjazd s motorovým vozidlom na územie opísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia, nevydal. Toto územie opísal identicky ako svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 18. 02. 2019. Vjazd obvineného XXXXX na dotknuté územia tak považuje za neoprávnený.

Svedok XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 19. 02. 2019, uviedol, že je príslušníkom OO PZ XXXXX. Ďalej podrobne opísal okolnosti vykonávania hliadkovej služby v lokalite XXXXX dňa 25. 07. 2018, so zameraním sa na kontrolu zaparkovaného vozidla obvineného XXXXX, na území opísanom vo výrokovvej časti tohto uznesenia, spolu s následnou identifikáciou osoby obvineného. XXXXX mu pri vykonávaní kontroly predmetného motorového vozidla, opísal dotknutý skutok obdobne, ako ho opísal vo vyššie citovanej zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 14. 02. 2019.

V úradnom zázname vypracovanom príslušníkom OO PZ XXXXX dňa 25. 07. 2018, je podrobne popísaná policajtom dokumentovaná trasa jazdy obvineného, ako aj presné miesto zaparkovania tohto vozidla, v podstate tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z fotodokumentácie zažurnalizovanej vo vyšetrovacom spise, vyhotovenej policajtmí, je zrejmá povaha trasy jazdy obvineného k miestu zaparkovania, z ktorej je zrejmé, že táto trasa viedla cez územie nachádzajúce sa v Národnom parku XXXXX, kde platí tretí stupeň ochrany v zmysle ustanovenia § 14 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva, neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a), zákona o ochrane prírody a krajiny, na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 13 ods. 1 písm. a); § 13 ods. 3 platí rovnako.

Podľa § 13 ods. 1 písm. a), zákona o ochrane prírody a krajiny, na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, je zakázaný vjazd a státie s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacie stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letištného priestoru.

Vyhodnotením uvedených dôkazov je namieste prijať záver, že obvinený vykonal motorovým vozidlom jazdu, tak ako je popísaná vo výrokovvej časti tohto uznesenia, čo okrem priznania obvineného, preukazujú aj vyššie spomenuté dôkazy.

Rovnako tak neostali pochybnosti o presnej identifikácii trasy jazdy

obvineného, pričom jej priemetom do mapy dotknutého územia je zrejmé, že táto viedla územím Národného parku XXXXX, na ochranu ktorého sa vzťahujú vyššie citované ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny.

Z vyššie spomenutých zápisníc o výsluchoch svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, bolo preukázané, že obvinený povolenie na vjazd motorovým vozidlom do uvedenej lokality nemal, teda ním vykonaná jazda bola v rozpore s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por., v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že vo veci sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por. Pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok. Konaním obvineného, kladeným mu za vinu v tomto trestnom konaní, nevznikla škoda.

Obvinený vyslovene súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Obvinený nemá doposiaľ žiadny záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry SR. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený bol doposiaľ postihnutý iba za dopravné priestupky menej závažného charakteru.

Mám za to, že najmä vzhľadom k osobe obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život, na okolnosti prípadu, jeho pohnútku pod ktorou konal, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, považovať za dostačujúce.

Obvinenému som určil skúšobnú dobu primeranú závažnosti jeho konania, pri rozhodovaní o výmere ktorej bolo potrebné primárne prihliadnuť na jeho doterajší život, vrátane spáchania už vyššie uvedených priestupkov, povahu skutku a následok spôsobený jeho konaním. Skúšobnú dobu bolo možné určiť v rozmedzí od jedného roka až do piatich rokov.

V priebehu skúšobnej doby a po jej uplynutí bude zisťované, či obvinený vedie riadny život, nedopúšťa sa ďalšej trestnej činnosti, prípadne, či v jej priebehu nenastanú iné okolnosti, ktoré by odôvodňovali pokračovanie v trestnom stíhaní.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.,

JUDr. Tomáš Balogh
prokurátor