



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: XXXXX  
EEČ: 2-40-96-2019

XXXXX 12.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 4 písmeno c  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 421/2002 Zbierky zákonov  
trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo  
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002  
Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 4 písmeno c Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 421/2002 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky  
zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 29. 11. 2000 v XXXXX č. 44 okr. XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o.  
uzatvoril s leasingovou spoločnosťou XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, ul. XXXXX  
kúpnu zmluvu č. XXXXX, kde predmetom kúpy bolo športové fitness náradie za sumu  
367.770,- Sk, za ktoré ako dodávateľ obdržal od leasingovej spoločnosti finančné  
prostriedky v plnej výške, spoločnosť XXXXX, s r o následne uzatvorila leasingovú

zmluvu č. XXXXX, ktorej predmetom bolo uvedené fitness náradie s konateľom spol. XXXXX s.r.o. XXXXX č. 106, XXXXX, ktorý za toto uhradil akontáciu vo výške 147.108,-Sk + 1 mesačnú splátku vo výške 8.592,- Sk a ktorému predmet leasingu dňa 01. 12. 2000 obvinený odovzdal na základe protokolu o uvedení do prevádzky, XXXXX však fitness náradie z dôvodu poruchy odovzdal na opravu obvinenému, ktorý toto odpredal neznámej osobe, čím spol. XXXXX, s.r.o. spôsobil škodu vo výške 212.070,-Sk,

2/ dňa 29. 11. 2000 v XXXXX okr. XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. uzatvoril s leasingovou spoločnosťou XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, ul. XXXXX kúpnu zmluvu č. XXXXX kde predmetom kúpy bola listová priamočiara píla za sumu 553.500,- Sk, za ktoré ako dodávateľ obdržal od leasingovej spoločnosti finančné prostriedky v plnej výške, spoločnosť XXXXX s. r. o. následne uzatvorila leasingovú zmluvu č. XXXXX, ktorej predmetom bola uvedená listová priamočiara píla s fyzickou osobou XXXXX -XXXXX, ktorý za túto uhradil akontáciu vo výške 166.050,- Sk a ktorému predmet leasingu dňa 8. 12. 2000 obvinený odovzdal na základe protokolu o uvedení do prevádzky, XXXXXšak listovú priamočiaru pílu z dôvodu poruchy odovzdal na opravu obvinenému, ktorý túto odpredal neznámej osobe, čím spol. XXXXX s.r.o. spôsobil škodu vo výške 387.450,- Sk,

3/ dňa 15. 3. 2000 a dňa 17. 4. 2000 v spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX okr. XXXXX ako konateľ tejto spoločnosti na základe faktúry č. 000198 na sumu 18 994,80 Sk a faktúry č. 00287 na sumu 5.775,00 Sk odobral od spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX tovar a to mlynské výrobky , pričom vedel, že za dodaný tovar nevykoná platby, pretože je insolventný, čím spoločnosti XXXXX s.r.o. spôsobil škodu vo výške 24.769,80 Sk.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 06.05.2002 bolo vyšetrovateľom PZ začaté trestné stíhanie podľa § 160 ods. 1 a súčasne vznesené obvinenie podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného v tom čase, XXXXX, nar. XXXXX, pre vyššie uvedené trestné činy. Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia boli vykonané a zabezpečené všetky vtedy dostupné dôkazy.

Dňa 04.07.2002 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1) Trestného poriadku účinného v tom čase prerušené nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 15.03.2004 bolo podľa § 173 ods. 3) Trestného poriadku účinného vtom čase v trestnom stíhaní pokračované.

Dňa 30.06.2004 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1) Trestného poriadku účinného v tom čase opätovne prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., účinného od 01 01 2006 trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Niet pritom pochybnosti o tom, že pod pojmom

trestnosť činu, uvedenom v tomto ustanovení Trestného zákona o časovej pôsobnosti, sa má na mysli aj posudzovanie či trestnosť činu nezanikla.

Pri rozhodovaní o skutočnosti, ktorý Trestný zákon je pre páchatel'a priaznivejší, sa nezohľadňujú len trestné sadzby stanovené v osobitnej časti zákona, ale posudzuje sa zákon ako celok. Keďže Trestný zákon č. 140/1961 Zb. účinný v čase do 30.11.2003 obsahuje priaznivejšiu právnu úpravu týkajúcu sa premlčania trestného stíhania, javí sa, že použitie tohto zákona je pre obvineného priaznivejšie.

Podľa znenia § 248 ods. 1, ods. 4 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. 11. 2003

(1) Kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom sa páchatel' potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 nie malú škodu.

(3) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 väčšiu škodu.

(4) Odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel' potresce,

a) ak spácha čin uvedený v odseku 1 ako správca konkurznej podstaty alebo ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť hájiť záujmy poškodeného, alebo

b) ak spácha taký čin ako člen organizovanej skupiny, alebo

c) ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Podľa § 250 ods. 1) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30.11.2003

(1) Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa ustanovenia § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30.11.2003 (1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcemu k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Trestné zákony účinné po 01.12.2003 už nikdy nemali pre obvineného priaznivejšie podmienky čo sa týka premlčania trestného stíhania, ani výšky trestu.

Trestné stíhanie obvineného sa prvý krát prerušilo vydaním uznesenia zo dňa 06.05.2002, ktorým bolo o i. obvinenému vznesené obvinenie. Následne vykonanie každého ďalšieho úkonu vyšetrovateľom smerujúceho k trestnému stíhaniu obvineného malo za následok prerušenie plynutia premlčacej doby trestného stíhania obvineného a začatie plynutia novej premlčacej doby.

Dňa 30.06.2004 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1) Trestného poriadku účinného v tom čase prerušené nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. Po vykonaní tohto úkonu nebol po nasledujúcu dobu v predmetnej veci vykonaný žiaden ďalší relevantný úkon smerujúci k trestnému stíhaniu obvineného.

Dňom nasledujúcim po dni, v ktorom bolo vydané uznesenie o prerušení trestného stíhania obvineného, začala plynúť premlčacia doba trestného stíhania. Samotné prerušenie trestného stíhania (podľa Trestného zákona účinného do 30.11.2003), nemalo na plynutie premlčacej doby žiaden vplyv, nakoľko až Trestný zákon č. 140/1961 Zb. v znení účinnom odo dňa 01.12.2003 stanovil, že do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú bolo trestné stíhanie prerušené.

Všetky úkony vykonávané vyšetrovateľom od vydania uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní boli realizované iba za účelom zisťovania existencie zákonných dôvodov premlčania trestného stíhania obvineného.

V danom prípade je základná trestná sadzba trestu odňatia slobody za trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb účinného do 30.11.2003 v rozmedzí 2 až 8 rokov, preto v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30.11.2003 trestnosť činu zaniká je päť rokov (za druhý trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 sú to len 3 roky). Premlčacia doba teda začala plynúť dňa 01.07.2004 (dňom nasledujúcim po dni vydania uznesenia, ktorým bolo trestné stíhanie obvineného prerušené) a táto uplynula dňa 01.07.2009. Počas tohto obdobia nedošlo žiadnym spôsobom k prerušeniu premlčacej doby trestného stíhania, keďže vo veci neboli počas nej vykonané akékoľvek relevantné úkony smerujúce k trestnému stíhaniu obvineného. Obvinený nespáchal podľa odpisu z registra trestov v premlčacej dobe trestného stíhania nový trestný čin, za ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Taktiež nebola zistená žiadna doba, ktorá by v zmysle ustanovenia § 67 ods. 2) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30.11.2003 nebolo možné do premlčacej doby započítať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Dr. Roman Tatarka  
prokurátor