



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 3 Pv 66/16/5506
EEČ: 2-40-96-2016

Martin 08.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 724/48 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú uznesením Krajského súdu v XXXXX pod č. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, vykonateľným dňa XXXXX, prispievať na výživu dieťaťa sumou 60,-€ mesačne, vždy do každého 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX počnúc právoplatnosťou uznesenia, obvinený si vyživovaciu povinnosť neplnil pravidelne tak, ako mu bolo súdom určené, pracuje brigádniccky, kde jeho priemerný príjem predstavuje mesačne 500 €, je vlastníkom motorového vozidla BMW, rady 3, takto svojim konaním dlhuje na výživnom k rukám matky XXXXX za obdobie od mesiaca október 2015 doposiaľ sumu 89,50 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Martin-Východ uznesením sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX z XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 01.03 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Obvinený XXXXX vypovedal, že je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti na dieťa a je pravdou, že výživné neplatil pravidelne a riadne, preto mu na ňom vznikol dlh, ktorý sa postupne snaží splácať. Dňa 19.02.2016 zaplatil 60 €, dňa 29.02.2016 sumu 60 €, dňa 22.3.2016 sumu 110 €, dňa 20.04.2016 sumu 100€, a dňa 23.05.2016 sumu 60 €. Ku dňu výsluchu – 16.06.2016 dlhuje 89,50 €, ktorú aj s bežným výživným chce zaplatiť na ďalší týždeň, keď dostane výplatu.

XXXXX vypovedala, že obvinený jej výživné na dieťa nehradí od októbra 2015, pričom po podaní trestného oznámenia začal platiť bežné výživné, ako aj dopláca svoj dlh na výživnom, pričom ku dňu jej výsluchu 17.06.2016 uhradil celkovo 390 € a je dlžný na výživnom 89,50 €, nakoľko v čase podania trestného oznámenia – 12.01.2016 jeho dlh predstavoval na výživnom 179,50 €. Dieťa v čase neplnenia vyživovacej povinnosti otcom núdzou netrpelo.

V spisovom materáli sa nachádzajú fotokópie výpisov z účtu zo Slovenskej sporiteľne o hradení výživného obvineným.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten kto v najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Trestný čin zanedbania povinnej výživy je možné spáchať ako úmyselným, tak aj nedbanlivostným konaním. Trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti podľa § 16 Tr. zák.

a/ ak páchatel vedel, že môže spôsobom, uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie, alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b/ nevedel, že svojim konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Pri nedbanlivosti je daná len vedomostná (intelektuálna) zložka zavinenia.

Pri nedbanlivostnom zavinení, na rozdiel od úmyselného zavinenia páchatel nechce spôsobiť následok predpokladaný trestným činom, ani s jeho spôsobením nesúhlasí.

Podľa stupňa, resp. prítomnosti vedomostnej zložky zavinenia rozlišujeme nedbanlivosť:

a/ vedomú

b/ nevedomú.

Vedomá nedbanlivosť zahŕňa vedomosť páchatel'a o možnosti spôsobenia následku, ktorý páchatel' síce nechce spôsobiť, avšak bez primeraných dôvodov sa spolieha, že následok nenastane.

Nevedomá nedbanlivosť nezahŕňa vedomosť páchatel'a, avšak páchatel' vedieť mal a mohol, že svojim konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným, zákonom. Táto povinnosť, resp. možnosť vedomosti je súčasne podmienená okolnosťami prípadu a osobnými pomermi páchatel'a.

Pri skúmaní zavinenia páchatel'a nestačí samo zistenie, že páchatel' vedel, že svojim konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, ale treba zisťovať všetky skutočnosti, z ktorých by bolo možné spoľahlivo vyvodiť, že bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom nespôsobí. Posúdeniu primeranosti jeho dôvodov treba pristúpiť z hľadiska skúseností páchatel'a a ostatných okolností prípadu.

Pri skúmaní trestnej zodpovednosti z hľadiska príčinného vzťahu je korektívom zavinenie, ktoré musí pristúpiť k príčinnému vzťahu medzi konaním a následkom. Pokiaľ na pričítanie následku stačí nedbanlivosť, treba, aby páchatel' aspoň podľa okolností a svojich osobných pomerov mal a mohol príčinný vzťah predvídať.

Ak páchatel' koná v tzv., negatívnom skutkovom omyle, t.j. nie je si vedomý niektorej zo skutočností, ktoré sú zákonnými znakmi určitého trestného činu, je vylúčená zložka vedomia, a tým jej zodpovednosť na úmyselný trestný čin, alebo za trestný čin spáchaný z vedomej nedbanlivosti.

O zavinenie z nevedomej nedbanlivosti ide len vtedy, ak povinnosť a možnosť predvídať porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom sú splnené súčasne. Nedostatok jednej z týchto zložiek znamená, že čin je nezavinený.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel':

písm. a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

písm. b/ vedel, že svojim konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzrozumený.

Zavinenie je vybudované na dvoch zložkách a to **vedomostnej a vôľovej**, pričom podľa stupňa naplnenia vôľovej zložky rozlišujeme **úmysel priamy alebo nepriamy**. Vedomostná zložka je v oboch prípadoch rovnaká.

Pri priamom úmysle páchatel' chce spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu. Chcenie sa chápe ako najvyšší prejav vôle.

Pri nepriamom úmysle páchatel' priamo nechcel spôsobom uvedenom v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, súčasne je však uzrozumený s tým, že takéto porušenie alebo ohrozenie nastane.

Z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu v danom prípade by prichádzalo do úvahy neplnenie vyživovacej povinnosti nedbanlivostným konaním.

Na naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy je okrem iného nevyhnutné, aby doba neplnenia vyživovacej povinnosti bola minimálne – **najmenej 3 mesiace**.

V konkrétnom prípade bolo vyšetrovaním zistené a dostatočne preukázané, že si otec dieťaťa vyživovaciu povinnosť neplnil ku dňu rozhodovania - 08.07.2016 len za mesiac máj 2016 a čiastočne za mesiac jún 2016, čo znamená, že obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany obvineného predstavuje len necelé dva mesiace..

Vzhľadom na túto skutočnosť potom možno jednoznačne skonštatovať, že skutok nenapĺňa zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. po stránke objektívnej.

Prokurátor zastaví trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného potom bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a to zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka