



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 19/16/5506-19
EEČ: 2-40-99-2019

Martin 27.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa XXXXX ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa XXXXX, okres Martin, päšťou udrel do výherného hracieho automatu - hrací terminál č. 708711, v dôsledku čoho došlo k poškodeniu časti Touchscreen K LCD 19 palcov – obrazovky a bezdotykového monitoru , čím spôsobil škodu spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX vo výške 683,52,- €.,.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry v Martine uznesením pod sp.zn. XXXXX, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavila trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určila obvinenému skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov a súčasne podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku mu bola uložená povinnosť uhradiť v priebehu skúšobnej doby poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX škoda vo výške 68,35 €, v zmysle Dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom spísanej dňa XXXXX pred mediačným a probačným úradníkom Okresného súdu v Martine. Skúšobná doba uplynula dňa XXXXX

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania bol na obvineného XXXXX žiadaný odpis registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustrácia z OR PZ OKP z registra DVS a správa o tom, či bola tejto poškodenej spoločnosti obvineným uhradená škoda vo výške 68,35 € v zmysle dohody o náhrade škody zo dňa XXXXX

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený nebol od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaný a taktiež nebolo voči nemu vedené trestné stíhanie pre iný skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania. Obvinený škodu vo výške 68,35 € v plnej výške uhradil XXXXXoškodenej spoločnosti, tak ako vyplýva z fotokópie poštového poukazu na účet poškodeného.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život občana a tiež splnil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu, teda splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka