



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 97/18/5506-7  
EEČ: 2-40-99-2018

Martin 15.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1379/20, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne neurčené dni v období mesiacov september-október 2017 mal opakovane pohlavný styk s malol. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 14 a to po prvý krát na chate v časti Trusalová, okres XXXXX, kde došlo k pohlavnému styku ako aj k vzájomnému ukájaní sa ústami a následne po týždni v osobnom motorovom vozidle, v časti Nolčovo, okres XXXXX, pri záhradkárskej kolónii, opätovne došlo medzi nimi k orálnemu styku, pričom maloletá nemala v čase uvedeného konania 15 rokov a bola žiačkou základnej školy.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX č.k. ČVS. ORP-XXXXX zo dňa 12.02.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a dňa 29.03.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený zločin na tom

skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. b) Tr. por..

V priebehu prípravného konania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vypovedal, že XXXXX spoznal niekedy na jeseň 2017, kedy bol vo folklórnom súbore učiť jedného na kontrabas, tam sa spoznal aj s XXXXX, ktorá je tiež vo folklórnom súbore XXXXX v XXXXX XXXXX hrala na husle. Jeho otec v súbore hrá, ale o tom, že sa kamaráti s XXXXX nevedel. S XXXXX sa stretli raz do týždňa v podstate na skúške, na súbore sa moc nebavili, viac si písali cez facebook. Potom išli spolu von, to bolo asi po 1-2 týždňoch, ako chodil do súboru. Na facebook si ho pridala ona sama a on jej dal tejto aplikácii povolenie. Vychádzal z toho, že XXXXX sa javila vyspelá, vzhľadom k tomu, ako sa správala, predpokladal, že má okolo 17-18 rokov. Chodila do krčmy, fajčila, popíjala alkohol a aj jej fyzický výzor v ňom nevzbudzovali pochybnosti, že je naozaj vo veku okolo 17-18 rokov. Tak ako už spomínal, aj z facebooku sa v tomto utvrdil a až po vznesení obvinenia sa mu podarilo opätovne získať údaje z facebooku, nakoľko, ako už uvádzal, ju zablokoval po tom, ako zistil, že má len 13 rokov. Predložil k svojej výpovedi zoscanovanú časť osobných údajov XXXXX z facebooku, kde má uvedený dátum narodenia 05.05.1995. Vtedy tomu venoval len takú letmú pozornosť a z toho usúdil, že už je plnoletá, ale nejako sa nezamýšľal nad tým, koľko to presne rokov má. Stretli sa asi dva krát a potom došlo medzi nimi k pohlavnému styku. Keď sa stretli prvý krát, bolo to niekedy večer na jeseň 2017, bola už tma, stretli sa pri XXXXX pri krčme v XXXXX, vozili sa na aute možno hodinu. V tom aute sa bavili o takých bežných veciach. Myslí si, že XXXXX vedela, že chodí na konzervatórium, kam chodí ona do školy, sa nepýtal, nezaujímal sa o to. Druhý krát to bolo tiež večer, stretli sa pri škôlke, išli na chatu na Trusalovú, je to chata jeho rodičov, počúvali hudbu, ležali. Vtedy mala problémy s priateľom nejaký XXXXX ale priezvisko si nepamätá, tiež by mal byť z Turian, on sa bližšie na neho nepýtal. Boli tam možno hodinu, potom ju zaviezol pred Urbár. Potom sa stretli asi po týždni, niekedy v septembri, októbri 2017, to išli tiež na chatu, najprv si písali, že ho chce, on jej tiež napísal, že sa mu páči, tak sa dohodli, že pôjdu na tú chatu a sa to stane. Písali si cez facebook, teraz ju má už zablokovanú, on si jej profil nepozeral. Cestou, ako išli na chatu, tak začala rozprávať, že už chce byť s ním. Na chate sa jej opýtal, či už mala s niekým pohlavný styk, ona povedala, že nie. Bolo mu to čudné, keďže hovorila, že má frajera, ale bližšie sa na to nepýtal. Keď prišli na chatu, išli na poschodie, ľahli si, úplne sa každý sám vyzliekol, on použil ochranu, vnikol pohlavným údom do nej, trvalo to možno pol hodinku, tiež ona ho ukájala ústami, aj on ju ukájal ústami. Po tom pohlavnom styku trochu krvácala, povedala, že ju to trochu bolí, tak prestal. Povedali si potom, že o tom nikomu nepovedia. XXXXX sa pohlavnému styku nebránila. Počas toho, ako boli na chate, na túto nikto neprišiel. Nie je pravdou, že by na chatu prišiel jeho otec, pretože tento tam vôbec nechodí. Je to hlúposť čo hovorí XXXXX. K ďalšiemu stretnutiu došlo asi po týždni, zobral ju pri škôlke do auta, išli na aute do XXXXX a tam sa to znovu stalo v aute. K tomuto došlo spontánne, vyzliekli sa, ona sa vyzliekla úplne, vyzliekala sa sama, on mal dole len nohavice, ona ho ukojila ústami. Stalo sa to na zadných sedačkách. To mohli byť spolu tak 3 týždne, kedy sa stretávali a písali si. Večer, ako sa vrátili, si potom písali, napísala mu, že sa musí učiť do školy a vtedy

pochopil, že je ešte na základnej škole a že nemá toľko rokov, ako dúfal, myslel si, že má tak 17 rokov. K tvrdeniu XXXXX v súvislosti s tým, že v aute malo dôjsť medzi nimi k pohlavnému styku tak, že ju mal vyzliecť a potom ju pretočiť na brucho a vniknúť do nej zozadu, pričom ona sa bránila, nechcela, aby k pohlavnému styku došlo, uviedol, že nevie, prečo si také niečo vymýšľa, v tom aute ona začala, nevie, prečo si také niečo vymýšľa, to je úplná blbosť. Nepopiera, že medzi nimi k pohlavnému styku došlo, ale ani v jednom prípade to nebolo nasilu, načo by to robil, nie je násilník. Tak ako uviedol, keď mu povedala, že sa musí učiť do školy, pochopil, že ešte nemá 15 rokov, zľakol sa. Vtedy s ňou prerušil kontakt, vymazal správy z facebooku, vymazal správy a všetko. Vtedy mu aj napísala, že má 14 rokov, písala mu každý deň, on sa snažil krátko odpísať, že nechce mať s ňou nič spoločné, teda boli to len také krátke odpovede, ona takto naliehala možno 2 týždne, písala mu, že ho ľúbi, že chce byť s ním. Po tých dvoch týždňoch pochopila, že si s ňou nechce písať, tak prestala aj ona. Potom, ako mu zavolať jej tatko, tak si ju zablokoval. Pred tým, ako si písali tak mu písala väčšinou z krčmy, značne potúžená alkoholom, to mu sama písala, že viacej krát boli piť s kamarátkami, z toho usúdil, že teda už má viac rokov, poslala mu aj fotku z krčmy z XXXXX kde bola s nejakými kamarátkami, cigarety v rukách a poldecáky na stole. S Luciou sa následne stretli v XXXXX na vystúpení folklórneho súboru Železiar, kde bol s kamarátkou XXXXX, ale boli tam len ako kamaráti, s ňou nič nemal, ani spolu nechodili, celý čas sa k sebe teda aj správali ako kamaráti, nedržali sa ani za ruku, ani sa nebozkávali, nebol dôvod. XXXXX tam tiež bola asi s bratom a s mamou. Myslí si, že XXXXX tvrdí, že k pohlavnému styku došlo bez jej súhlasu, nasilu, z dôvodu, že žiarli. Na záver svojej výpovede uviedol, že k pohlavnému styku medzi ním a XXXXX došlo dva krát, vždy to bolo dobrovoľné, žiadnym spôsobom sa nebránila, ona sama o to prejavila záujem, v prípade, že by mal vedomosť, že ešte nemá 15 rokov, určite by k tomu nedošlo, nakoľko vie, že pohlavný styk s osobou mladšou ako 15 rokov je zakázaný, teda že je to trestné. Preto ako sa to dozvedel, hneď aj toto ukončil a prerušil s ňou kontakt. Dôvod prečo XXXXX tvrdí, že k pohlavnému styku došlo násilím, uviesť nevie, ale určite klame. Celej veci mu je ľúto, ale opakovane tvrdí, nevedel, koľko má rokov, jej správanie, to, že fajčila, pila alkohol a celkové vystupovanie, nenasvedčovalo tomu, že by mala menej ako 15 rokov, preto sa tým ani nezapodieval, je mu to ale aj tak ľúto a v žiadnom prípade nechcel mať s ňou pohlavný styk násilím, nie je taký typ, ženy si váži a chová sa k nim slušne.

Svedkyňa poškodená XXXXX k veci vypovedala, že má s dcérou výchovné problémy, táto sa snaží dostať do opatery otca, pretože tam má väčšiu voľnosť. O pohlavnom styku dcéry s XXXXX sa dozvedela od priateľky jej bývalého manžela, p. XXXXX ktorá jej povedala, že na ňu podajú trestné oznámenie za ohrozovanie výchovy dcéry, pretože sa s niekým vyspala. Kto to mal byť, sa dozvedela až počas vyšetrovania. Je klamstvom, že by jej dcéra povedala, že bola niekedy na prelome septembra a októbra s XXXXX na chate a ten ju tam znásilnil, pričom toto jej mala povedať, keď sa z tej chaty vrátila. Ona Lucii povedala, aby povedala pravdu a nezatajovala žiadne informácie. Nie je pravdou, že by opakovane žiadala dcéru, aby zmenila svoju výpoveď, a že zastávala XXXXX. Povedala dcére, aby povedala pravdu, lebo klamstvom sa nikdy nič nevyrieši. Dcéra jej stále tvrdí, že ju neznáša, že ju neľúbi a že ide proti nej, Ona práve naopak, ju chce ochraňovať. Otec ju chce ako matku očierniť a chce si dcéru získať, aby ona, ako matka platila výživné. Ona sa pýtala dcéry, prečo išla s XXXXX na chatu, že kde mala rozum a táto jej uviedla, že „v gaťoch.“ Tiež jej povedala, že nechcela byť s ním, lebo ho ľúbi. Tiež uviedla, že si

myslí, že dcéra XXXXX mala s XXXXX pohlavný styk dobrovoľne a celá táto záležitosť je pod vplyvom jej otca, ktorý chce z nej urobiť zľú mamu a preto sa to dostalo do štádia, že to chcel po nej XXXXX nasilu, o čom údajne mala vedieť, čo však nie je pravda. Keď toho 17.01.2018 jej priateľka bývalého muža prišla povedať, že XXXXX aj keď má ešte len 13 rokov, už mala pohlavný styk a chcela sa o tom s ňou porozprávať, pani XXXXX jej povedala, že už nemá nič riešiť, že otec všetko vyriešil. Povedala jej, že aj predtým, ako podali oznámenie na políciu, sa jej bývalý manžel s XXXXX skontaktoval. K osobe dcéry ďalej uviedla, že ona silou mocou chce ísť k otcovi, kde má voľnosť, ona, ako matka je prísnejšia, požaduje plnenie povinností, dcéra si myslí, že keď bude matku očierňovať, tak bude prisúdená otcovi. Podľa jej názoru a správania XXXXXcére žiadna škoda konaním XXXXX nevznikla, podľa nej aj dcéra s pohlavným stykom súhlasila, a ak teraz tvrdí niečo iné, je to len preto, aby ublížila najmä jej, ako matke, a to tým spôsobom, že ako matka sa o ňu nevie postarať a otec áno. Podľa nej nie je schopná si uvedomiť, akým spôsobom môže Tomášovi ublížiť. Uviedla, že kontrolovala Luciiin facebook po tom, ako toto všetko vyšlo najavo a zistila, že tam má rok narodenia 1995, keď jej opýtala, čo to má znamenať, povedala jej, že to majú všetky jej kamarátky, lebo by ju to tam nepustilo. Dcéra má sklony ku klamstvám, usudzuje to z toho, že keď sa jej o deň opýta tú istú otázku, tak jej povie niečo iné. O tom, že mala dcéra pohlavný styk s XXXXX sa dozvedela až počas konania na polícii. Keď dcére povedala, že celú vec pôjdu vyriešiť na políciu, XXXXX jej povedala, že nemá nič riešiť, že otec všetko vyriešil. Ona chcela vedieť, s kým XXXXX bola, ale táto jej to neprezradila. Žiadnu škodu nahradiť nežiada.

XXXXX ako osoba maloletá k veci vypovedala, že XXXXX po prvý krát stretla keď navštevovali jedno predstavenie. Postupne si začali písať. Potom niekedy v septembri, októbri 2017 išli spolu na chatu, kde sa iba rozprávali. Následne tam boli potom ďalší krát, kde sa jej najskôr pýtal, či mala s niekým styk, ona mu povedala, že nie a on jej na to povedal, že chce byť prvý, rozrevala sa, hodil ju na posteľ a proste to išlo, ona sa mykala, kopala, aby prestal, pretože ju to fest bolelo. Následne išiel dole po servítke a zrazu tam bol jeho oco, ktorý po ňom kričal s tým, že si to spolu vyrozprávajú. Ona na neho nekričala. Jej sa XXXXX páčil, no potom sa jej znechutil, lebo začal hovoriť také veci a aj robiť také veci, ktoré sa jej nepáčili.. Celé to prebiehalo tak, že ju začal vyzliekať, držal ju za ruku, hodil ju o posteľ a už to išlo. On to robil nasilu a potom, keď už bolo po všetkom, tak sa jej vlastne ospravedlňoval, tiež mu uviedla, že chce počkať aspoň do 17 – 18-tich. Pre ňu to celé trvalo dlho, ona kopala, mykala sa. Potom jej volal oco a aj mama. Oco nemá nejako v láske XXXXX mama si ho zastáva. Druhý krát najskôr chceli ísť na XXXXX a išli do XXXXX na štadión. Tam ju začal XXXXX obchytkávať a ona mu uviedla, aby to nerobil, že nechce, aby sa to stalo znovu. Obchytkával ju a jej to bolo nepríjemné, pričom ona povedala, že nech prestane, lebo to povie jeho ocovi. . Začal ju nasilu bozkávať, dal si dole nohavice a už to proste zasa išlo. V tom aute to trvalo max. 15 – 20 minút. Išiel jej do vagíny, pričom si dával ochranu sám. Následne sa s ním už stretávať nechcela. O tom, čo sa medzi nimi stalo, nehovorila nikomu, chcela to utajiť, pričom oco zistil, že je nejaká divná a preto povedal priateľke Lenke, aby sa s ňou porozprávala, ona jej to celé povedala, ale jej nepovedala meno, lebo sa bála, že sa to bude riešiť. Ona mala XXXXX rada Tento jej povedal, že ju ľúbi, že žiadnu inú babu nemá a potom o nejaký čas jej odpísal, že chodí s XXXXX. Ona začala XXXXX nenávidieť, chcela mu odpustiť, ale mu to nepovedala, povedala si, že dost. Ona povedala ocovi, nech to dá na políciu. Vzťah k svojmu otcovi opísala, že ona

svojho otca ľúbi, je s ním šťastná, keď ho vidí, má hneď lepšiu náladu. Keď bol otec vo väzení, hrozne to znášala. písala mu dopisy, ale mama ich nechcela púšťať. Otec bol sedem krát vo väzení a ona ho tam nebola pozrieť, lebo mama jej to zakazovala. Ona o tom, čo sa stalo povedala svojej mame ale jej nepovedala, že s kým. Ona mala predtým vzťah, bozkávali sa ale nie iné intímne veci, mal 14 rokov.

XXXXX, ktorý je otcom mal. XXXXX k veci vypovedal, že on nechce vo veci vypovedať, lebo zo sociálky a takýchto inštitúcií je mu do vracania. Čo sa týka skutočnosti, že mal kontaktovať XXXXX pred Vianocami 2017, tak on bol s dcérou doma, hrali na husliach pričom mala ísť následne na skúšku a keďže tam neprišla, tak on vysledoval, že vystupuje z auta WV zn. XXXXX Chodil po XXXXX a zistil, kto má takú značku. Od kamarátov si zistil aj jeho telefónne číslo, zavolať mu, stretol sa s ním, kde mu povedal, nech dá jeho dcére pokoj a nech ju nekontaktuje. To bolo asi po 1-2 týždňoch od toho, ako dcéru videl z jeho auta vystúpiť. On sa s dcérou o tom nebavil, nevedel, čo sa medzi nimi stalo. Vedel, že si spolu písali a vedel, že aj spolu volali. Dcéry sa nič neopýtal, lebo odvtedy, ako sa s XXXXX bavil, ich spolu nevidel. Jeho družke sa zdôverila dcéra, že už nie je panna, ale on už bližšie nič nevie. Jemu len povedala, že už nie je panna, teda nie že by bola znásilnená, to si on nejako domyslel sám, teda, že bola zneužitá. On už nič viac povedať nevie, matka to neriešila. Družka jej to bola povedať, no matka s ňou nešla ani na vyšetrenie. Dcérine panenstvo vôbec neriešila. O tom, že to mal byť XXXXX sa dozvedel až po o tom, keď sa XXXXX po vyšetrení rozprávala s družkou. On už viac k veci nemal čo dodať.

XXXXX, ktorá je družkou XXXXX, k veci vypovedala, že XXXXX bol podať trestné oznámenie v súvislosti s podozrením, že jeho dcéra XXXXX mala byť znásilnená. Následne bola táto na vyšetrení, kde bolo zistené, že mala pohlavný styk. Vzťahy XXXXX a matky sú v súčasnej dobe dosť zlé a preto mal. XXXXX navštevovala ich domácnosť, kde sa jej priznala, že nedošlo k znásilneniu, ale že mala pohlavný styk s XXXXX a to 2-krát. Viac sa už k veci nechcela vyjadriť. XXXXX tiež uviedla, že to bolo z jej strany dobrovoľné. To, že sa jedná o XXXXX, zistila od Lucie, až keď táto bola na vyšetrení. Ona jej povedala, že vo svojom veku sa nemá čo flákať s kadekým.

XXXXX vypovedal, že je otcom obvineného , ktorý mu uviedol, že niekedy pred Vianocami 2017 ho kontaktoval XXXXX s tým, že ho videl s XXXXX vo folklórnom súbore. On nevedel, koľko má XXXXX rokov a ani sa nad tým nezamýšľal. Tento teda kontaktoval jeho syna s tým, že tomuto mal uviesť, že čítal nejaké správy a že ho neudá, ale viac mu nepovedal. On sa aj pýtal syna, že či ho XXXXX vydiera, pretože vedel, že sú medzi Luciinou matkou a otcom spory a myslel si, že to chce pán XXXXXoužiť voči jej mame, že sa o ňu nestará. On sa mal dovtípiť, že spolu spali, ale to neriešil. Riešil len, či ho Ujček vydieral. To, že mali mať pohlavný styk mu mala povedať pani XXXXX, tak na to si nespomína, nevie presne, ale o tomto sa dozvedel ,až keď to bol XXXXX nahlásiť a tiež mu pani XXXXX povedala, že bola na gynekológii a že sa to potvrdilo. Syn sa rozplakal, keď sa ho na to pýtal, povedal, že nevedel, koľko má XXXXX rokov. On osobne by tiež povedal, že XXXXX má viac ako 15 rokov, aj sa tak správa, je koketná voči chlapcom. Jeho syn mal priateľku. On si osobne myslí, že celá vec je riešenie si vzťahov medzi rodičmi XXXXX Je pravdou, že teda jeho syn mal pohlavný styk s Luciou, ale sám mu

povedal, že koľko má rokov, sa dozvedel až dodatočne a od tej doby s ňou prerušil akýkoľvek vzťah.

XXXXX vypovedal, že XXXXX pozná dlhšie, pričom mu hovoril niekedy pred Vianocami, že sa tento stretáva s nejakým dievčaťom a ukázal mu fotku cez facebook. On túto poznal. Nevedel povedať ,koľko má rokov, ani kde chodí do školy a nerieši to. To, že s ňou mal pohlavný styk XXXXX, sa dozvedel až teraz, keď mu to hovoril, že ho budú volať na políciu.

Svedkyňa mal. XXXXX vypovedala, že jej XXXXX cez prestávku v škole niekedy v októbri, novembri 2017 hovorila o XXXXX že je do neho zaľúbená a že spolu niečo mali asi 2-3 krát. tým, že niečo spolu mali, myslí pohlavný styk. Keď boli na tej chate, tak že ju mal vyzliekať a vnikol do nej, že začala krváčať ako prvý krát a keď boli v tom aute, tak to malo byť na sedačke. Povedala jej, že sa jej to s XXXXX páčilo a bolo to príjemné. Keď sa pohádali, začala na neho dosť hnusne nadávať a z nervov to potom povedala mame a že tá to dala na políciu, povedala, že dala na neho trestné oznámenie za znásilnenie. Keď sa to spýtala XXXXX, že prečo to oznámili polícii, keď sa jej to páčilo, táto bola na neho našťvaná mala na neho negatívny názor, ale presne si nepamätá, čo jej povedala, že prečo to oznámili polícii. Tiež jej povedala, že mu hrozí, že pôjde do basy na 6 rokov, a hovorila to v takom smere, že tak mu treba, že ju to tešilo. XXXXX si veľmi rada vymýšľa, aby bola zaujímavá a ju oklamala už veľa krát. Ona je taký chorobný klamár. Má len 14 rokov, ale viac sa baví s takými staršími, aj teraz má chalana, čo má 19-20 rokov. Ona vie, od kamarátov, že keď bola s inými XXXXX , tak pila. Na otázku, či hovorí XXXXX pravdu, koľko má rokov, kde chodí do školy, svedkyňa uviedla, že väčšinou povedala že má 16-17 rokov a keď im potom ona povedala, koľko má naozaj XXXXX rokov, tak ostali takí ohúrení. Keď je medzi kamarátmi niekedy sa správa staršie a niekedy ako keby mala menej rokov ako má, správa sa tak podľa nálady. Čo sa týka instagramu a komunikácie cez facebook, tak tam si XXXXX sfalšovala dátum narodenia, tak tam mala rok 1995 a ona má rok 2004, asi teda podľa toho má 14 rokov. Ona sa vyzývavo oblieka, nosí veľké výstrihy, také legíny, kde jej všetko presvitá, pričom učitelia ju napomínali, aby sa tak neobliekala, ale ona to nosí tak natruc. Ku svojej výpovedi ešte priložila kópiu z jej profilu na facebooku, ktorý stiahla od spolužiačky XXXXX, pretože ona po incidente s XXXXX otcom si túto vymazala z priateľov. Tu má uvedený rok narodenia 1995.

Na XXXXX bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychológia, z ktorého záverov vyplýva, že kapacita inteligencie malol. XXXXX je v hraničnom pásme mentálnej subnormy. Myslenie je nedisciplinované, simplexné a fabulujúce. Verbalizácia predmetnej veci je účelová. Latentné psychické obsahy sú veku neprimerane morbidne. Medzi fantazijnými a pamäťovými predstavami maloletej je neostrá hranica. Fantazijné predstavy miestami intervedujú do pamäťových predstáv. Detská osobnosť je egocentrická, má extrovertovaný temperament, vyššiu potrebu zmeny, aktivity, zmyslových dojmov a pohybu, zároveň s vyšším potenciálom latentnej agresivity. Prítomná je tendencia javiť sa na verejnosti v priaznivejšom svetle než je skutočnosť. Maloletá je nestála, opozicionistická voči matke a fascinovaná otcom. Maloletá je mentálne subnormná, často klame, **jej myslenie je poznačené tendenciou k fabuláciám**. Má limitované možnosti uplatnenia sa pomocou výkonov intelektu. Kompenzuje to hrou na husle a pohybovými aktivitami.

Sexuálnu interakciu s obvineným opisuje nepresvedčivo, alibisticky a stavia sa do pozície obete násilia. Svoje znásilnenie oznámila bombastickým spôsobom v čase, keď prišla k otcovi s vysvedčením s ôsmimi štvorkami. Svoj opis sexuálneho styku v čase menila. Do príbehu sexuálneho styku obvineného s maloletou sa zamiešal iný príbeh – príbeh nezmieriteľného konfliktu medzi jej rodičmi. Maloletá je doslova fascinovaná svojím otcom (Jedným zo základných znakov poruchy osobnosti je povrchný šarm.) a voči matke sa správa – i v ambulancii znalca – nenávisťne. Maloletá slabšie rozlišuje medzi fantazijnými a pamäťovými predstavami. O sexuálnej interakcii s obvineným vypovedá alibisticky. **Znaleckým vyšetrením znalec konštatuje u mal. XXXXX zníženú všeobecnú i špecifickú vierohodnosť výpovede** V prežívaní a správaní sú bohato prítomné stopy po psychickej traumatizácii staršieho dáta, ktoré súvisia s peripetiami rodiny XXXXX nie konaním obvineného XXXXX Prejavujú sa vyššou mierou latentnej agresivity, hostilitou voči matke.

Do spisového materiálu bola zabezpečená správa ÚPSVaR XXXXX, z ktorej vyplýva, že matka XXXXX má s malol. XXXXX výchovné problémy, ktoré súvisia najmä s tým, že do výchovy zasahuje otec, keď sa od neho dcéra vráti, je agresívnejšia, neposlúcha mamu, odvráva, je nevládnutelná. Malol. XXXXX pri osobnom rozhovore na ÚPSVaR XXXXX spolupracovala, bola však afektovaná, vyvolávala pocit, že fabuluje, celú situáciu zjednodušovala. Kritiku voči svojej osobe neunesie, vtedy prechádza do amoku, útočí na všetkých, vinu hľadá všade, len nie u seba. Vzťahy v rodine sú veľmi narušené medzi otcom a matkou, čo patrične XXXXX využíva vo svoj prospech a tým je narušený aj vzťah medzi matkou a dcérou. Taktiež zo správy vyplýva, že otec bol opakovane trestaný, bol opakovane vo výkone trestu, kam by mal po odklade opätovne koncom marca 2018 nastúpiť.

Do vyšetrovacieho spisu bola tiež zabezpečená správa z gynekologického vyšetrenia zo dňa 26.7.2017

Trestný čin je protiprávny čin, ktoré znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestný čin je kategóriou trestného práva hmotného vyjadrenou súhrnom zákonných znakov, ktoré ustanovujú a vyjadrujú ktoré konanie je trestným činom. Trestný zákon ustanovuje, že trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti v konkrétnej skutkovej podstate. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú 4 skupiny znakov určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Všetky zákonné znaky sú obsiahnuté v jednotlivých základných skutkových podstatách a niektoré z nich sú aj všeobecne upravené vo všeobecnej časti. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Subjekt predstavuje trestne zodpovedná fyzická osoba, ktorá svojím konaním naplnila ostatné znaky trestného činu. Trestný zákon ju označuje ako páchatel' trestného činu, spolupáchatel' a účastník.

Subjektívna stránka zahŕňa znaky vzťahujúce sa na psychiku páchatel'a ako

vnútorný vzťah k jeho konaniu a následku. Najvýznamnejší z nich je zavinenie, ktoré ma formu úmyslu alebo nedbanlivosti.

**Zavinenie je obligatórnym znakom subjektívnej stránky a je nevyhnutné pre naplnenie akejkoľvek skutkovej podstaty trestného činu.**

Pri naplnení zákonných znakov skutkovej podstaty vyššie uvedeného zločinu, prichádza do úvahy pri posudzovaní subjektívnej stránky, konanie, spáchané formou úmyselného zavinenia.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel':

**písm. a/** chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

**písm. b/** vedel, že svojim konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Zavinenie je vybudované na dvoch zložkách a to **vedomostnej a vôľovej**, pričom podľa stupňa naplnenia vôľovej zložky rozlišujeme **úmysel priamy alebo nepriamy**. Vedomostná zložka je v oboch prípadoch rovnaká.

Pri priamom úmysle páchatel' chce spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu. Chcenie sa chápe ako najvyšší prejav vôle.

Pri nepriamom úmysle páchatel' priamo nechcel spôsobom uvedenom v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, súčasne je však uzrozmenný s tým, že takéto porušenie alebo ohrozenie nastane.

Pri skúmaní zavinenia páchatel'a nestačí samo zistenie, že páchatel' vedel, že svojim konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, ale treba zisťovať všetky skutočnosti, z ktorých by bolo možné spoľahlivo vyvodiť, že bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom nespôsobí. Posúdeniu primeranosti jeho dôvodov treba pristúpiť z hľadiska skúseností páchatel'a a ostatných okolností prípadu.

Pri skúmaní trestnej zodpovednosti z hľadiska príčinného vzťahu je korektívom zavinenie, ktoré musí pristúpiť k príčinnému vzťahu medzi konaním a následkom. Pokiaľ na pričítanie následku stačí nedbanlivosť, treba, aby páchatel' aspoň podľa okolností a svojich osobných pomerov mal a mohol príčinný vzťah predvídať.

Ak páchatel' koná v tzv., negatívnom skutkovom omyle, t.j. nie je si vedomý niektorej zo skutočností, ktoré sú zákonnými znakmi určitého trestného činu, je vylúčená zložka vedomia, a tým jej zodpovednosť na úmyselný trestný čin, alebo za trestný čin spáchaný z vedomej nedbanlivosti.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú



osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmikoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti. Osobou mladšou ako pätnásť rokov je osoba do dňa predchádzajúceho jej pätnástym narodeninám. Pohlavie ani pohlavná zrelosť, či narušenosť, ani citová väzba alebo súhlas tejto osoby nie sú rozhodujúce.

Objektívna stránka tohto trestného činu rozlišuje dva prípady:

- a) vykonanie súložie – za súlož treba pokladať spojenie pohlavných orgánov muža a ženy, pričom stačí, ak došlo len k čiastočnému vsunutiu pohlavného údu muža do pošvy ženy,
- b) iný spôsob sexuálneho zneužitia, ktorý spočíva v intenzívnejších zásahoch do pohlavnej sféry poškodených.

Páchateľom môže byť muž aj žena, v prípade súložie však iba osoba opačného pohlavia než zneužitá osoby. Nevyžaduje sa, aby u páchatela došlo k pohlavnému ukojeniu. Stačí, ak sa páchatel bude snažiť akýmkoľvek spôsobom svoje pohlavné vzrušenie uspokojiť. Ide o úmyselný trestný čin. Úmysel sa musí vzťahovať aj na vek poškodenej osoby, pričom stačí úmysel eventuality. Trestný čin sexuálneho zneužívania je zločinom.

Uvedený trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1) Trestného zákona je úmyselným trestným činom, čiže páchatel svojim konaním chce porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), resp. vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzromený, (nepriamy úmysel). Zavinenie je podstatnou náležitosťou každej trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená aj základná zásada trestného práva, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu.

**. Úmysel sa musí vzťahovať aj na to, že predmetom útoku musí byť osoba mladšia ako 15 rokov, pričom postačuje aj úmysel eventuality.**

Z vykonaného vyšetrovania jednoznačne nie je preukázané, že by obvinený v čase spáchania skutku mal vedomosť o tom, že mal. XXXXX nemá 15 rokov. Táto skutočnosť vyplýva, nlelen z výpovede samotného obvineného, ktorý, ako vyššie uvádzam, vypovedal, že vzhľadom na XXXXX vystupovanie, celkový výzor, správanie, ako aj na dátum narodenia uvedený v profile facebooku nepochyboval o tom, že má viac ako 15 rokov a teda veku XXXXX vôbec nevenoval pozornosť.

Taktiež poukazujem na výpoveď svedkyne osoby maloletej – XXXXX, ktorá sa vyjadrila, že XXXXX si rada vymýšľa, je chorobný klamár, kamaráti sa so staršími, vyzývavo sa oblieka, má v súčasnej dobe chalana, ktorý má 19-20 rokov, k svojmu veku hovorí, že má 16-17 rokov, pričom ona, keď povie,, že koľko má XXXXX rokov, tak sú všetci „ ohúrení“. Taktiež uviedla, že pri komunikácii cez facebook, istagram uvádza nepravdivé údaje, kde sfaľovala dátum narodenia, má tam rok 1995 a pritom je narodená v roku 2004. To, že XXXXX sa takto prezentuje na sociálnej sieti, svedkyňa podložila aj kópiou z XXXXX profilu na facebooku, kde má táto uvedený rok narodenia 1995 , pričom predmetná kópia tvorí súčasť

vyšetrovacieho spisu ( vid'. č.l. 138 spisu).

Otec obvineného XXXXX tiež potvrdzuje, že XXXXX pôsobí výzorovo na nejakých 17 rokov a on ju osobne videl požívať alkoholické nápoje, pričom mal za to, že má nejakých 17-18 rokov. On sa aj syna dotazoval na všetky skutočnosti ohľadom jeho trestnej činnosti, pričom mu tento uviedol, že mal s XXXXX pohlavný styk, ale nevedel, že koľko má rokov, spomínal mu, že na facebooku mala uvedený iný dátum narodenia Odvtedy, ako sa syn dozvedel, koľko má rokov, prerušil s ňou akýkoľvek kontakt a vzťah.

Dávam do pozornosti aj závery znaleckého posudku, kde znalec jednoznačne uvádza, že maloletá je nestála, opozicionistická voči matke a fascinovaná otcom. Maloletá je mentálne subnormná, často klame, **jej myslenie je poznačené tendenciou k fabuláciám. Sexuálnu interakciu s obvineným opisuje nepresvedčivo, alibisticky a stavia sa do pozície obeť násilia.** Svoje znásilnenie oznámila bombastickým spôsobom v čase, keď prišla k otcovi s vysvedčením s ôsmimi štvorkami. Svoj opis sexuálneho styku v čase menila. Do príbehu sexuálneho styku obvineného s maloletou sa zamiešal iný príbeh – príbeh nezmieriteľného konfliktu medzi jej rodičmi. Maloletá je doslova fascinovaná svojím otcom (Jedným zo základných znakov poruchy osobnosti je povrchný šarm.) a voči matke sa správa – i v ambulancii znalca – nenávisťne. Maloletá slabšie rozlišuje medzi fantazijnými a pamäťovými predstavami. O sexuálnej interakcii s obvineným vypovedá alibisticky. **Znaleckým vyšetrením znalec konštatuje u mal. XXXXX zníženú všeobecnú i špecifickú vierohodnosť výpovede,**

Zo správy ÚPSVaR XXXXX tiež vyplýva, že matka XXXXX má s malol. XXXXX výchovné problémy, ktoré súvisia najmä s tým, že do výchovy zasahuje otec, keď sa od neho dcéra vráti, je agresívnejšia, neposlúcha mamu, odvráva, je nezvládnuteľná. Tiež pri komunikácii s mal. XXXXX táto vzbudzovala dojem, že klame.

Dokonca aj samotná matka XXXXX uvádza, že táto má sklon ku klamstvám, má veľmi problémové správanie, má s ňou výchovné problémy. Dokonca jej kontrolovala facebook, pričom zistila, že tam má uvedený rok narodenia 1995, dotazovala sa jej, že prečo, kde XXXXX povedala, že inak by ju to tam nepustilo.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr., por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na dôkaznú situáciu a jej zhodnotením jednotlivo a v súhrne mám za to, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, pretože u obvineného nie je preukázaná práve subjektívna stránka trestného činu, a teda úmyselné konanie, nakoľko k pohlavnému styku s malol. XXXXX došlo zo strany XXXXX v presvedčení, že maloletá má už 15 rokov. Pre trestnú zodpovednosť nestačí spôsobenie následku konaním osoby, pokiaľ toto konanie nebolo zavinené (rozsudok NS SR zo 16. augusta 2012, sp. zn. 6T 62/2011).

Preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania v zmysle § 215

ods. 1 písm. b) Tr. por..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová  
prokurátorka