



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 119/16/5506
EEČ: 2-40-99-2016

Martin 08.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3791/14, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe v priebehu mesiaca august 2015 do dňa 10.3.2016 v priestoroch bytu čXXXXX na ul. XXXXX v XXXXX, opakovane verbálne napádal svoju družku poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, a ich spoločného mal. syna XXXXX, nar. XXXXX, nadával jej, vyhrážal sa poškodenej, že jej zoberie ich malého, že nemá na neho právo, že on má známych, a ho získa, tiež ju opakovane fyzicky napadol tak, že jej dal facku asi 4-krát, sotil ju o posteľ, alebo na zem, následkom čoho mala monokel pod okom, modrinu na krížoch a škrabance na lopatke, zaväzoval mal. XXXXX, nar. XXXXX, do periny s vystretými rukami tak silno, že mal modriny, zaväzoval ho do deky s rukami vystretými za chrbtom, búchal mu po chrbátiku pri odgrgnutí, búchal ho po brušku, naposledy dňa 9.3.2016 v presne nezistenej dobe v priestoroch bytu č. XXXXX na ul. XXXXX keď mal. XXXXX plakal, zaviazal ho do deky s ručičkami za chrbtom, dňa 10.3.2016 v presne nezistenej dobe v priestoroch bytu č. XXXXX, na ul. XXXXX po rannej hádke a snahe poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, odísť aj so synom preč, jej ho vytrhol, medzi dverami bytu, dal jej facku, pri

ktorej jej spôsobil zranenie podľa odborného vyjadrenia XXXXX a to: opuch v oblasti medzi ľavým okom na laterálnej strane a uchom s palpačnou citlivosťou veľkosti 3x3 cm, pričom toto zranenie si nevyžiadalo špeciálnu liečbu ani PN, mal. XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil zranenia a to : začervenanie a minimálny opuch v oblasti čela, krvná podliatina o priemere 1,5 cm v oblasti ľavého predlaktia, v minulosti zistený nález v oblasti pravej kľúčnej kosti, ktorý imponuje ako pôrodná zlomenina kľúčnej kosti, pričom tieto zranenia si nevyžiadali špeciálnu liečbu ani PN,

Postupujem Okresnému úradu v XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením pod číslom ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 11.03.2015 podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa.

Spisový materiál po ukončení vyšetrovania bol zaslaný na tunajšiu prokuratúru s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 Tr. por..

Preskúmaním spisového materiálu som zistila nasledovné:

V priebehu prípravného konania bol k veci vypočutý obv. XXXXX , ktorý podrobne opísal celú situáciu. Uviedol, že počas ich vzťahu došlo k nejakým hádkam pre banality, priznal, že poškodenej dal 2-krát facku. Prvýkrát preto, že ju nevedel uklidniť, keď sa pohádali a ona ho chytila pod krk, za čo sa hanbil a sa jej ospravedlnil a druhý krát to bolo preto, že ho oklamala, keď jej zavrel dvere na byte, začala do nich kopáť, on ju upozornil, aby prestala, a nerobila hanbu pred susedmi, ona však vopchala nohu medzi dvere a stále do nich kopala, tak jej dal facku. Nikdy poškodenú, ani ich syna netýral, fyzicky ich nenapadol, okrem tých dvoch faciiek, ani sa jej nevyhrážal smrťou ani ublížením na zdraví. V minulosti sa stalo, že ho ona fackovala, pričom ju usadil na posteľ, držal jej ruky a uklidňoval. Nikdy ju neškrtil, netrhal jej vlasy, neudieral ju päšťou do ramena a nôh. Malému taktiež nikdy neurobil nič zlé, nedal mu facky, veď keby ho udrel, tak by to bolo na jeho jemnej pokožke vidieť. Po chrbátiku ho búchal primerane, hneď na to si odgrgol, keby ho búchal silno, určite by mal na chrbátiku nejaké zranenia. Je pravdou, že mu jemne klepkal po brade, čo ho uklidňovalo, to však robí aj poškodená. Nikdy mu nasilu nedával zvyšok mlieka. Čo sa týka otlačenia na ľavej ruke, tak to má malý z deky, v ktorej je zabalený. Dieťa balia do perinky alebo deky z dôvodu, že mu rýchlo rastú nechty a často sa škriabe po tváričke, ide si aj do očí a preto majú strach, aby si neublížil. Ak je v perinke zaviazaný na voľno, hneď si vytiahne ruky von, preto mu tú deku zaviažu v hornej časti tela pevnejšie, o čom sa dozvedel on v nemocnici, videl, ako to robia sestričky, ktoré silno zaväzujú deti do periniek. On si s XXXXX plánoval

budúcnosť a nemal vedomosť o tom, že by chcela od neho odísť. Podľa neho sa nechala ovplyvniť svojou rodinou, on ich má obidvoch veľmi rád a nikdy by im neublížil.

Poškodená ku skutku vypovedala, že s obvineným sa pozná asi 2 roky a spoločne bývali ako druh a družka. Počas ich spolužitia vznikli medzi nimi rôzne problémy a všetko začalo tým, že obvinený pil. Začali medzi nimi hádky a bitky, asi tak od augusta 2015. Nadávali si vzájomne a hádali sa hlavne kvôli alkoholu, pričom dostala od neho facku asi 4-krát a bolo jedno, či bol opitý alebo triezvy. Tiež ju sotil na posteľ alebo na zem.. Hovoril, že jej zoberie malého syna, že ho už neuvidí, avšak smrťou alebo ublížením na zdraví sa jej nevyhrážal. Jej pri hádkach boli spôsobené modriny na rukách alebo nohách, keď ju odhodil alebo silno stlačil, ona toto nikdy neoznamovala polícii. Po návrate z pôrodnice si všetci traja na seba zvykali, no obvinený naďalej pil. Asi 4-krát mala monokel pod okom, a z jeho útoku mala tiež škrabance na pravej lopatke a modrinu na krížoch. Iné zranenia nemala a ani vec nikdy neoznamovala polícii. O tom, že ju obvinený bije, uráža a ponižuje povedala telefonicky sestre obvineného. Čo sa týka ich malého syna, tak k nemu sa začal správať zle, keď tento mal 6 týždňov a to tak, že ho silno zaväzoval do perinky, keď plakal, tak mu zatváral ústa, bil ho po zadku a povedal, že to cez plienku necíti. Udieral ho aj po chrbátiku, keď si chcel odgrnúť. Niekedy, keď malý nechcel dopapať mlieko, tak mu ho dotlačil a tento sa potom dogrckal. Keď na neho zakričala, aby to nerobil, pritlačil ju o skriňu, chytil jej ústa. Po malom kričal, nemohla ho nosiť na rukách, keď chcela, aby nebol rozmazaný. Dňa 10.03.2016 sa pohádali, ona chcela aj s malým odísť, pričom ho prichystala, dala do vajíčka, ale pri dverách ju obvinený zastavil, malého zobral a dal jej facku, pri ktorej jej zlomil okuliare. Ona chcela ísť dnu, ale neotvoril. Po tom išla k sestre, nakontaktovala sa na pani XXXXX z Domova nádeje, s ktorou išla na pohotovosť a potom do Vrútok na políciu a potom s policajtami na ul. XXXXX Dostali sa k malému, zobrali mu nejaké veci, pričom obvinený povedal: „Toto si chcela?“. Ešte v ten deň, keď bola u sestry, jej obvinený volal, že na druhý deň ráno si môže prísť pre syna o 8.00 h., no ona už vtedy riešila celú vec cez políciu. Po tomto incidente išla aj s malým na ošetrenie do UNM XXXXX. Z celého konania bola mimo, už nevládala, bolo to na ňu veľa, od pôrodu bola unavená. Je pravdou, že **aj ona syna zaväzovala do perinky, vedť každé bábätko sa tak zaväzuje, ukázala jej to sestra v pôrodnici**. Obvinený jej prisahal, že keď sa malý narodí, tak prestane piť. Zároveň sa vyjadrila aj k incidentu z 09.03.2016, kde uviedla, že keď malý plakal, zaviazal ho do deky, ruky mu dal k telu, pričom on začal plakať ešte viac a preto mu dal 3 facky, potom od únavy zaspal.

XXXXX, ktorá je matkou poškodenej, uviedla, že vedela, že jej dcéra XXXXX s priateľom XXXXX majú medzi sebou nezhody, hádajú sa, videla, ako ju sácal, nadával jej a urážal ju, tiež sa jej dcéra sťažovala, že ju uráža, že ju bil, tiež uviedla, že zabalil svojho malého syna do deky, chytil na ruky a zatriasol ním a povedal. „Boha, kvôli tebe som 2 týždne nespál,“ iné nevie uviesť. Videla na dcére modriny, dcéra jej povedala, že ju XXXXX zbil, na malom si nevšimla žiadne zranenia, ale on bol väčšinou zabalený v deke. Ona nebola svedkom žiadnych vyhrážok zo strany obvineného voči jej dcére.

XXXXX využila svoje právo a k veci odmietla vypovedať, nakoľko obv. XXXXX

je jej brat.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychológie, zo záverov ktorého vyplýva, že osobnosť poškodenej má extrovertovaný temperament a nízku sebaúctu, je skromná, citovo plytká, spoločensky nenápadná, kapacita inteligencie je v pásme priemeru, utilizácia inteligencie v oblasti medziľudských vzťahov je slabá. Poškodená má dostatočnú kapacitu inteligencie o pamäti na to, aby dokázala vypovedať o zažitých skutočnostiach v zhode s objektívnou realitou, má však sklon vedome účelovo vypovedať, čo do značnej miery znižuje jej vierohodnosť. Postoje poškodenej k obvinenému sú nápadne plytké, málo intenzívne a emocionálne. Je dosť možné, že také boli aj v minulosti. **Vyšetrenie nepreukázalo u poškodenej žiadne indikátory psychotraumy, ktoré by príčinne súviseli s konaním obvineného. Znalecké vyšetrenie poukazuje na dlhodobú frustráciu potreby uznania a lásky. Všetky indikátory aktuálne psychotraumy sú negatívne.** Analýza svedeckej výpovede poškodenej zaznamenatej v policajnom protokole poukazuje na tendenciu vedome účelovo vypovedať. **Znalecké vyšetrenie nepreukázalo stopy po „čerstvých“ traumatických zážitkoch, resp. traumatických zážitkoch z nedávnej minulosti.**

Taktiež bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychiatria na obvineného, z ktorého záverov vyplýva, že u obvineného sa jedná o duševnú poruchu – neharmonicky štrukturovanú osobnosť – emočne labilnú s rysmi nezdržanlivosti, s maladaptívnymi prejavmi, tiež sa u neho jedná o syndróm závislosti na alkohole na úrovni choroby. Týmito diagnózami obvinený trpel aj v čase sledovanej trestnej činnosti. Obvinený v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol svoje konanie ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti bolo nenarušené, chápe zmysel trestného konania. Znalec u obvineného zistil syndróm závislosti na alkohole, na úrovni choroby. Znalec vylučuje patologickú opilosť v čase trestnej činnosti a pokiaľ mal obvinený požitie alkoholové nápoje v čase trestnej činnosti, jednalo sa len o poruchy konania v priebehu prostej formy opilosti. Pobyt obvineného na slobode z hľadiska duševného stavu je relatívne nebezpečný, pokiaľ bude požívať alkoholické nápoje, a znalec doporučuje u neho nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Počas vyšetrovania bolo vypracované odborné vyjadrenie ku zraneniam poškodených, podľa ktorého: XXXXX utrpela dňa 10.03.2016 zranenia - opuch v oblasti medzi ľavým okom na laterálnej strane a uchom s palpačnou citlivosťou veľkosti 3x3 cm, pričom toto zranenia si nevyžiadalo špeciálnu liečbu ani PN a spôsobuje len lokálnu bolestivosť a kozmetické poškodenie, nie je predpoklad, že zanechá trvalé následky, zraňujúci mechanizmus mohol byť taký, ako uvádza poškodená, teda úder rukou. Pošk. mal. XXXXX bol ošetrený na úrazovej ambulancii, pričom bolo zistené, že mal začervenanie a minimálny opuch v oblasti čela ako aj krvnú podliatinu o priemere 1,5 cm v oblasti ľavého predlaktia. Dieťa bolo prijaté na pozorovanie na Detskú kliniku UNM, kde neboli zistené žiadne ďalšie poranenia až na nález v oblasti pravej kľúčnej kosti, ktorá imponuje ako pôrodná zlomenina kľúčnej kosti, uvedené poranenia nevyžadujú špeciálnu liečbu ani PN a zranenie spôsobuje len lokálnu bolestivosť, nie je predpoklad, že by zanechalo trvalé následky. U dieťaťa uvedený nález z medicínskeho hľadiska nie je možné

označiť za syndróm týraného dieťaťa a taktiež je ten istý záver u poškodenej XXXXX.

V spisovom materiáli sa ďalej nachádzajú ambulantné záznamy, prepúšťacia správa z UNM XXXXX, fotodokumentácia, ako aj odborné vyjadrenie XXXXX.

V spise sa na č.l. 129 nachádza úradný záznam vyšetrovateľky, kde táto telefonicky zistila, že mal. XXXXX bol dňa 03.03.2016 u svojej detskej lekárky, kde pri jeho osobnej prehliadke lekárka na dieťati nezistila žiadne zranenie. Taktiež sa vyjadrila, že v minulosti bolo zaužívané, že deťom sa ručičky priložili k telu a potom sa zaviazali do perinky alebo deky, ak sa škriabali po tvári.

V spise sa tiež nachádza úradný záznam z vyťaženia osôb, bývajúcich na Uzlovskej č. 14 – XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že z bytu obvineného nepočuli žiadny krik ani hádky.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2015 sa dopustí kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že ochrana pred domácim násilím je poskytovaná bez ohľadu na to, či ide o muža, alebo ženu, manžel, či manželku, starých rodičov a pod.

Týmto ustanovením sa poskytuje ochrana osobám, ktoré sa vzhľadom na svoj vek, alebo z iných dôvodov nachádzajú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. Ochrana sa teda poskytuje nielen maloletým deťom, ale aj všetkým dospelým osobám, ktoré pre starobu, chorobu, telesnú chybu, duševnú zaostalosť alebo poruchu, sú odkázané na starostlivosť iných osôb. Ak ide o dospelé osoby, zverené do starostlivosti, rozhoduje ich faktický stav.

Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu, sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch kategórii osôb ide najmä o ochranu pred domácim násilím.

Osobou blízkou sa rozumie príbuzný v priamom rade, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby seba navzájom blízke len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Na účely tohto trestného činu je blízkou osobou aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa, ak aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Týranie je zlé zaobchádzanie so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie.

O týranie ide vtedy, ak páchatel' nepriaznivo pôsobí na telesný a psychický stav blízkej alebo zverenej osoby. Páchatel' svojim zlým zaobchádzaním musí prejsť hrubší stupeň surovosti a bezohľadnosti a okrem toho jeho konanie musí obsahovať aj znak istej trvalosti, aj keď sa nevyžaduje, aby išlo o sústavné konanie. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

V súčasnosti je jednoznačnejšie vymedzená objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu. Len také konanie páchatel'a, uvedené v odseku 1, písmeno a) až e), naplní skutkovú podstatu tohto trestného činu, ktoré napĺňa znaky týrania. V tomto ustanovení sú exemplifikatívne uvedené najčastejšie spôsoby týrania. Následkom uvedených konaní, páchatel' týranej osoby spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie. Nie je síce rozhodujúce, či takejto osobe vznikli následky, ktoré možno posúdiť ako ublíženie na zdraví, avšak z pojmu týranie jasne vyplýva, že takáto osoba musí konanie páchatel'a pociťovať ako ťažké príkorie.

Páchatel'om môže byť len ten, komu bola týraná osoba zverená do starostlivosti alebo výchovy, alebo komu je táto osoba blízka.

Subjektívna stránka uvedené zločinu vyžaduje úmysel.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti sa vyžaduje naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty vyššie uvedeného zločinu a to či už po stránke objektívnej, tak aj po stránke subjektívnej.

V danom prípade som na základe vyššie uvedených dôkazov, ktoré som prehodnotila jednotlivo ako aj v súhrne a po starostlivom uvážení dospela k záveru, že uvedené konanie obvineného nenapĺňa znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., účinného do 31.12.2015, avšak nenapĺňa ani zákonné znaky žiadneho z prečinov, uvedených v osobitnej časti Trestného zákona a to či už po stránke subjektívnej ako aj po stránke objektívnej. Konštatujem, že skutok obvineného nemožno kvalifikovať ako zločin a taktiež ho nemožno subsumovať pod ktorúkoľvek skutkovú podstatu prečinu, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone.

Je zrejmé, že obaja, či už poškodená ako aj obvinený mali medzi sebou počas ich spolužitia určité nedorozumenia, hádky, navzájom si nadávali, čo zhodne potvrdili, avšak tieto konflikty, s prihliadnutím na okolnosti, za ktorých sa skutok stal, jeho následky, spôsob, akým malo dôjsť k protiprávnemu konaniu, samotné zavinenie obvineného a zároveň aj na závery znaleckého posudku z odboru psychológie, vypracovaného na poškodenú, jednoznačne vylučujú, že by sa obvinený dopustil vyššie uvedeného zločinu.

Chcem upriamiť pozornosť najmä na vyššie uvedené závery znaleckého psychologického posudku, kde sa bez akýchkoľvek pochybností uvádza, že **vyšetrenie nepreukázalo u poškodenej žiadne indikátory psychotraumy, ktoré by príčinne súviseli s konaním obvineného. Znalecké vyšetrenie poukazuje na dlhodobú frustráciu potreby uznania a lásky. Všetky indikátory aktuálne psychotraumy sú negatívne.**

Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V danom prípade som prehodnotila všetky dôkazy zadovážené vyšetrovateľom vo vyšetrovaní a to jednotlivo ako aj v súhrne, pričom som dospela k záveru, že uvedený skutok by mohol byť v ďalšom konaní kvalifikovaný ako priestupok.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na prejednanie priestupku je príslušný v danej veci Okresný úrad v XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v rámci vyšetrovania a ich vyhodnotením, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka