



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 110/15/5506
EEČ: 2-40-9-2016

Martin 19.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 16.00 hod. dňa 03. 01. 2007 do 07.00 hod. dňa 04. 01. 2007 v Martine 8, na Ul. Sučianska cesta č. 34, po predchádzajúcej dohode obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX preskočili oplotenie objektu výkupu druhotných surovín, následne prešli k hale, kde nezisteným predmetom a spôsobom odstránili na vchodových dverách visiaci zámok, vošli do haly a tu odcudzili motocykel zn. Yuki Speedy/50/QT6, v. r. LAEAG5B952003, ev. č. MT-931 AC, spolu s prilbou, ktorá bola pod sedadlom motocykla, pričom obvinený XXXXX zostal pred plotom dávať pozor, čím pre majiteľa motocykla XXXXX, nar. 08. 04. 1952 spôsobili škodu krádežou v sume 886,28 Eur /26.700,-Sk/ a pre firmu XXXXX so sídlom XXXXX, Ul. Matušovičovský rad č. 74, IČO: XXXXX spôsobili škodu poškodením v sume 6,64 Eur /200,-Sk/.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ OSV XXXXX uznesením ČVS ORP-12/2-OSV-MT-2007 dňa 04.01.2007 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 18.04.2007 vzniesol podľa § 206 ods. 1/ Tr. por. obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Na Kameni č. 1, pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na horeuvedenom skutkovom základe.

Dňa 4.1.2007 poverený príslušník OR PZ OSV XXXXX uznesením ČVS:ORP-12/2-OSV-MT-2007 začal trestné stíhanie a následne dňa 18.4.2007 vzniesol obvinenie osobám - XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, a to pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

V rámci vyšetrovania bol dňa 18.04.2007 vypočutý ako obvinený XXXXX a dňa 23.04.2007 XXXXX.

Dňa 2.1.2008 bola vec podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušená pre neprítomnosť obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX, nakoľko sa obvinení v mieste trvalých bydlísk nezdržiavali a na základe vykonaných previerok pracovníkmi ÚJKP OVK XXXXX sa mali zdržiavať na území Českej republiky, kde mali príležitostne pracovať na neznámom mieste.

Následne dňa 29.10.2008 bolo v trestnom konaní pokračované podľa § 228 ods. 5/ Trestného poriadku, nakoľko lustráciou v evidencii väzňov vykonanou povereným príslušníkom OO PZ XXXXX bolo zistené, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX sa nachádza vo ÚVTOS a ÚUV Ružomberok a dňa 2.4.2009 bol vypočutý ako obvinený.

Dňa 30.4.2009 bola vec podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušená pre neprítomnosť XXXXX na ktorého bol Okresným súdom v Martine pod sp. zn. 1T/57/2008 zo dňa 12.3.2009 vydaný príkaz na zatknutie.

Dňa 19.02.2015, nakoľko dôvody prerušenia pominuli, bolo podľa § 228 ods. 5) Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované. Dňa 22.4.2015 bol vypočutý ako obvinený XXXXX, ktorý do zápisnice o výsluchu uviedol, že sa prikláňa k svojej výpovedi zo dňa 18.4.2007, v ktorej sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal.

Dňa 31.7.2015 bola vec podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušená, nakoľko pre neprítomnosť obvinených nebolo možné vec náležite objasniť.

Nakoľko bolo potrebné vykonať ďalšie procesné úkony v súvislosti so skutočnosťou, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX zomrel a obvinený XXXXX, nar. XXXXX sa nachádza vo väznici XXXXX v Českej republike, bolo podľa § 228 ods. 5) Trestného poriadku dňa 11.1.2016 bolo v trestnom stíhaní pokračované.

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. zaslaný na tunajšiu prokuratúru.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že obvinený k danej veci vypočutý bol 02.04.2009, ku skutku sa nepriznával.

V spisovom materiáli sa nachádza oznámenie o úmrtí XXXXX, ktorý zomrel 21.03.2010.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por., trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel.

Podľa § 215 Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak podľa písm. d/ Tr. por. je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Dr. Roman Tatarka
prokurátor