



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: 2 Pv 257/16/5508-20  
EEČ: 2-42-100-2017

Ružomberok 25.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti s obchodným menom XXXXX s. r. o. a sídlom A. XXXXX

- do daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za január 2014, podaného 25. februára 2014 na Daňovom úrade XXXXX pobočke XXXXX, zahrnul fiktívnu dodávateľskú faktúru č. 102014023 zo dňa 31. januára 2014 na sumu 44.400,- eur s DPH od dodávateľa spol. XXXXX čím úmyselne skrátil daň z pridanej hodnoty za január 2014 o sumu 7.400,- eur

- do daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za február 2014, podaného dňa 25. marca 2014 na Daňovom úrade XXXXX pobočke XXXXX, zahrnul fiktívnu dodávateľskú faktúru č. 102014077 zo dňa 28. februára 2014 na sumu 49.200,- eur s DPH od dodávateľa spol. XXXXX čím úmyselne skrátil daň z pridanej hodnoty za február 2014 o sumu 8.200,- eur,

čím za mesiace január a február 2014 skrátil daň z pridanej hodnoty v celkovom rozsahu o sumu 15.600,-eur.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku z 19.08.2016, ČVS: ORP-294/VYS-RK-2016, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 13.04.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona pre skutok popísaný vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V priebehu vyšetrovania boli pred vznesením obvinenia k veci vypočítaní XXXXX XXXXX ktorý bol od 04.01.2014 do 13.08.2014 konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX a XXXXX, v čase skutku konatelia spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, do spisu boli z Daňového úradu XXXXX pobočka XXXXX zabezpečené daňové priznania spoločnosti XXXXX k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január a február 2014 ako aj s nimi súvisiace listinné doklady, výpis z bežného podnikateľského účtu spoločnosti XXXXX, vedeného v Tatra banke, a.s., ako aj ďalšie s vecou súvisiace listinné doklady. Do spisu boli taktiež zabezpečené listinné doklady z Daňového úradu XXXXX pobočka XXXXX, Tatra banky, a.s. a obchodného registra.

Trestné stíhanie vo veci bolo začaté na základe trestného oznámenia osoby XXXXX, ktorý bol v rozhodnom čase konateľom spoločnosti XXXXX a ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že faktúru č. 102014023 zo dňa 31.01.2014 na sumu 44.400,- eur a č. 102014023 zo dňa 31.01.2014 na sumu 44.400,- eur, obe od dodávateľa spoločnosti XXXXX, pre odberateľa spoločnosť XXXXX nikdy nevystavil, nevie o nich, nepodpísal ich, nevie čo sú to za faktúry a čoho sa týkajú, nevie kam išlo plnenie z faktúry, kam išli peniaze. Ďalej uviedol, že nikdy žiadnu plnú moc na zastupovanie spoločnosti XXXXX nevydal a ani žiadnu plnú moc nepodpísal.

XXXXX Žák, rovnako ako aj ostatní svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX v štádiu po vznesení obvinenia XXXXX odmietli vo veci vypovedať. Svedok XXXXX sa konkrétne k skutku nevedel bližšie vyjadriť. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, neexistuje po vznesení obvinenia žiaden dôkaz, ktorý by usvedčoval obvineného z úmyselného konania smerujúceho k skráteniu dane z pridanej hodnoty za mesiace január a február 2014. Zároveň boli vyčerpané všetky ďalšie možnosti dokazovania

vo vzťahu k preukázaniu spáchania skutku, ktorý je obvinenému kladený za vinu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe logického úsudku vyplývajúceho zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospel k záveru, že skutok, ktorý je právne posudzovaný ako zločin skrátene dane a poisťného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z vyššie uvedených dôvodov som trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, zastavil, pretože vyhodnotením vykonaných dôkazov je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Tomaško  
prokurátor