



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 2 Pv 389/14/5508-34
EEČ: 2-42-102-2016

Ružomberok 30.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.12.2014 približne o 14.25 h sa v Ružomberku na parkovisku v časti Hrabovo po predchádzajúcej vzájomnej dohode stretol s poškodenou XXXXX, nar. XXXXX, s tým, že prejavil záujem kúpiť od nej motocykel továrenskej značky KTM 450 SXF, VIN: VBKMXN431CM308997 v hodnote 2520,- Eur, ktorého bola menovaná majiteľkou, pričom ju požiadal o vykonanie skúšobnej jazdy na uvedenom motocykli, s čím XXXXX súhlasila a motocykel mu za týmto účelom zverila s podmienkou, že jazdu vykoná len na parkovisku v časti Hrabovo, čo však obv. XXXXX nerešpektoval a s motocyklom ušiel na neznáme miesto, z ktorého sa už nevrátil, čím spôsobil poškodenej XXXXX, trvalé bydlisko v XXXXX, škodu vo výške 2520,- Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Okresná prokuratúra Ružomberok vykonáva pod sp. zn. 2 Pv 389/14/5508 dozor nad prípravným konaním v trestnej veci vedenej proti obv. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku na základe uznesenia č. ČVS:ORP-363/VYS-RK-2015 z 05.12.2015 o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku trestne stíhaný za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Trestné stíhanie v predmetnej veci začal poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku dňa 20.12.2014 uznesením č. ČVS:ORP124/OO-RK-2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona. Trestné stíhanie bolo od 22.07.2015 do 08.10.2015 prerušené z dôvodu § 228 ods. 1 Trestného poriadku, pretože sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe. Po zistení páchatel'a predmetného skutku bolo dňa 08.10.2015 vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku a vec bola odstúpená vecne príslušnému vyšetrovateľovi na ďalší procesný postup. Vykonaným pátraním bolo zistené, že obv. XXXXX sa v mieste jeho trvalého bydliska v Piešťanoch ani na území SR nezdržiava. Podľa správ Ministerstva vnútra SR, Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce – Národnej ústredne SIRENE Bratislava bol pobyt obvineného na základe vyhláseného schengenského pátrania zistený na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX, Česká republika. Na základe tohto zistenia tunajšia prokuratúra dňa 11.04.2016 pod sp. zn. Pnm 5/16/5508-2 zaslala Krajskému štátnemu zastupiteľstvu v Hradci Králové žiadosť o právnu pomoc, spočívajúcu vo výsluchu obv. XXXXX, v doručení uznesenia o vznesení obvinenia a vo vykonaní ďalších procesných úkonov. Krajské štátne zastupiteľstvo v Hradci Králové žiadosť o právnu pomoc v celom rozsahu vybavilo a výsledky právnej pomoci boli tunajšej prokuratúre doručené dňa 13.06.2016.

Proti uzneseniu vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia z 05.12.2015 podal obv. XXXXX dňa 24.05.2016 sťažnosť ústne do zápisnice o jeho výsluchu, konaného na Oddelení všeobecnej kriminality Polície ČR v Jičine, pričom uviedol, že skutku popísaného v uznesení sa nedopustil a ani sa ho nemohol dopustiť, pretože od januára 2014 do apríla 2015 sa nachádzal v Austrálii, kde žil a pracoval u svojho strýka XXXXX v Sydney, preto nechápe, ako ho poškodená mohla opoznať, pričom on ani nevie riadiť motorku. Podľa neho je celá vec vymyslená a vec môže súvisieť s osobou XXXXX z Košíc, ohľadne ktorého v SR prebieha trestné konanie pre údajné neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla zn. Škoda Fabia a on sa už k tomu vyjadroval. Túto sťažnosť obvineného som uznesením sp. zn. 2 Pv 389/14/5508 – 27 zo 16.06.2016 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol, pretože dovtedy vykonané dôkazy odôvodňovali vznesenie obvinenia obv. XXXXX a žiadny dôkaz, okrem jeho tvrdenia, dovtedy nespochybňoval jeho zavinenie na spáchaní trestného činu.

Spáchanie zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona bolo obv. XXXXX pred vznesením obvinenia preukázané najmä svedeckou výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá pri rekognícii dňa 18.11.2015 podľa fotografií bezpečne opoznala v obvinenom páchatel'a, ktorý sa jej predstavil menom XXXXX a s ktorým sa dňa 20.12.20104 stretla na parkovisku v časti Hrabovo v Ružomberku, kde jej tento páchatel' odcudzil motocykel zn. KTM 450 SXF tak, že ju požiadal o vykonanie skúšobnej jazdy na uvedenom motocykli, s čím ona súhlasila

a motocykel mu za týmto účelom zverila s podmienkou, že jazdu vykoná len na parkovisku v časti Hrabovo, ten však s motocyklom ušiel na neznáme miesto, z ktorého sa nevrátil. Nepriamymi dôkazmi účasti obvineného na spáchaní skutku je zápisnica o ohliadke miesta činu – osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, zaisteného dňa 20.12.2014 na parkovisku v časti Hrabovo pri Ružomberku, z ktorého boli zaistené daktyloskopické a biologické stopy, fotodokumentácia z tejto ohliadky a ďalšie listinné dôkazy smerujúce k zisteniu a preukázaniu súvislosti medzi obvineným a uvedeným vozidlom, na ktorom obvinený prišiel na stretnutie s poškodenou. Spôsob nadobudnutia odcudzeného motocykla poškodenou, jeho vzhľad a jeho zostatková hodnota v čase odcudzenia vyplývajú z fotodokumentácie, preberacieho protokolu z 22.03.2014 a z odborného vyjadrenia z 02.01.2015. Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Košice – Juh č. ČVS:ORP1605/JU-KE-2015 z 28.05.2015 bolo obv. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v dňoch 03.05.2015 až 06.05.2015 v Košiciach neoprávneným používaním a nevrátením prenajatého osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia ev. č. KE 009JP ku škode spoločnosti Tech Protect s. r. o., Ostrovského č. 1, Košice vo výške 12.000,- Eur. Táto skutočnosť taktiež nepriamo nasvedčovala vznesenému obvineniu v našej trestnej veci vzhľadom na podobný spôsob spáchania skutku.

V ďalšom priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ preveroval obhajobu obv. XXXXX a jeho tvrdenie o pobyte v zahraničí v záujme úplného preukázania skutkového stavu a jeho zavinenia na spáchaní skutku, za ktorý je trestne stíhaný a za tým účelom vykonal potrebné procesné úkony, najmä opätovný výsluch poškodenej, pribral Kriminálny a expertízny ústav PZ Slovenská Ľupča za účelom vykonania individuálnej identifikácie DNA profilu pôvodcu zo zaistených biologických stôp a zabezpečil aj ďalšie dôkazy. Vyšetrovateľ PZ mi po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovací spis č. ČVS:ORP-363/VYS-RK-2015 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obv. XXXXX sa v čase spáchania skutku dňa 20.12.2014 preukázateľne nachádzal mimo územia Slovenskej republiky, a to v Austrálii, čo bolo potvrdené správou Národnej ústredne Interpol z 11.07.2016, z ktorej vyplýva, že podľa oznámenia Interpolu Canberra obv. XXXXX, nar. XXXXX, sa od 17.07.2014 do 15.04.2015 nachádzal v Austrálii, kam opakovane pricestoval dňa 17.07.2014 na jeho cestovný pas č. XXXXX, vydaný v Slovenskej republike, pričom jeho predchádzajúci pobyt v Austrálii bol od 16.01.2014 do 18.06.2014. Okrem toho zo znaleckého posudku Kriminálneho a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2016/1975 z 04.10.2016 z odboru kriminalistickej biológie vyplynulo, že v biologických stopách č. 3, 5, 8, zaistených v interiéri osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ev. č. XXXXX dňa 20.12.2014 pri jeho prehliadke, DNA analýzou a porovnaním v rámci znaleckého dokazovania nebola zistená prítomnosť biologického materiálu osoby obv. XXXXX v týchto troch biologických stopách.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí ním malú škodu a čin

spácha závažnejším spôsobom konania, za ktorý sa v zmysle § 138 písm. f) Trestného zákona považuje aj lešť. Trestný čin je podľa § 122 ods. 6 Trestného zákona spáchaný ľst'ou, ak bol spáchaný s využitím omylu, ktorý páchatel' vyvolal, alebo s použitím úskoku. Škodou malou sa podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur a nedosahujúca desaťnásobok takej sumy.

Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní za účelom objasnenia skutkového stavu konštatujem, že neexistuje žiadny priamy procesný dôkaz, ktorý by obv. XXXXX usvedčoval zo spáchania skutku, za ktorý mu bolo dňa 05.12.2015 vznesené obvinenie, naopak, existuje listinný dôkaz, ktorý potvrdzuje, že obv. XXXXX dňa 20.12.2014 objektívne nemohol v Ružomberku spáchať trestný čin, z ktorého bol obvinený, pretože sa v tom čase už pol roka preukázateľne nachádzal mimo územia Slovenskej republiky, a to v Austrálii, kde bol nepretržite až do 15.04.2015.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nespáchal obvinený. Na základe vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na vyššie uvedené vyhodnotenie dôkazov vykonaných v predmetnej trestnej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť, pokiaľ ide o predmetný skutok z 20.12.2014. Trestné stíhanie bude vyšetrovateľ PZ naďalej viesť vo veci a vykonávať ďalšie dokazovanie v záujme zistenia skutočného páchatela skutku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor