



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 605/20/5508-13
EEČ: 2-42-108-2021

Ružomberok 16.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.12.2020 v čase po 19:00 hod. v byte č. XXXXX na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a vyhrážal sa svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX,

Okresnému úradu v Ružomberku, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Dončova 11, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod ČVS:ORP-444/OO-RK-2020 zo dňa 20.12.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 21.12.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Následne po vykonaní náležitých dokazovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na postúpenie veci podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 21.12.2020 okrem iného uviedol, že z dňa 20.12.2020 si pamätá len útržky a to najmä to, ako ráno išiel na nákup, kde okrem iného nakúpil aj alkohol, ktorý popíjal celý deň. Vie, že sa hádal s mamou, nevie prečo, o čom. Ešte si spomína, že mama sedela na chodbe so susedou. Potom boli u nich v byte sused XXXXX zdola aj s priateľkou, otváral im dvere, sused obvinenému povedal, aby bol po tichšie. Potom už iba vie, že prišli k nim policajti a zobrali ho. Na otázku policajta, či ukazoval svojej matke prstom gesto v tom zmysle, že ju podreže a či sa jej vyhrážal slovami, že jej odreže hlavu obvinený uviedol, že nevie o tom, že by také niečo robil, nepamätá si to, lebo bol opitý. Uviedol tiež, že sa mu marí, že sa s matkou o niečom hádal. Na ďalšie otázky policajta, či sa v minulosti vyhrážal matke zabitím alebo ublížením na zdraví a či matku niekedy fyzicky napadol uviedol, že sa matke nikdy predtým nevyhrážal zabitím a ani ju nikdy neudrel.

Poškodená XXXXX, matka obvineného, do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 22.12.2020 uviedla, že využíva svoje právo a k veci nebude vypovedať a neuplatňuje si žiadnu náhradu škody. Uviedla tiež nasledovné: *„Prosím vás pustite ho, mal ťažký život. Fyzicky mi neublíži, tešíme sa na sviatky, nech ich spolu prežijeme. Nebil ma nikdy. Ja sa ho nebojím, prečo by som sa vlastného syna mal báť. Povie mi len ty trubka, ale odprosí ma a z postele mi povie, maminka moja dobre sa vyspinkaj. Ťažkým životom prešiel. Ešte raz opakujem, ja sa ho nebojím, prečo by som sa ho mala báť.“*

Dňa 21.12.2020 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá XXXXX, sestra obvineného XXXXX, ktorá odoprela vypovedať a využila svoje právo podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku.

Svedok XXXXX, sused obvineného, počas výsluchu na zápisnicu o výsluchu svedka okrem iného uviedol, že dňa 20.12.2020 v čase medzi 19:00 - 20:00 hod bol s priateľkou doma a počul z bytu, kde býva XXXXX so svojim synom XXXXX buchtu a krik. XXXXX počul mužský hlas, ktorý niečo nahlas rozprával a počul tiež p. XXXXX ktorá niečo kričala. Preto sa spolu s priateľkou rozhodol ísť skontrolovať p. XXXXX do jej bytu, kde otvoril dvere XXXXX, ktorý bol veľmi opitý. Následne vyšla z izby p. XXXXX, ktorá bola rozrušená a povedala mu, že syn XXXXX za ňou stále

chodí a niečo jej rozpráva. Potom mu tiež potichu povedala, aby zavolať políciu. XXXXX pôsobil na XXXXX pokojne, len bol veľmi opitý. Neustále rozprával o tom, že má s mamou rodinné nezhody a že ho mama nechápe. Potom, keď XXXXX spolu s priateľkou odišli do svojho bytu, tak zavolať na 158 a oznámili to, čo zistili v byte u XXXXX. Po telefonáte na políciu vyšiel p. XXXXX opätovne ku dverám XXXXX kde počúval za dverami a počul len, že XXXXX vykrikuje mame niečo o rodine, matke však nenadával, nadával len na niekoho z rodiny. Potom vyšiel XXXXX pred vchod, kde počkal na policajtov. Na otázky policajta, či bol svedkom toho, ako XXXXX vulgárne nadával svojej matke alebo či počul niekedy o tom, že by sa mal vyhrážať svojej matke uviedol, že nikdy nepočul žiadne vulgárne nadávky, bol skôr z ich bytu počuť len opilecké reči a tiež, že nevie o tom, že by sa XXXXX mal vyhrážať svojej matke.

Zo zabezpečených záznamov zo služby hliadok Mestskej polície XXXXX vyplýva, že hliadka MsP XXXXX bola na adrese XXXXX 2, XXXXX – XXXXX v byte XXXXX a XXXXX dňa 20.12.2020, kedy vykonávali asistenciu hliadke OO PZ XXXXX, ktorá sa na miesto nemohla dostaviť včas. Ďalej dňa 08.06.2020 v čase o 10:45 hod. preverila hliadka MsP hádku medzi XXXXX a XXXXX, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, ale po upozornení hliadkou sa upokojil. Uvedené preverenie bolo bez zranenia a oznámenia. Posledné preverenie oznámenia bolo zo dňa 20.12.2017, kedy bola hliadka MsP XXXXX privolaná na rušenie nočného klúdu v čase o 02:48 hod. Na mieste zistili, že XXXXX, ktorý bol pod vplyvom alkoholu mal slovný konflikt s matkou, po upozornení hliadky však prisľúbil, že už bude klud a išiel si ľahnúť.

Dňa 22.12.2020 vyhotovil poverený príslušník PZ úradný záznam z telefonických rozhovorov s veliteľom hliadky OO PZ XXXXX, ktorý vykonával na adrese XXXXX XXXXX XXXXX služobný zákrok proti XXXXX a ten uviedol, že na mieste nebol svedkom vyhrážania sa alebo iného protiprávneho konania XXXXX a voči svojej matke. Na mieste bola prvá hliadka MsP XXXXX, pričom členovia tejto hliadky uviedli, že za ich prítomnosti sa XXXXX XXXXX nevyhrážal, fyzicky ju nenapádal, len jej hovoril, že je sprostá.

Poškodená XXXXX osobne doručila dňa 27.12.2020 na OO PZ XXXXX list, v ktorom okrem iného píše o svojom synovi Ivanovi nasledovné: *„Nikdy ma fyzicky nenapadol. Je mi v mojej starobe nápomocný, stará sa o mňa, riadi — perie, bez neho môj život by končil, ja som už slabá - kríže ma bolia - reuma tiež atď.“* „Aj hygienu mám, postará sa, všetko vie urobiť, veľmi — veľmi vás prosím, ja sa ho nebojím, je mi spoločníkom v živote. List poškodenej p. Trimajovej tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu.

Zo zápisu o dychovej skúške (č.l. 51) vykonanej v rozhodnom čase po spáchaní skutku u obvineného XXXXX vyplýva, že obvinenému bola dňa 20.12.2020 o 20:50 hod. nameraná hladina alkoholu vo vydychovanom vzduchu s výsledkom 1,59 mg/l.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd

hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatel'a posudzovať ako konkrétny trestný čin musí konanie páchatel'a napĺňať **všetky formálne ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu**. Skutková podstata trestného činu teda predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu.

Pre naplnenie znakov trestného činu teda podľa tejto zákonnej definície musia byť splnené dve podmienky; prvou je, že musí ísť o protiprávny čin a druhou, že jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. V zásade sa pritom predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v skutkovej podstate trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny. Pod pojmom „znaky uvedené v Trestnom zákone“ sa rozumejú znaky objektívnej i subjektívnej povahy, ktoré obsahujú jednotlivé skutkové podstaty trestných činov obsiahnutých v Trestnom zákone.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia, pričom dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. Pri danom prečine pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti prípadu, spoločné správanie páchatel'a a obeť pred spáchaním skutku a po spáchaní skutku nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za posudzovaný prečin sa obligatórne teda nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a kvality, že dôvodne vzbudzujú obavu o život, resp. zdravie iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich

uskutočneniu, pričom nie je možné sa obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatela, ale výroky je potrebné hodnotiť v spojení s ďalším jeho konaním. Preto je v tejto súvislosti nevyhnutné tieto vyhrážky starostlivo posudzovať a odlišovať od prejavov, pri ktorých ide iba o použitie silných slov bez spôsobilosti vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život, resp. zdravie.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní považujem za preukázané, že obvinený dňa 20.12.2020 mal s poškodenou – svojou matkou slovný konflikt, pri ktorom bol pod vplyvom alkoholu, avšak bližšie okolnosti predmetnej hádky, resp. skutočnosti týkajúce sa to ho, že by sa obvinený mal poškodenej vyhrážať zabitím, neboli v konaní náležite preukázané. Svedkyňa – poškodená XXXXX, voči ktorej sa obvinený mal dopustiť protiprávneho konania, po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, využila svoje právo a k veci nevypovedala, nakoľko obvineným zo spáchania trestného činu je jej syn. Súčasne podotkla, že sa syna Ivana nebojí, fyzicky jej neublízuje a ani ju nikdy nenapadol. Rovnako využila svoje právo nevypovedať aj sestra obvineného XXXXX.

XXXXX, sused obvineného, nebol priamym svedkom hádky obvineného s poškodenou v inkriminovanom čase, vo svojej výpovedi však opísal konanie obvineného XXXXX po jeho príchode do bytu, keď uviedol, že obvinený za jeho prítomnosti sa matke nevyhrážal zabitím, nič také nepočul, ani keď bol za dverami a počúval. Ďalej uviedol, že obvinený vystupoval pokojne, aj keď bol pod vplyvom alkoholu, matke len neustále niečo vykrikoval, niečo ohľadom rodiny, čo konkrétne však povedať nevedel. Nikdy však nepočul, že by sa XXXXX matke vyhrážal zabitím alebo že by jej niekedy vulgárne nadával.

Samotný obvinený XXXXX vo svojom výsluchu na zápisnicu o výsluchu obvineného uviedol, že z predmetného dňa si pamätá útržky, nakoľko bol opitý, vie len, že sa s matkou o ničom hádal, ale nevedel povedať prečo a o čom.

Vzhľadom na novú dôkaznú situáciu, ktorá nastala po vznesení obvinenia XXXXX, keď poškodená XXXXX využila svoje právo a odoprela vypovedať, možno konštatovať, že v trestnom konaní nebol zistený a ani produkovaný iný dôkaz, ktorý by bližšie zobjektivizoval skutkový stav veci a potvrdil konanie obvineného voči poškodenej za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Rovnako je potrebné uviesť, že v prípade využitia práva poškodenej odmietnuť vypovedať, sú akékoľvek úvahy o spôsobilosti a posúdení vyhrážky adresovanej voči jej osobe, ktoré by inak mohli u nej vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie, nepodstatné. Z uvedeného dôvodu sa preto v priebehu trestného konania nepodarilo hodnoverným spôsobom preukázať obavu poškodenej z vyhrážok, ktoré boli predmetom nebezpečného vyhrážania. Napokon poškodená vo svojom výsluchu dňa 22.12.2020, kedy odoprela voči svojmu synovi vypovedať, podotkla, že syna Ivana sa nebojí, fyzicky jej neublízuje a ani ju nikdy nenapadol. Skutočnosť, že sa poškodená XXXXX svojho syna XXXXX nebojí, potvrdzuje aj vo svojom liste, ktorý doručila na OO PZ XXXXX.

Za danej dôkaznej situácie tak v súčasnom štádiu konania nebolo nijakým spôsobom preukázané, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, pokiaľ ide predovšetkým o jeho objektívnu stránku, keďže v konaní nebolo

dostatočným spôsobom preukázané, že došlo k právne relevantnému konaniu, ani k relevantnému následku.

Z vyššie uvedených zistení je preto možné konštatovať, že vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania nebolo náležite preukázané, že konaním obvineného XXXXX boli naplnené zákonné znaky trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, avšak konanie obvineného by mohlo napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spácha, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

V prípade, ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje na základe vykonaného vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania k záveru, že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento **by mohol mať znaky priestupku**, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správne mu orgánu na prejednanie priestupku, resp. správneho deliktu.

Zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor