



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 2 Pv 343/13/5508
EEČ: 2-42-10-2016

Ružomberok 25.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 15.11.2013 spisová značka 2 Pv 343/13/5508, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 11.07.2013 osobne oznámil na Obvodnom oddelení PZ v Ružomberku, že neznámy páchatel' v presne nezistenom čase asi o 19.00 h dňa 10.07.2013 do 06.00 h dňa 11.07.2013 v Ružomberku na ulici Hurbanovej na parkovisku za OD Adria, nezisteným spôsobom odcudzil tam zaparkované, uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, modrej metalízovej farby, ev. č.: XXXXX, následne bola na základe jeho oznámenia vykonaná obhliadka miesta činu a XXXXX ako svedok po riadnom poučení o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu a o trestných následkoch krivej výpovede dňa 11.07.2013 na Obvodnom oddelení PZ v Ružomberku na námestní A. Hlinku č. 54 do zápisnice o výsluchu svedka, poškodeného vedenej pod sp. zn. ČVS:ORP-495/OO-RK-2013 pre policajtom

vypovedal:

"... vo včerajší deň som išiel na motorovom vozidle zn. XXXXX z miesta mojho trvalého bydliska do mesta XXXXX, pričom v Ružomberku som odstaviť uvedené vozidlo mám dojem, že na ulici Hurbanova, na parkovisku za OD Adria, bývalá Jednota a to za múrom pri tržnici v čase okolo 19.00 h. Ja som vozidlo riadne uzamkol, pričom som následne odišiel na pivo do Korza ...", " tu som sedel s kamarátom cca do 21.00 h a potom som išiel domov ... ", " Ráno 11.07.2013 som sa zobudil o cca 04.30 h, čo je môj zvyčajný čas, nakoľko ja v tom čase vstávam do roboty, kde sa v súčasnosti pracujem ako XXXXX. Ja som nešiel rovno do roboty, ale som išiel do Ružomberka pešo po auto, kde ja som prišiel k miestu, kde som mal odstaviť deň predtým vyššie spomínané auto a to dňa 11.07.2013 okolo 06.00 h a tu som zbadal, že moje auto tam nie je. Následne som išiel osobne sám na políciu, kde som to nahlásil. Na otázku policajta, či som mal aj v minulosti odcudzené toto auto a či som si stopercentne istý, že uvedené vozidlo som odstaviť na spomínanom mieste ja uvádzam, že v minulosti sa stalo jeden krát a to zhruba pred dvoma rokmi, že mi bolo odcudzené uvedené auto, no nakoniec sa našlo pri Kultúre a to po týždni, pričom bol benzín minúty a mám dojem, že mi kamaráti zobrali kľúče od auta a išli sa povozit', čiže si zo mňa urobili srandu. K druhej časti otázky chcem uviesť, že auto som odstaviť tam, kde som spomínal, ale môže sa stať, že aj na inom mieste, no skôr sa prikláňam k prvej možnosti alebo si kamaráti zasa urobili zo mňa srandu a auto mi dali na iné miesto. Ja ešte chcem dodať, že som dnešného dňa išiel domov po kľúče od auta, pričom doma som našiel iba jeden kľúč a som si predtým myslel, že mám kľúče dva, ktoré som aj predtým mal, no ten jeden neviem, kde je a čo sa s ním stalo a možno som ho niekde odložil a neviem kde. Ja tento jeden kus kľúča od predmetného vozidla dobrovoľne odovzdávam pre potreby vyšetrovania, čo potvrdzujem aj touto výpoveďou. Ja ešte uvedené auto budem hľadať, ja si myslím, že sa nájde tak, ako predtým, celé mi je to nejaké nejasné. Nič iné ma nenapadá. Odcudzením vozidla vznikla škoda 1.500,- Eur",

hoci to nebola pravda, lebo dňa 09.08.2013 XXXXX ako svedok po riadnom poučení o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu a o trestných následkoch krivej výpovede uviedol: "Dostaviť som sa dobrovoľne bez predvolania, aby som uviedol veci na pravú mieru. Chcem s tým mať už pokoj. Toto auto mi nikto neukradol ..., ... keď som išiel domov z krčmy XXXXX a išiel som na tom aute XXXXX XXXXX Bol som opitý a cestou do XXXXX po starej ceste, po Mlynskej, teda smerom z Bystrickej cesty popri firme XXXXX som auto nabúral ..., ... Tak som auto ráno ešte kým mama nevstala zaviezol do šrotoviska pred Štiavničkou pri autobazáre ... " a v dôsledku jeho oznámenia a týchto tvrdení, ako svedok po zákonom poučení uviedol nepravdivé údaje o skutočnostiach majúcich podstatný význam pre rozhodnutie, nakoľko po začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona bolo trestné stíhanie ukončené zastavením trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku lebo bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 15.11.2013, spisová značka 2 Pv 343/13/5508, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX z 15.11.2013, sp. zn. 2Pv 343/13/5508, právoplatné dňa 23.11.2013, bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, ktorému bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorá uplynula dňa 23.11.2015.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu a zadovážených dokladov, najmä správy Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, správy Okresného úradu v Ružomberku, správy obce Partizánska Ľupča a odpisu registra trestov obvineného som zistil, že obvinený v priebehu určenej skúšobnej doby viedol riadny život a nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania majúceho vplyv na rozhodnutie o jeho osvedčení sa.

S poukazom na vyššie uvedené som preto v súlade s ustanovením § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol, že sa obvinený XXXXX osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Tomaško
prokurátor