



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 238/23/5508-17
EEČ: 2-42-112-2024

Ružomberok 05.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.03.2023 v čase o 16.30 h v kuchyni rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX, okres Ružomberok, pod vplyvom alkoholu počas hádky so svojou družkou XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, okres Ružomberok, túto chytil obidvomi rukami pod krk, pritlačil ju k stene a začal škrtiť, v čom vošiel do miestnosti ich maloletý syn Nikolas a Piotra Zyglinského od matky odťahoval, ten na svoju družku kričal, že je kurva, následne na to po jej slovách, že on sa kurvil doteraz, tak ona sa môže teraz a že kto by s ním chcel byť, keď už dlho nebol triezvy, chytil do obidvoch rúk barovú stoličku, ktorú zodvihol na úroveň jeho pliec a zahnal sa ňou smerom k poškodenej, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom jej nespôsobil zranenia ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uznesením ČVS:ORP-105/RK-RK-2023 zo dňa 05.05.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Podklad pre jeho vydanie tvorili dôkazy zabezpečené vyšetrovateľom v trestnej veci vedenej na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku pod ČVS:ORP-85/1-VYS-RK-2023 vo veci prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona z časti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, konkrétne zápisnice o výsluchoch svedkov XXXXX z 12.03.2023 a 15.03.2023, XXXXX zo dňa 14.03.2023, XXXXX XXXXX z 21.03.2023, fotodokumentácia zranení XXXXX a zápisnica z ohliadky miesta činu vykonaná dňa 12.03.2023. Predmetný dôkazný materiál vyšetrovateľ dňa 15.03.2023 odstúpil na ďalšie konanie poverenému príslušníkovi Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku pre existenciu podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Po ukončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok vyšetrovací spis dozorujúcej prokurátorky spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného odoprel ku skutku vypovedať.

Svedkyňa poškodená XXXXX po poučení v zmysle § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku odmietla k okolnostiam činu vypovedať. K dôvodom svojho rozhodnutia uviedla, že s obvineným majú dvoch synov, s ktorými má jej druh dobrý vzťah a chce mu dať ešte šancu.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že svedkom činu, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, mal byť aj syn obvineného XXXXX XXXXX, nar. 07.12.2012. Z jeho výpovede vykonanej pred vyšetrovateľom v konaní vedenom pod ČVS: ORP-85/1-VYS-RK-2023 dňa 21.03.2023 vyplynulo, že maloletý nevedel uviesť obsah slovného konfliktu medzi rodičmi, vnímal, že otec sa zahnal na mamu stoličkou a tá ho potom pichla nožom. Zvážením všetkých okolností a dôkazného stavu vo veci, zohľadnením nízkeho veku maloletého, výpovednej hodnoty faktov, ktoré si z kritického dňa pamätal, bolo rozhodnuté, že nebude maloletý v tomto konaní opätovne vypočúvaný z dôvodu jeho ochrany pred druhotnou viktimizáciou.

K osobe obvineného bolo zistené, že je nezamestnaný a nie je poberateľom dávok sociálnej pomoci. V odpise z registra trestov má 1 záznam o odsúdení rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/18/2022 z 06.04.2022 za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom

na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má obvinený jeden záznam o spáchaní priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tento skutok spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe. Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba. Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti. Zbraňou sa podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi,

manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V zmysle zásady náležitého objasnenia veci uvedenej v § 2 ods. 10 Trestného poriadku považujem dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo veci a v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku konštatujem, že bolo preukázané, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia sa nestal.

Po vyhodnotení výpovedí vykonaných v prípravnom konaní za účelom objasnenia skutkového stavu je možné konštatovať, že v priebehu skráteného vyšetrovania nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že došlo ku spáchaniu prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Podklad pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia tvorili dôkazy zabezpečené vyšetrovateľom v trestnej veci vedenej na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku pod ČVS:ORP-85/1-VYS-RK-2023 vo veci prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona z časti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona. Keďže obvinený aj poškodená odopreli ku skutku vypovedať, priebeh skutku, tak ako je špecifikovaný v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, sa nepodarilo žiadnym dôkazom verifikovať. Za situácie, kedy poškodená XXXXX po vznesení obvinenia jej druhovi odoprela ku skutku vypovedať, nie je zákonnými prostriedkami možné preukázať dôvodnosť trestného stíhania obvineného XXXXX. Dôkazy zabezpečené z iného trestného konania nemôžu v trestnom konaní v štádiu po vznesení obvinenia nahrádzať výpoveď svedka a v konaní pred súdom ich je možné prečítať len ako listinné dôkazy. Keďže v priebehu prípravného konania neboli produkované také dôkazy, ktoré by jednotlivo alebo v spojení s inými dôkazmi jednoznačne preukazovali spáchanie skutku, za daného stavu dôkaznej núdze je potrebné vysloviť záver, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal.

Na základe vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na vyhodnotenie dôkazov vykonaných v predmetnej trestnej veci, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému Piotrovi Žyglińskemu v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka