



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 424/17/5508-17  
EEČ: 2-42-113-2017

Ružomberok 09.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 034 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.07.2017 v čase okolo 19.00 h na poschodí rodinného domu na adrese K. XXXXX verbálne zaútočil na svojho otca XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, po tom ako ho tento upozornil, aby mu nebral večeru, slovami "schytáš guľu do hlavy, donesiem si samopal a všetci máte po riti, ... vykopem Ti hrob a budeš v hrobe hniť, ... vykopem Ti takú jamu, že z nej nevyjdeš", pričom s týmito vyhrážkami prestal až keď XXXXX XXXXX začal telefonovať na políciu,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uznesením ČVS:ORP-355/OO-RK-2017 zo dňa 28.07.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne toho istého dňa podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie

podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Podklad pre jeho vydanie tvorilo trestné oznámenie poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, v ktorom popísal skutočnosti uvedené v skutku predmetného uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetovania mi dňa 20.10.2017 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok vyšetrovací spis dozorujúcej prokurátorky spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledujúci skutkový stav:

Obvinený XXXXX k veci nevypovedal.

Svedok - poškodený XXXXX XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX využili svoje právo a s poukazom na blízky rodinný pomer k obvinenému odmietli vypovedať.

V priebehu skráteného vyšetovania boli ako svedkovia vypočutí aj XXXXX a XXXXX.

XXXXX uviedol, že dňa 27.07.2017 okolo 17.00 h prišiel spolu so svojou manželkou XXXXX na návštevu k ich švagrovi XXXXX. V priestoroch domu sa v tom čase okrem nich nachádzali aj XXXXX XXXXX, XXXXX a ich dcéra XXXXX. Všetci sedeli na poschodí domu v obývacej izbe. XXXXX po chvíli odišiel na balkón fajčiť. Počas doby kým sa nachádzal na balkóne, počul z prízemí domu krik, podľa hlasu poznal, že sa jedná o XXXXX. Čo konkrétne kričal nevie, nakoľko dvere na balkóne boli zatvorené. Následne počul ako XXXXX žiadala svojho syna, aby sa ukludnil, lebo majú návštevu. Po jej upozornení krik ustal. Po tejto udalosti ešte chvíľu sedeli v obývačke a okolo 18.00 h od Žáčokovcov spolu s manželkou odišiel.

XXXXX uviedla, že pracuje ako policajтка na Obvodnom oddelení PZ v Ružomberku. Niekedy koncom júla 2017 mala nočnú službu s kolegom XXXXX. Okolo 19.00 h boli operačným dôstojníkom vyslaní na ul. K. Sidora v Ružomberku, aby preverili oznámenie p. XXXXX, ktorý žiadal o vyslanie hliadky polície, pretože jeho syn je doma opitý a "robí bordel". Ihneď po tomto vyslaní sa dostavili na inkriminované miesto, kde im XXXXX XXXXX. oznámil, že jeho syn sa mu vyhrážal zabitím, konkrétne že ho zakope na dvore. XXXXX XXXXX v čase ich príchodu na miesto ležal na posteli v izbe na prízemí domu a keď sa ho opýtali čo sa stalo, povedal im, že on nič nerobil. Keďže XXXXX st. tvrdil, že jeho syn sa mu vyhrážal zabitím a má z neho strach rozhodli sa mu obmedziť osobnú slobodu. V ich prítomnosti XXXXX XXXXX len ležal na posteli a tvrdil, že nič neurobil.

Zo samotného výsluchu obvineného, výsluchu svedkov, príp. ďalšieho spisového materiálu, týkajúceho sa predmetnej veci, nevyplývajú také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné vykonať ďalšie dôkazy svedčiace buď proti obvinenému, resp. v jeho prospech.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tento skutok spácha na chránenej osobe. Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

chránenou osobou sa rozumie blízka osoba. Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízka osobou na účely Trestného zákona sa rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel. Podľa § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku. Podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona sa osobou vyššieho veku rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

K osobe obvineného XXXXX bolo zistené, že bol doposiaľ šesťkrát súdom trestaný, z toho štyri odsúdenia sú už zahladené. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 1T/76/2015 zo dňa 23.09.2015 bol uznaný vinným z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu súd uložil ochranné ambulantné protialkoholické liečenie. Ostatné odsúdenie za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zo dňa 19.10.2016 pod č. k. 1T/51/2016 je už zahladené.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe,

svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil svedobné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V zmysle zásady náležitého objasnenia veci uvedenej v § 2 ods. 10 Trestného poriadku považujem dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo veci a v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku konštatujem, že bolo preukázané, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia sa nestal.

Po vyhodnotení výpovede obvineného a všetkých svedeckých výpovedí vykonaných v prípravnom konaní za účelom objasnenia skutkového stavu je možné konštatovať, že v priebehu skráteného vyšetrovania nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že došlo ku spáchaniu prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Podklad pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia tvorilo trestné oznámenie poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, menovaný a ďalší svedkovia však po vznesení obvinenia XXXXX odopreli vypovedať, čím využili svoje zákonné právo v zmysle § 130 ods.1, ods. 2 Trestného zákona. Trestné oznámenie nemôže v trestnom konaní v štádiu po vznesení obvinenia nahrádzať výpoveď svedka a v konaní pred súdom ho možno prečítať len ako listinný dôkaz. Príslušníčka PZ XXXXX vypovedala skutočnosti, o ktorých sa dozvedela po príchode na miesto činu sprostredkované od poškodeného, nebola však svedkom protiprávneho konania obvineného. XXXXX sa v kritickom čase nachádzal v rodinnom dome poškodeného, počul obvineného kričať, avšak obsah jeho slovného prejavu nepostrehol.

Keďže v priebehu prípravného konania neboli produkované také dôkazy, ktoré by jednotlivo alebo v spojení s inými dôkazmi jednoznačne preukazovali spáchanie skutku, za daného stavu dôkaznej núdze je potrebné vysloviť záver, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal.

Na základe vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na vyhodnotenie dôkazov vykonaných v predmetnej trestnej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická  
prokurátorka