



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 409/17/5508-12
EEČ: 2-42-115-2017

Ružomberok 13.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.06.2017 v čase okolo 20.30 h v Ružomberku na ulici Bystrická cesta pred obytným dom 198/52 fyzicky napadol príslušníka Mestskej polície Ružomberok XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 54, okres Liptovský Mikuláš, vykonávajúceho služobnú hliadkovú a poriadkovú činnosť, pri ktorej od obvineného v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii požadoval vysvetlenie vo veci priestupku proti majetku, pričom po výzve hliadky Mestskej polície Ružomberok, aby predložil doklad totožnosti, toto odmietol s tým, že nemajú právomoc zisťovať jeho totožnosť a po opakovanej výzve na predloženie občianskeho preukazu obvinený pravou rukou udrel XXXXX do oblasti krku a následne ho dvoma palcami držal za

kožu pod krkom, na čo boli voči obvinenému použité donucovacie prostriedky, hmaty, chvaty a putá, pretože kládol aktívny odpor,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-199/VYS-RK-2017 zo dňa 17.07.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX uviedol, že celý incident je čiastočne aj jeho vina, no policajti ho nemali hneď zatýkať a biť. Dňa 18.06.2017 zobral chlapcom na Bystrickej ceste v Ružomberku loptu, pretože preletela cez plot ihriska a padla na auto, ktoré v tom čase používal. Dva dni potom, teda 20.06.2017 večer, prišli za ním do miesta bydliska mestskí policajti, zazvonili pri vchode a on za nimi zišiel pred bytovku. Spýtali sa ho či je XXXXX, čo im potvrdil a potom chceli vedieť, prečo chlapcom zobral loptu a požiadali ho, aby im ju vrátil. Bol nahneváný, lebo už v minulosti sa stalo, že mu deti pri hre s loptou rozbili predné sklo na aute. Preto ich požiadali, aby najskôr vybavili tento priestupok, ktorý v minulosti nahlásil. Následne od neho policajti žiadali doklad totožnosti a peniaze za tú loptu. Odpovedal im, že doklad pri sebe nemá a nech ho predvedú k štátnym policajtom. Ako spoločne išli k služobnému autu, jeden z policajtov, taký nižší plešatý, telefonoval a ten druhý ho prehováral, aby si išiel zobrať občiansky preukaz. Pri ich aute sa ho opäť pýtali, ako sa volá, dátum narodenia, čo im uviedol. Následne nižší policajt prestal telefonovať a po chvíli videl ako sa rozbehol a skočil mu na chrbát. On padol na kolená a predlaktia, pričom sa rukou chytil toho vyššieho policajta a nechtiac ho udrel. Následne nižší z policajtov vytiahol putá a zakladal mu ich, pričom na neho kričali, aby si ľahol na zem. Bol to cirkus, videli to všetci ľudia z okolitých bytoviek, bola to hanba. Keď sa snažil podvihnúť, kričali na neho a bili ho putami do ľavej ruky, do pleca, a ten nižší mu pristúpil ľavú ruku. Putá mu následne pripli veľmi silno, mal opuchnuté obe ruky. Potom ho doviedli k ich autu a jeden z nich zakričal "hlavu si polož na auto" a rozťahovali mu nohy. Vtedy ho jeden z nich, ten nižší, udrel na intímne miesta. Hodili ho do auta, ten nižší si sadol k nemu a bil ho počas celej cesty k štátnym policajtom. Ešte v ten deň šiel do ÚVN na ošetrenie a následne podal na policajtov trestné oznámenie.

Poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 20.06.2017 okolo 21.00 h ho spolu s kolegom XXXXX vyslal operačný na Bystrickú cestu č. 52 v Ružomberku za účelom doriešenia priestupku proti majetku, ktorého sa mal dopustiť 19.06.2017 XXXXX. Po tom, čo obvinený zišiel pred bytovku, oboznámili ho, že prišli doriešiť priestupok proti majetku, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 19.06.2017 odcudzil deťom hrajúcim sa na Bystrickej ceste loptu. Spýtali ho, kde sa lopta nachádza, aby ju deťom vrátil, na čo uviedol, že sa mu niekto vlámal do auta a loptu mu ukradol. Svedok uviedol, že v danom čase sa mohol len domnievať, že sa rozpráva s XXXXX, toho muža videli prvý krát v živote. Na začiatku ich rozhovoru sa ho spýtal, či je XXXXX, čo potvrdil. Z uvedeného dôvodu obvineného vyzvali, aby hliadke predložil občiansky preukaz. Na to sa ohradil, že mestská polícia nemá právomoc zisťovať

jeho totožnosť a preto im občiansky preukaz nedá. Svedok medzitým telefonicky kontaktoval operačné s cieľom zistiť, či sa v databáze nachádza občiansky preukaz XXXXX, no operačný mu uviedol, že bude potrebné overiť, či nedošlo k jeho výmene. Z uvedeného dôvodu preto zopakoval výzvu na predĺženie občianskeho preukazu, no nestihol ju ani dopovedať a obvinený ho pravou rukou chytil pod krkom. V tom čase stál oproti obvinenému vo vzdialenosti asi pol metra, a po jeho ľavici stál kolega XXXXX vo vzdialenosti asi meter od nich. Po vyslovení uvedenej výzvy ho teda obvinený pravou rukou udrel do krku a dvoma palcami ho držal za kožu pod krkom. Bol to rýchly útok, na ktorý zareagoval kolega a uchopil obvineného okolo tela. Súčasne on pravou rukou odtlačil ruku obvineného. Následne použili hmaty a chvaty, pretože XXXXX kládol stále aktívny odpor, trhal sa, šklbal a mal tendenciu do nich sácať, bol stále agresívny. Napokon sa im ho podarilo spacifickovať, založili mu putá, urobili bezpečnostnú prehliadku a za účelom zistenia totožnosti predviedli na Obvodné oddelenie PZ v Ružomberku. Svedok uviedol, že obvinený bol verbálne agresívny hneď od začiatku, tykal im a hovoril zvýšeným hlasom. Obvinený sa mu tiež vyhrážal, že na Mestskej polícii v Ružomberku skončil, čo vybaví cez svoje známosti. Na záver svedok uviedol, že si v trestnom konaní uplatňuje náhradu škody, k jej výške sa nevyjadril.

Svedok XXXXX potvrdil skutočnosti vedené XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že v čase okolo 20.30 h sa nachádzala v mieste trvalého bydliska, keď si cez okno všimla, že v priestore parkoviska pred bytovkou dvaja príslušníci mestskej polície riešia nejakú vec so starším mužom. Videla, ako tento pán pred sebou rozhadzoval rukami, chodil okolo policajtov a potom zrazu na jedného policajta odpredu zaútočil. Vyzeralo to tak, akoby ho udrel alebo chytil v oblasti hlavy. Keďže mala po ruke mobilný telefón, incident si natočila a následne ho vydala polícii. Videla, ako policajti zabránili v ďalšom útoku obvineného a snažili sa mu pri jednom zo zaparkovaných áut založiť putá. Tento muž sa bránil, no nakoniec ho odvedli k služobnému vozidlu. Tam sa obvinený opäť vzpíeral a policajti mali s ním dosť roboty. Následne odišli z miesta preč.

K veci boli z Mestskej polície Ružomberok zabezpečené listinné dôkazy - hlásenia o výkone služby, z ktorých je zrejmé, že príslušníci Mestskej polície Ružomberok XXXXX a XXXXX dňa 20.06.2017 konali vo veci podozrenia z priestupku proti majetku, zo spáchania ktorého bol podozrivý XXXXX.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Po klinickom vyšetrení obvineného a preštudovaní zdravotnej dokumentácie a vyšetrovacieho spisu skonštatovala, že XXXXX trpí a aj v čase spáchania stíhaného skutku trpel vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle - bipolárnou afektívnou poruchou v manickej fáze so psychotickými príznakmi. V dôsledku tejto duševnej poruchy nie je obvinený schopný v plnej miere chápať zmysel trestného konania, ktoré je voči nemu vedené. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania skutku následkom vážnej duševnej poruchy vymiznuté. Znalkyňa skonštatovala, že pobyt obvineného XXXXX na slobode nepovažuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť. Obvinený sa pravidelne dostavuje na kontroly, v liečbe spolupracuje a vo svojom správaní nie je primárne útočný ani agresívny. Z uvedeného dôvodu znalkyňa navrhla obvinenému

uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvoria ambulantné správy z psychiatrických vyšetrení obvineného vykonaných dňa 18.05.2015, 16.03.2016 a 12.06.2017 z ktorých vyplýva, že XXXXX je dlhodobo v psychiatrickej dispenzarizácii liečený pre Bipolárnu afektívnu poruchu a Organický psychosyndróm.

Obvinený XXXXX nemá záznam v Registri trestov Generálnej prokuratúry SR, v Ústrednej evidencii priestupkov ministerstva vnútra SR má od roku 2014 celkovo šesť záznamov za priestupky spáchané porušením pravidiel cestnej premávky.

Vyhodnotením dôkazov vykonaných v priebehu vyšetrovania bolo jednoznačne preukázané, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal a že ho spáchal obvinený XXXXX. Tieto závery vyplývajú predovšetkým z výpovedí poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, ako aj z čiastočného priznania obvineného. Tvrdenia svedkov sú podporované videozáznamom, ktorý zachytáva priebeh zákroku a tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu uložený na CD nosiči.

Prečinu útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Prečinu výtržnictvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spácha, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

V zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii majú príslušníci obecnej polície pri plnení úloh postavenie verejného činiteľa. Podľa § 9 ods.1 písm. b) zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii príslušník obecnej polície je oprávnený vyzvať osobu od ktorej jej požadované vysvetlenie podľa § 10 ods. 1, alebo ak ide o hľadanú osobu, aby preukázala svoju totožnosť, osoba je povinná výzve vyhovieť. Podľa § 10 ods. 1 ods. 1 prvá veta citovaného zákona príslušník obecnej polície je oprávnený pri plnení svojich úloh požadovať potrebné vysvetlenia od osoby, ktorá môže prispieť k objasneniu skutočností dôležitých pre odhalenie priestupku a zistenie jeho páchatela.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania jednotlivu i vo vzájomných súvislostiach som dospela k záveru, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom uvedené konanie napĺňa po objektívnej stránke zákonné znaky skutkových podstát prečinov útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a výtržnictvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vykonané dôkazy, predovšetkým na závery vyšetrenia duševného stavu obvineného a ambulantné záznamy, z ktorých vyplýva, že obvinený spáchal predmetný skutok pod vplyvom závažnej duševnej poruchy pri vymiznutej ovládacej i rozpoznávacej schopnosti konštatujem, že XXXXX bol v dôsledku duševnej poruchy v čase činu nepríčetný, čo vylučuje jeho trestnú zodpovednosť. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť. Vzhľadom na vyjadrenie znalca o potrebe psychiatrickej liečby obvineného bude po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia podaný Okresnému súdu Ružomberok návrh na rozhodnutie o uložení ochranného liečenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka