



**Okresná prokuratúra Ružomberok**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

---

Číslo: 2 Pv 5/14/5508  
EEČ : 2-42-117-2015

Ružomberok, 26.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného  
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od 04.04.2012 až doteraz si v Michalovciach, v Nemysloviciach, Česká republika a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, ako otec úmyselne neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť voči jeho osvojenému maloletému synovi XXXXX, narodenému XXXXX, na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Mladá Boleslav spisová značka 25Nc 1102/2012 zo dňa 17.01.2013 vo výške 2500,- Korún českých mesačne, pričom výživné mal podľa tohto rozsudku platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc od 04.04.2012 k rukám XXXXX, narodenej 11.01.1957, trvalé bydlisko v XXXXX, okres Ružomberok, ktorej do 25.03.2014, kedy mu bolo vznesené obvinenie, dlhoval na bežnom výživnom celkovú sumu 2313,34 Eur,,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Okresná prokuratúra Ružomberok vykonávala pod spisovou značkou 2 Pv 5/14/5508 dozor nad prípravným konaním v trestnej veci vedenej proti obvinenému XXXXX, ktorému poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Liptovskej Teplej dňa 25.03.2014 uznesením číslo ČVS:ORP-800/LT-RK-2013 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Trestné stíhanie v predmetnej veci začal poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Liptovskej Teplej uznesením číslo ČVS:ORP-800/LT-RK-2014 zo dňa 25.12.2013 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 25.11.2013. Obvinenému bola dňa 17.01.2014 doručená písomná výzva na zaplatenie dlžného výživného spolu s poučením o účinnej lútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Sťažnosť obvineného XXXXX, podanú dňa 02.04.2014 proti uzneseniu povereného príslušníka zo dňa 25.03.2014 o vznesení obvinenia uznesením spisová značka 2 Pv 5/14/5508 – 9 zo dňa 09.05.2014, podľa § 193 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zamietol ako oneskorene podanú.

Medzičasom bola predmetná trestná vec z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva policajného zboru, odboru kriminálnej polície v Ružomberku, ktorý dňa 16.04.2014 pod číslom ČVS:ORP-145/VYS-RK-2014 obvineného XXXXX podľa § 206 odsek 6 Trestného poriadku písomne upozornil na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že jeho konanie, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, bude v ďalšom priebehu skráteného vyšetrovania posudzované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno b) Trestného zákona.

Spáchanie prečinu, za ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný, bolo preukázané svedeckými výpoveďami poškodenej – svedkyne XXXXX, rozsudkom Okresného súdu Mladá Boleslav spisová značka 25Nc 1102/2012 zo dňa 17.01.2013, rodným listom maloletého XXXXX, správou spoločnosti ŠKODA AUTO akciová spoločnosť a ďalšími listinnými dôkazmi a správami o osobných a majetkových pomeroch obvineného.

Šetrením Národnej ústredne SIRENE Bratislava v spolupráci s Národnou ústredňou SIRENE Českej republiky bolo zistené, že obvinený XXXXX je v Českej republike hlásený k trvalému pobytu na adrese XXXXX XXXXX XXXXX, okres XXXXX, má vydaný preukaz povolenia k trvalému pobytu občana Európskej únie číslo XXXXX s platnosťou do 29.07.2015 a od roku 2002 je kmeňovým zamestnancom spoločnosti ŠKODA AUTO akciová spoločnosť, Mladá Boleslav na dobu neurčitú. Okrem toho o zverení jeho maloletého syna XXXXX do výchovy XXXXX i o určení výživného rozhodol Okresný súd v Mladej Boleslavi. Aj napriek tomu, že obvinený je občanom Slovenskej republiky, vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti sa prihliadnutím na ustanovenie § 529 odsek 1, 3 písmeno b) Trestného poriadku javilo účelnejším a hospodárnejším vykonať trestné stíhanie v Českej republike, najmä v záujme objektívneho zistenia skutkového stavu.

Tunajšia prokuratúra dňa 28.07.2014 služobným postupom požiadala o prevzatie trestného stíhania obvineného XXXXX, pričom Najvyššie štátne zastupiteľstvo Českej republiky dňa 12.11.2014 pod spisovou značkou NZM 254/5014 na základe žiadosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky rozhodlo o prevzatí jeho trestného stíhania.

Krajská prokuratúra Žilina doručila tunajšej prokuratúre uznesenie vydané komisárom Polície Českej republiky, Krajského riaditeľstva polície Stredočeského kraja Oddelenia služby kriminálnej polície a vyšetrovania v Mladej Boleslavi číslo KRPS-4525-42/TČ-2015-010771 z 04.03.2015, ktorým bolo podľa § 159a odsek 1 Trestného poriadku Českej republiky rozhodnuté o odložení veci podozrenia z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 196 odsek 1 Trestného zákona Českej republiky, pretože vo veci nejde o podozrenie z prečinu a nie je na mieste vybaviť vec inak. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 7C/78/2014-75 z 27.01.2015 bolo rozhodnuté, že obvinený XXXXX nie je otcom maloletého XXXXX. Na základe týchto informácií so vyžiadal rovnopis vyššieuvedeného rozsudku tunajšieho súdu, ktorým súd skutočne určil, že obvinený XXXXX nie je otcom maloletého XXXXX, narodeného XXXXX, ku ktorému priznal otcovstvo súhlasným prehlásením na matrike magistrátu Mesta Mladá Boleslav. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 05.02.2015.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie, sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas. Za dlhší čas sa podľa ustálenej súdnej praxe považuje obdobie dlhšie ako 2 roky.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Na základe vyhodnotenia všetkých skutočností a dôkazov, rozhodujúcich pre právne posúdenie veci, je nepochybné, že v konkrétnom prípade došlo k spáchaniu skutku, ktorý bol premetom trestného stíhania, teda k neplneniu vyživovacej povinnosti obvineného XXXXX voči maloletému XXXXX v období od 04.04.2012 k rukám jeho matky XXXXX na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Mladá Boleslav spisová značka 25Nc 1102/2012 z 17.01.2013. Aby však určité konanie mohlo byť posúdené ako trestný čin, musia byť formálne naplnené všetky štyri zákonné znaky jeho skutkovej podstaty, a to objekt (chránený spoločenský záujem, oprávnená osoba), objektívna stránka (konanie alebo opomenutie konania), subjekt (páchateľ trestného činu) a subjektívna stránka (zavinenie).

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 91 odsek 1 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov (druhá domnienka otcovstva). Podľa § 93 odsek 1 Zákona o rodine muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí

pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

Páchateľom prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona môže byť len osoba, ktorá má povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Táto povinnosť môže byť určená buď zákonom, alebo aj súdnym rozhodnutím. V danom prípade subjekt trestného činu chýba, pretože pôvodne určená vyživovacia povinnosť obvineného zanikla právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Mladá Boleslav spisová značka 25Nc 1102/2012 z 17.01.2013, pričom ani za predchádzajúce obdobie, kedy bol považovaný za otca, nie je možné obvineného trestne stíhať, pretože u neho chýba zavinenie minimálne vo forme nevedomej nedbanlivosti podľa § 16 písmeno b) Trestného zákona ako ďalšia obligatórna zložka skutkovej podstaty tohto prečinu. Obdobne aj v prípade určenia otcovstva súdom je možné páchatel'a trestne stíhať len za obdobie od právoplatnosti rozsudku o určení otcovstva z dôvodu absencie zavinenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Milan Mikuláš  
prokurátor