



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 236/17/5508-39  
EEČ: 2-42-119-2017

Ružomberok 16.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno e, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno e, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX od roku 2008 do 21.04.2017 zle zaobchádzal so svojou manželkou XXXXX, nar. XXXXX, a svojimi maloletými deťmi XXXXX počas ich spoločného života v ich spoločnej domácnosti v rodinnom dome v XXXXX, okres XXXXX, takým spôsobom, že

manželku XXXXX v uvedenom období opakovane v rôznych časoch cez deň aj v noci, fyzicky napádal, ťahal ju za vlasy, udieral päťami do pliec aj do iných častí tela, najmä do hlavy, chytal ju rukou za ústa, zaháňal ju do kúta a hovoril jej, že bude robiť len to, čo on chce, často sa jej vyhrážal zabitím, že ju niekde zákope, alebo ju dá niekde pod betón, ďalej sa vyhrážal, že podpáli dom, ak niečo na neho povie, viackrát prišiel domov o polnoci, väčšinou to bolo cez víkend, zobudil ju s tým, že mu má ísť hneď pripraviť jedlo, ak to odmietla, začal jej nadávať, násilím ju vytiahol z postele, ťahal ju za vlasy alebo za ruku, v období, keď bola na materskej dovolenke, tak sa to stávalo pravidelne skoro každý piatok a sobotu, keď bol doma z týždňovky,

naposledy ju v noci budil a nútil variť jedlo asi v júni 2016,

v poslednom období, mu všetko vadilo, stále si našiel nejakú zámienku aby manželke alebo synom nadával, manželke sa pravidelne vyhráždal, že ak podá trestné oznámenie, že si ju podá, že ju niekde zákope, kde ju nikdy nikto nenájde, tiež sa jej pravidelne vyhráždal, že si zoberie mladšieho syna a odíde s ním niekde to takej krajiny, kde mu nikto nič právne nezmôže a podobne, že ak sa s ním rozvedie, že podpáli dom, že tam nezostane kameň na kameni, vyhadzoval manželke a synom ich veci, oblečenie, taniere, hračky, kvety a podobne na zem alebo von oknom, minulý rok v lete ju chcel vyhodiť za jazdy z auta, keď cestovali od jeho matky, kde za jazdy otvoril spolujazdcove dvere a povedal jej, aby si vystúpila alebo ju vyhodí, odopieral manželke oddych a spánok tak, že ju nenechal po nočnej smene spať, povedal jej, že jej stačí spať do desiatej doobeda, ak spala dlhšie, surovo ju zobudil alebo začal buchotať, aby nemohla po nočnej spať, obmedzoval manželku v prístupe k majetku tak, že jej nedával peniaze, že ju nechal s minimálnou finančnou hotovosťou a dvomi deťmi a šiel na týždňovku, kde v poslednom období sa takéhoto konania voči manželke dopúšťal asi dva krát do týždňa, kedy ju udrrel a vulgárne jej vynadal,

konkrétne v sobotu 8.4.2017 jej vulgárne vynadal, ukázal jej päšť a vyhráždal sa, že ju zabije jedno ranou,

svojich maloletých synov XXXXX v poslednej dobe viackrát opakovane slovne aj fyzicky napadol, syna XXXXX niekoľkokrát povyhadzoval z okna školské zošity, naposledy pred tromi mesiacmi im vulgárne nadával, XXXXX každé ráno udrrel, nadával mu, synom odopieral spánok tým, že často pozeral do noci televízor, aj keď mali ísť deti na druhý deň do školy, keď mu syn povedal, že už chce spať, otec mu odpovedal, že to je jeho televízor, že ak sa mu nepáči, môže ísť preč,

konkrétne asi pred mesiacom a pol syna XXXXX vyťahal za ucho a líce, následkom čoho mal modrinu na líci, otec kričal až vrieskal na neho a nadával mu, že je retard a dement,

syna XXXXX hocikedy chytil za krk, ťahal ho von, kde ho bil, syn musel neraz pred ním utekať vonku len v ponožkách,

naposledy dňa 15.4.2017 medzi 16.00 h a 17.00 h syna XXXXX zatlačil ku stene a bil ho päšťami, pričom do neho strašne kričal, následne všetci utiekli na prízemie domu k starým rodičom, pričom fyzickým napadnutím boli synovi XXXXX spôsobené zranenia - bolesti ruky a chrbta nad obličkou, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie,

príčom na jeho vyčíňanie všetci zo strachu často utekali dole na prízemie domu k rodičom XXXXX, v poslednej dobe utekali štyri až päťkrát do týždňa, neustále ich ponižoval, manželku volal potrat 1 a syna potrat 2, tiež synovi hovoril, že je židák, že manželkina rodina je židácka,

uvedenými konaniami XXXXX vyvolával u manželky XXXXX a synov XXXXX pocity strachu a stresu súčasne im spôsoboval fyzické aj psychické utrpenie.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-124/VYS-RK-2017 zo dňa 21.04.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), e) Trestného zákona pre skutok, že

XXXXX od roku 2008 do súčasnosti zle zaobchádzal so svojou manželkou XXXXX, nar. XXXXX a svojimi maloletými deťmi XXXXX počas ich spoločného života v ich spoločnej domácnosti v rodinnom dome XXXXX, okres XXXXX, takým spôsobom, že

manželku XXXXX v uvedenom období opakovane v rôznych časoch cez deň aj v noci, fyzicky napádal, ťahal ju za vlasy, udieral päťami do pliec aj do iných častí tela, najmä do hlavy, chytal ju rukou za ústa, zaháňal ju do kúta a hovoril jej, že bude robiť len to, čo on chce, často sa jej vyhrážal zabitím, že ju niekde zákope, alebo ju dá niekde pod betón, ďalej sa vyhrážal, že podpáli dom, ak niečo na neho povie, viackrát prišiel domov o polnoci, väčšinou to bolo cez víkend, zobudil ju s tým, že mu má ísť hneď pripraviť jedlo, ak to odmietla, začal jej nadávať, násilím ju vytiahol z postele, ťahal ju za vlasy alebo za ruku, v období, keď bola na materskej dovolenke, tak sa to stávalo pravidelne skoro každý piatok a sobotu, keď bol doma z týždňovky, naposledy ju v noci budil a nútil variť jedlo asi v júni 2016,

v poslednom období, mu všetko vadilo, stále si našiel nejakú zámienku aby manželke alebo synom nadával, manželke sa pravidelne vyhrážal, že ak podá trestné oznámenie, že si ju podá, že ju niekde zákope, kde ju nikdy nikto nenájde, tiež sa jej pravidelne vyhrážal, že si zoberie mladšieho syna a odíde s ním niekde to takej krajiny, kde mu nikto nič právne nezmôže a podobne, že ak sa s ním rozvedie, že podpáli dom, že tam nezostane kameň na kameni, vyhadzoval manželke a synom ich veci, oblečenie, taniere, hračky, kvety a podobne na zem alebo von oknom, minulý rok v lete ju chcel vyhodit' za jazdy z auta, keď cestovali od jeho matky, kde za jazdy otvoril spolujazdcove dvere a povedal jej, aby si vystúpila alebo ju vyhodí, odopieral manželke oddych a spánok tak, že ju nenechal po nočnej smene spať, povedal jej, že jej stačí spať do desiatej doobeda, ak spala dlhšie, surovo ju zobudil alebo začal buchotať, aby nemohla po nočnej spať, obmedzoval manželku v prístupe k majetku tak, že jej nedával peniaze, že ju nechal s minimálnou finančnou hotovosťou a dvomi deťmi a šiel na týždňovku, kde v poslednom období sa takéhoto konania voči manželke dopúšťal asi dva krát do týždňa, kedy ju udrel a vulgárne jej vynadal,

konkrétne v sobotu 8.4.2017 jej vulgárne vynadal, ukázal jej päť a vyhrážal sa, že ju zabije jedno ranou,

svojich maloletých synov XXXXX v poslednej dobe viackrát opakovane slovné aj fyzicky napadol, syna XXXXX niekoľkokrát povyhadzoval z okna školské zošity, naposledy pred tromi mesiacmi im vulgárne nadával, XXXXX každé ráno udrel, nadával mu, synom odopieral spánok tým, že často pozeral do noci televízor, aj keď mali ísť deti na druhý deň do školy, keď mu syn povedal, že už chce spať, otec mu odpovedal, že to je jeho televízor, že ak sa mu nepáči, môže ísť preč,

konkrétne asi pred mesiacom a pol syna XXXXX vyťahal za ucho a líce, následkom čoho mal modrinu na líci, otec kričal až vrieskal na neho a nadával mu, že je retard a dement,

syna XXXXXocikedy chytil za krk, ťahal ho von, kde ho bil, syn musel neraz pred ním utekať vonku len v ponožkách,

naposledy dňa 15.4.2017 medzi 16.00 h a 17.00 h syna XXXXX zatlačil ku stene a bil ho päťami, pričom do neho strašne kričal, následne všetci utiekli na prízemie domu k starým rodičom, pričom fyzickým napadnutím boli synovi XXXXX. spôsobené zatiaľ bližšie nezistené zranenia - bolesti ruky a chrbta nad obličkou, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie,

príčom na jeho vyčíňanie všetci zo strachu často utekali dole na prízemie

domu k rodičom XXXXX, v poslednej dobe utekali štyri až päťkrát do týždňa, neustále ich ponižoval, manželku volal potrat 1 a syna potrat 2, tiež synovi hovoril, že je židák, že manželkina rodina je židácka,

kde popísanými konaniami XXXXX vyvolával u manželky XXXXX a synov XXXXX pocity strachu a stresu súčasne im spôsoboval fyzické aj psychické utrpenie.

Vyšetrovateľ PZ dňa 21.04.2017 upozornil obvineného, obhajcu, poškodených na zmenu právnej kvalifikácie v tom zmysle, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, bude v ďalšom konaní právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), e), ods. 3 písm. d) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som zistila nasledovné skutočnosti:

**Obvinený XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že čo sa týka týrania svojej manželky a detí, vôbec sa necíti byť vinný. V ich rodine vznikali hádky, výmeny názorov, ale to bolo obojstranné, teda aj zo strany manželky, a dokonca niekedy na podnet jeho manželky z dôvodu, že si myslela, že je neverný. Vytýkala mu pred ich deťmi, že chodí za kurvami. Že im necháva peniaze a že živí cudzie deti. Sprvoti hádky vznikali z toho, že bola chorobne žiarlivá, na to si najala aj detektíva, ktorému údajne zaplatila 450 eur, ktoré odcudzila vlastnej matke z obývačky. Túto informáciu má sprostredkovanú od jej matky, ktorá mu to povedala a tiež od jej sestry XXXXX. Raz ho dokonca sledovala v taxíku, keď šiel z práce, sledovala ho v XXXXX. Fyzické útoky voči manželke boli len vtedy, keď došlo k hádke, nikdy inokedy, aj to vždy ona prvá dala na to podnet. Hádkam sa snažil vyhýbať aj tým, že odišiel do inej izby, ale ona ho prenasledovala aj tam, s verbálnymi útokmi a neodôvodnenými obvineniami. Veľakrát musel opustiť domácnosť, aby sa vyhol hádkam s manželkou. Čo sa peňazí týka, mali spoločný účet, pričom sme mali obaja platobné karty a manželka mala dispozičné právo. Účet bol vedený v Tatra banke. Ona sama si otvorila druhý účet, na ktorý jej chodila materská dávka a s touto hospodárila výlučne manželka. Okrem tejto materskej dávky, ktorú minula ona sama, on znášal takmer všetky náklady na domácnosť. Ich finančná situácia bola v tom čase niekoľkých rokov obmedzená z dôvodu, že prerábali podkrovie rodinného domu, menili okná, podlahy, potery, obklady na chodbách, prerábala sa kuchynská linka, nakúpili sa spotrebiče ... Takže peniaze minuli na chod domácnosti. K obdobiu od roku 2008 ešte uviedol, že tie hádky s manželkou boli z dôvodu jej chorobnej žiarlivosti a jej sledovania. Čo sa týkalo ďalšieho obdobia, jej otec mu vytýkal, aby zmenil prácu a aby niečo robil s ich deťmi, lebo správanie a výsledky v škole staršieho XXXXX sa pokazilo. Na to on súhlasil, že skončí s prácou vodiča kamiónu, a že už nebude stále preč, a teda že manželka nebude mať dôvod žiarliť. Keď pracoval ako kamionista, niekedy nebol aj týždeň doma, niekedy dokonca nebol doma aj dva týždne, keď mu vyšiel pracovný víkend. Vždy komunikoval s manželkou aj so synom prostredníctvom telefónu, mal nekonečné volania, takže s nimi neustále komunikoval a snažil som sa takto pomáhať synovi s učením. Potom sa stalo to, keď syn XXXXX došiel do puberty a zistil, že s manželkou spolu nedržia, že ona mu stále niečo vytýkala, myslí tým tú neveru, tak sa jeho správanie voči nemu zmenilo tak, že ich s manželkou úplne

prestal rešpektovať a robil si všetko podľa svojho. Začal mať neuspokojivé až zlé výsledky na XXXXX v Ružomberku, kde študuje asi v tercii, pričom zo ZŠ zo XXXXX odchádzal s výbornými výsledkami. Ďalej sa zmenil v tom, že začal byť závislý na počítačových hrách, čo tvrdil jeho psychológ, u ktorého boli na podnet školy. Ďalej sa k tomu pripojili zdravotné problémy, hlavne z nedostatku pohybu, lebo celý voľný čas trávi pri počítači. On sa mu slušne snažil dohovoriť, sadol si k nemu, snažil sa rozprávať s ním, aj na podnet tej psychologičky, aby prestal tráviť väčšinu času na počítači. Keď mu zakazoval tráviť čas pri počítači, začal byť na nich s manželkou aj voči bratovi agresívny, a používal voči nim aj vulgarizmy. Tieto dohovárania boli za posledné tri roky dennodenne, najskôr láskavé, potom už časom krikom, lebo on bol neustále kontaktovaný zo strany školy ohľadom zlých výsledkov syna. Čo sa týka dňa 15.04.2017, to bola sobota, konflikt nastal tak, že pozeral XXXXX známky v elektronickej žiackej knižke. On sa riaditeľovi zaviazal, že chlapec sa bude riadne učiť, že sa doučí zameškané učivo, ktoré zameškal z dôvodu liečby v XXXXX Ale zistil, že XXXXX v XXXXXj na liečení nerobil absolútne nič, nepripravoval sa, neprepisoval si poznámky do školy. V žiackej knižke zistil, že sa mu prospech zhoršil, od polovice februára mu pripomínal, aby sa riadne učil, lebo dal riaditeľovi slovo. No a vyústilo to v ten deň, povedal synovi, že zbalia počítač, a že ho použijú len na projekty, ktoré potrebuje do školy. XXXXX s tým najskôr súhlasil, potom si ho opätovne zobral. Pár dní predtým povedal synovi XXXXX bez kriku, že ak neprestane s tým počítačom, že ho dá umiestniť do diagnostického ústavu, z dôvodu, že už si s ním nevedia rady. Takže posledné dni pred incidentom sa napätie u nich stupňovalo, už nevedeli, čo s ním, pričom XXXXX bol arogantný a on mu počítač odmontovával a bral. V tú sobotu sa XXXXX na neho nahneval, povedal mu, že čo sa do neho starám, a povedal "ty pojebaný kokot, to je moja vec". Na to sa on otočil ku nemu a povedal mu, zmizni mi z očí a že mu ten počítač predá, a peniaze dá mladšiemu synovi. Na to syn chytil drevený stolček z masívneho dreva a odzadu ho udrel po chrbte až tak, že ten stolček na ňom polámal. Jeho by ani tá rana tak nenahnevala, ako to, že to bolo odzadu, asi reagoval tak, že ho udrel päťou do pleca, bol to len jeden úder, a potom mu povedal, že mu za to nestojí a že ho má od tej chvíle na háku. Počítač potom odložil do ich spálne, na čo si ho on asi v ten večer alebo na druhý deň zobral späť, a dohodol sa so starkým, ktorý mu dal kľúče od takej letnej kuchynky, kde si syn XXXXX zriadil kútik s počítačom. Tým starký znemožnil jeho výchovu. On ohľadom počítača konal aj na príkaz tej psychologičky, ktorá im povedala, že mu ho majú vziať. Potom vtrhol do tej kuchynky, počítač zobral a zamkol do kufra auta, kde je doteraz. Potvrdením toho, že ich manželstvo bolo normálne a nešlo o žiadne týranie, je aj fotoalbum, ktorý sa nachádza na externom hardisku na počítačových nosičoch, ktoré sú v domácnosti. Z týchto fotografií je zrejmé, že chodili na rodinné dovolenky aj do zahraničia aj na Slovensku. Venoval sa deťom, ako mohol. Viac k veci nemá čo povedať. Viac vypovedať nebude a nechce odpovedať ani na otázky vyšetrovateľa.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX, manželka obvineného** po zákonom poučení podľa § 130 ods. 1, 2 Trestného poriadku, odoprela vypovedať proti svojmu manželovi. Dáva mu ešte poslednú šancu, dá návrh na rozvod, chce, aby mu dali rodičia ako majitelia nehnuteľnosti zákaz vstupu do domu. Ak by sa jeho násilné konanie proti nim opakovalo, potom bude vypovedať. Nechce, aby manžel šiel do basy. Chcela by, aby sa dal skôr liečiť, lebo si myslí aj s jej okolím, že nie je celkom psychicky v poriadku.

Opatrovník maloletých detí ustanovený v trestnom konaní **XXXXX**

v procesnom postavení svedkyne - poškodenej vypovedala, že pracuje na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ako sociálna kurátorka. Keďže maloletí XXXXX odmietli vo veci vypovedať, ako poškodená sa v ich mene nepripája k trestnému stíhaniu. V ich rodine ešte budú vykonávať šetrenie aj dozor z dôvodu, že prebieha konanie o rozvode, takže budú mať dohľad nad tým, aby sa nedialo voči ním nejaké protiprávne konanie.

**Maloletí svedkovia XXXXX** po zákonom poučení podľa § 130 ods. 1, 2 Trestného poriadku, odopreli vypovedať proti svojmu otcovi.

**XXXXX**, svokra obvineného odoprela vypovedať proti svojmu zaťovi a dodala, že si nemyslí, že vzťah zaťa a dcéry bol taký, aby si zaslúžil basu. On by mal ísť na liečenie, lebo je podľa nej chorý.

**XXXXX**, svokor obvineného odoprel vypovedať proti svojmu zaťovi, keď podľa neho zaťa zanedbala jeho matka, ona ho už mala dať dávno na liečenie.

**Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX** vyplývajú nasledovné závery:

U obvineného v minulosti ani v súčasnej dobe znalkyňa nezistila forenzne významné duševné ochorenie v zmysle psychózy. Obvinený v súčasnej dobe je schopný v plnej miere chápať zmysel trestného konania a je schopný sa aj náležite obhajovať. Obvinený v čase spáchania trestnej činnosti bol v plnej miere schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a rovnako bol v plnej miere schopný svoje konanie ovládať. Jeho konanie nebolo chorobne ovplyvnené. U obvineného **XXXXX nie je prítomný syndróm závislosti od alkoholu ani od inej návykovej látky**. A podľa zistených údajov v čase spáchania trestného činu nebol pod vplyvom psychoaktívnej látky. Konzum alkoholu u skúmanej osoby hodnotí ako príležitostný. Nie je prítomné baženie, ranné dúšky ani abstinenčná symptomatológia, nie sú splnené diagnostické kritériá syndrómu závislosti od alkoholu. Nakoľko u obvineného nie je prítomná forenzne významná duševná porucha ani choroba, **z psychiatrického hľadiska nie je pobyt obvineného na slobode v súčasnej dobe pre spoločnosť nebezpečný. Nenavrhuje žiadnu formu liečenia ani iné opatrenia**. Odporúča mu však individuálne psychoterapeutické sedenia, ktoré sú však na dobrovoľnej báze, s cieľom osvojenia si zvládania záťažových situácií, vrátane emočných kríz, racionálnym spôsobom. Iné dôležité okolnosti v priebehu vypracovania znaleckého posudku znalkyňa nezistila.

V prípravnom konaní bola do konania pribratá aj **znalkyňa z odboru psychológie XXXXX**, ktorá v záveroch znaleckého posudku uviedla:

Komplexné vyšetrenie XXXXX nebolo realizované, pretože matka vyšetrenie odmietla. Podľa subjektívnych údajov, ktoré uviedla, má dobrý vzťah s manželom. **Neboli pozorované žiadne symptómy, ktoré by potvrdzovali depresiu, úzkosť alebo strach**. Nebol zistený dôvod odmietnutia vyšetrenia. Účelové správanie u XXXXX je, samotné oznámenie malo účelový charakter, chcela, aby sa manžel zmenil, odišiel od nich a išiel sa liečiť. K ostatným otázkam sa znalec vyjadriť nevedel. Keďže sa menovaná odmietla podrobiť psychologickým testom, znalec nevie posúdiť, či sa u nej vyskytuje syndróm týranej osoby ani možné negatívne stopy na jej psychike, ktoré by vyvolalo správanie sa obvineného XXXXX.

Komplexné vyšetrenie maloletých detí nebolo realizované, lebo odmietli vykonať psychologické testy. XXXXX je chlapec v postpubertálnom veku. Osobnosť

vo vývine, s črtami odmietania, arogantnejšieho správania, podráždenosti, keď sa má vyjadriť k niečomu, resp. robiť niečo, čo momentálne robiť nechce. Opakuje slová matky, je ňom ovplyvnený.

XXXXX. je chlapec primerane vyvinutý, mierne tenzný, skôr uzavretejší. Nálada vážnejšia. Ľahko ovplyvniteľný matkou, opakuje jej slová. Na základe subjektívneho vyjadrenia obaja maloletí majú momentálne pozitívny vzťah k otcovi.

Znalec nevie odpovedať, prečo obaja maloletí odmietli vykonať psychologické testy. Obaja maloletí sú ovplyvnení matkou.

Súčasťou dôkaznej matérie je tiež zápisnica o trestnom oznámení podaným XXXXX, lekárska správa z 21.04.2017, rodné listy oboch maloletých detí, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately XXXXX z prešetrenia pomerov v domácnosti zo dňa 02.06.2017 a zo dňa 15.11.2017. Z aktuálnej správy tohto štátneho orgánu vyplýva, že im matka XXXXX uviedla, že situácia v rodine je dobrá, otec sa nespráva agresívne, naopak nájde si čas aj pre rodinu, snaží sa, hlbší vzťah má hlavne s mladším synom XXXXX. Vzájomné vzťahy so starším synom sa ukludnili, aj keď nie sú také dôverné ako s mladším, akceptujú sa. Predtým otec nezvládal synove problémy v škole. Matka vidí príčinu pozitívnej zmeny v otcovom správaní v tom, že zmenil prácu, pracuje od 18.09.2017 ako automechanik s XXXXX, s.r.o. XXXXX XXXXX, s tým, že má viac času na rodinu, je vyrovnanejší a zrejme si mnohé veci v rámci vzťahov v rodine uvedomil. Matka naďalej pracuje v Psychiatrickej liečebni v XXXXX. Starší syn prestúpil z XXXXX na Základnú školu XXXXX, XXXXX do 8.ročníka, čo sa pozitívne odrazilo aj na jeho správaní, do školy chodí rád, uvádza, že, cíti sa tam prijatý, nikto sa mu nevysmieva. Tiež začal chodiť na sedenia ku klinickej psychologičke XXXXX. Mladší syn chodí do 3. ročníka XXXXX na XXXXX. Rodina žije stále v dvojpodlažnom rodinnom dome na adrese XXXXX, Pri XXXXX ktorý je vo vlastníctve rodičov p. XXXXX ako jediný problém uviedla, že otec mal. detí jej nedáva peniaze na domácnosť, avšak robí väčšie nákupy potravín, respektíve uhradí faktúru za elektriku, deťom kúpi potrebné veci alebo hradí výlety. V tomto zmysle p. XXXXX ponúkli pomoc pri spísaní návrhu na určenie výživného na mal. deti, načo sa vyjadrila, že sa s manželom porozpráva a v prípade potreby sa obráti na ich oddelenie. Za účelom zistenia aktuálnej situácie v rodine bola p. XXXXX kontaktovaná oddelením SPODaSK aj 04.09.2017, kedy im potvrdila, že v rodine je všetko v poriadku. Vtedy vzťahy otca so synom boli napäté, takže aktuálne došlo k zlepšeniu. S pani XXXXX sa dohodli, že v prípade akýchkoľvek problémov v rodine bude kontaktovať ich oddelenie. Rodina sa zúčastňuje konzultácií na Referáte poradenskopsychologických služieb ÚPSVaR XXXXX s cieľom pracovať na úprave vzájomných vzťahov v rodine. Matka sa tiež vyjadrila ku konaniu o návrhu na rozvod, ktoré bolo na základe žiadosti oboch rodičov prerušené, že zvažuje, či návrh vezme späť.

Zo správ zadovážených k osobe obvineného bolo zistené, že obvinený je podnikateľský subjekt XXXXX – XXXXX v obci XXXXX nebol nikdy prerokúvaný komisiou verejného poriadku, nebola doručená žiadna sťažnosť týkajúca sa jeho osoby, jeho správanie na verejnosti je nekonfliktné, je ženatý a má dve deti. V období rokov 2014 – 2016 sa dopustil štyroch priestupkov na úseku dopravy. V odpise registra trestov má jeden záznam, keď rozhodnutím Okresnej prokuratúry Čadca sp. zn. Pv 1110/09, právoplatným dňa 04.09.2010 bolo podmienene zastavené trestné

stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a určená skúšobná doba v trvaní 15 mesiacov, v skúšobnej dobe sa osvedčil v roku 2012.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), e), ods. 3 písm. d) Trestného zákona zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby sa dopustí ten, kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania,

neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať,

a spácha taký trestný čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

V súlade s ustálenou judikatúrou týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou osobou alebo osobou, ktorá je v jeho starostlivosti a výchove, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. Vyznačuje sa určitou trvalosťou, prípadne aj sústavnosťou alebo opakovanými útokmi ktoré takáto osoba vzhľadom na jeho hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť považuje za ťažké príkorie, ponižovanie.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne som dospela k záveru, že v prípravnom konaní sa nepodarilo zadovážiť priame dôkazy resp. ucelenú reťaz nepriamych dôkazov, ktorými by bolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX. Vo veci nastala „dôkazná núdza“, keď so zreteľom na postoj svedkov – poškodených, ktorí odopreli k veci vypovedať a podrobiť sa psychologickým testom, ako aj ďalších rodinných príslušníkov, ktorí taktiež odopreli k veci vypovedať, nie je reálny predpoklad získania ďalších dôkazov, ktoré by mohli viesť k preukázaniu, že sa stal, skutok, pre ktorý je vedené trestné konanie, že tento skutok je trestným činom a že sa ho dopustila konkrétna osoba. Proti obvinenému je vedené trestné stíhanie na základe trestného oznámenia poškodenej XXXXX, ktorá svoj postoj k vedenému trestnému konaniu diametrálne zmenila po vznesení obvinenia XXXXX. Dokonca si dovoľím poznamenať, že aj stručné tvrdenia poškodenej a svedkov v tom zmysle, že by sa mal obvinený liečiť, že nie je psychicky v poriadku, vyznievajú v aktuálnom štádiu trestného konania nevierohodne, keď znalec – psychiater znaleckým skúmaním duševného stavu obvineného nezistil forenzne významné duševné ochorenie v zmysle psychózy, ani prítomnosť syndrómu závislosti od alkoholu ani od inej návykovej látky, znalec nenavrhol žiadnu formu liečenia ani iného opatrenia. Znalec mu odporučil individuálne psychoterapeutické sedenia, ktoré sú však na dobrovoľnej báze, s cieľom osvojenia si zvládania záťažových situácií,



vrátane emočných kríz, racionálnym spôsobom. Napokon, uvedené odporúčanie znalca bolo obvineným akceptované, keďže rodina sa zúčastňuje konzultácií na Referáte poradenskopsychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková  
prokurátorka