



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 434/23/5508-14
EEČ: 2-42-120-2024

Ružomberok 07.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

- výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal zaplatiť poškodenému
XXXXX: 4.000,- € a

- peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 350,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Oddelenie výkonu služby ODI v XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.08.2023 v čase o 14:00 h viedol osobné motorové vozidlo značky JEEP Compass evidenčné číslo XXXXX po ceste III/2217 v smere od obce XXXXX na obec XXXXX, okr. XXXXX a pri odbočovaní vľavo na cestu III/2216 sa dostatočne nevenoval vedeniu a prevádzke vozidla, nerešpektoval dopravné značenie č. 201 „Daj prednosť v jazde“ a nedal prednosť v jazde poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktorý viedol osobné motorové vozidlo značky Nissan Patrol evidenčné číslo XXXXX po ceste III/2216 v smere od obce XXXXX na obec XXXXX, čím ako vodič porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c) a § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávky, vrátane zmien a následne na križovatke ciest III/2216 a III/2217 v obci XXXXX došlo k nárazu oboch motorových vozidiel, pričom pri dopravnej nehode utrpel poškodený XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX podľa znaleckého posudku pomliaždenie hlavy v záhlavovej oblasti, odreniny pravého predlaktia, pomliaždenie oblasti pravého stehna a podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadali liečenie a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní spolu najviac 4 týždne a svojím konaním spôsobil poškodenej XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, pobočka XXXXX škodu vo výške 257,85 eur, poškodenému ÚXXXXX, so sídlom XXXXX, OXXXXX škodu vo výške 1.157,52 eur a XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 8.666,28 eur.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Okresný dopravný inšpektorát vo veci XXXXX uznesením zo dňa 06.09.2023 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a následne uznesením zo dňa 16.10.2023

podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Skutok tak, ako je opísaný v skutkovej vete tohto uznesenia, bol v rámci skráteného vyšetrovania preukázaný okrem výpovede obvineného, svedka - poškodeného XXXXX, aj výsledkami znaleckého dokazovania, konkrétne znaleckým posudkom č. 85/2003 XXXXX, vrátane jeho výsluchu, záznamom dopravnej nehody a ostatnými listinnými dôkazmi, vrátane vyčíslenia, uplatnenia, resp. neuplatnenia si náhrady škody zo strany všetkých poškodených. Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že škoda vyčíslená na vozidle, ktoré viedol obvinený, bola vyčíslená spoločnosťou XXXXX, a.s. vo výške 8.666,28 eur, avšak táto spoločnosť sa k trestnému stíhaniu nepripojila vôbec. Škoda vyčíslená zo strany XXXXX vo výške 1.157,52 eur bola v priebehu vyšetrovania uhradená.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil Okresnej prokuratúre XXXXX návrh na podanie obžaloby.

Keďže už v priebehu skráteného vyšetrovania obvinený aj poškodený XXXXX prejavili vôľu ukončiť vec zmiernou, na základe môjho pokynu probačná a mediálna úradníčka Okresného súdu XXXXX uskutočnila trestnú mediáciu pod sp. zn. XXXXX. Z obsahu záverečnej správy z mediácie vyplýva, že sa realizovala priamou formou za účasti obvineného, poškodeného XXXXX a poškodenej XXXXX. Po príslušných poučeníach o tom, čo je mediácia, ako prebieha a akým spôsobom môže byť ukončená, obvinený a poškodený XXXXX a XXXXX dali písomný súhlas na jej realizáciu a výsledkom mediácie bolo spísanie dohody v intenciách § 220 Trestného poriadku medzi nimi dňa 22.01.2024. Poškodený XXXXX požadoval od obvineného náhradu škody vo výške 4.000,- eur, ktorú sumu žiadal uhradiť na svoj účet do 26.01.2024. Doklad o úhrade tejto sumy dňa 22.01.2024 obvinený preukázal formou e-mailu. XXXXX nepožadovala od obvineného náhradu škody vo výške 257,85 eur, ktorá jej vznikla ako náhrada nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, pretože túto škodu si bude uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Obvinený zároveň vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný podľa uznesenia o vznesení obvinenia. Suma určená Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov bola určená vo výške 350,- eur s tým, že doklad o úhrade tejto sumy obvinený doručil mediáčnej úradníčke prostredníctvom e-mailu.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru

akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Podľa § 158 Trestného zákona, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 123 ods. 1 Trestného zákona ujmom na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Na základe vykonaných dôkazov je možné vysloviť odôvodnený záver, že obvinený XXXXX svojím konaním zo dňa 09.08.2023 naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Z odpisu z registra trestov GP vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ trestne stíhaný, v evidencii priestupkov Ústrednej evidencie priestupkov má evidovaný jeden záznam z r. 2018 (bloková pokuta). Z evidenčnej karty vodiča vyplýva bloková pokuta za rýchlosť jazdy z r. 2011. Obvinený je SZČO a má pravidelný mesačný príjem.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, keď škodlivý následok trestného činu bol obvineným v plnom rozsahu napravený, resp. k náhrade škody došlo prostredníctvom PZP, ako aj na osobu obvineného, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci. S poukazom na splnenie všetkých podmienok taxatívne uvedených v ustanovení § 220 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX XXXXX som týmto uznesením zároveň zastavila.

Podľa § 227 ods. 1 Trestného poriadku len čo sa stane vykonateľným uznesenie, ktorým prokurátor schválil zmier, zabezpečí, aby peňažná suma podľa § 220 ods. 1 písm. c) bola poukázaná ministerstvu.

Na základe cit. právnej úpravy bude po nadobudnutí vykonateľnosti uznesenia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania finančná čiastka vo výške 350,- eur zaslaná Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Slávka Lešundáková
prokurátorka