



Okresná prokuratúra Ružomberok
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 2 Pv 253/15/5508
EEČ : 2-42-122-2015

Ružomberok, 13.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.07. 2015 v čase okolo 23.30 h bez použitia násilia vošiel do rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, okres Ružomberok, tu vošiel do izby v dome, kde sa nachádzal poškodený XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v tom čase spal v posteli, tohto budil a vyzýval, aby išiel s ním, čo sa mu však nepodarilo, pričom následne zo stola pri posteli odcudzil mobilný telefón zn. Caterpillar S 50 Smartphone, IMEI: 355177060473417, ktorý si vložil do vrečka a z domu odišiel, čím spôsobil poškodenému vlastníkovi mobilného telefónu XXXXX, trvalé bydlisko v XXXXX, okres Ružomberok, škodu vo výške 369,- Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Teplej uznesením č. ČVS:ORP-407/LT-RK-2015 z 30.08.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a týmto uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku súčasne vzniesol XXXXX obvinenie z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Podkladom na začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia bol obsah súvisiaceho priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej č. ORPZ-RK-OPP5-P-79/2015. Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil nasledovný skutkový stav:

XXXXX pri jeho výsluchu dňa 09.09.2015 uviedol, že dňa 03.07.2015 v čase okolo 23.30 h skutočne navštívil poškodeného XXXXX u neho doma v izbe rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, kde ho poslala jeho teta XXXXX -- priateľka poškodeného XXXXX. Toho našiel spať v izbe na válende, pričom keď poškodeného budil, zazvonil mu mobilný telefón, ktorý bol položený na linke pri ňom. Obvinený videl na displeji, že volá XXXXX, preto mobil vzal do ruky a prijal hovor, kde jej rozprával, že poškodeného budí. Keď hovor s ňou ukončil, mobilný telefón si automaticky vložil do vrečka krátkych nohavíc, ktoré mal oblečené, pričom si vtedy neuvedomil, že to nie je jeho telefón, nakoľko meno Zuza bolo uložené v mobilnom telefóne poškodeného tak, ako ho má uložené aj on vo svojom mobilnom telefóne a z roztržitosti si neuvedomil, že volá z cudzieho telefónu. Následne odišiel k priateľke do obce Partizánska Ľupča, kde zaspal. Ráno okolo 05.00 h sa zobudil na nejaký bucht, kde zbadal XXXXX, ako kričí niečo, či nevzal XXXXX telefón. XXXXX vtedy povedal, nakoľko bolo skoro ráno a nevedel ani čo sa deje, že žiadny telefón nemá. Neskôr v čase okolo 10.00 h si obliekal krátke nohavice a v nich našiel predmetný telefón, pričom si uvedomil, že je to ten telefón, ktorý spomínala ráno XXXXX, preto jej zavolať a zisťoval kde sa poškodený XXXXX nachádza a keď zistil, že je u nej v XXXXX, ihneď išiel pešo k nemu a osobne mu mobilný telefón vrátil.

Zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX z 23.09.2015 vyplynulo, že dňa 03.07.2015 bol v obci XXXXX, kde požíval alkohol v pohostinstve Bažant a Fajka a potom išiel domov, kde si v jeho izbe ľahol spať. Matne si spomína, že ho niekto doma budil, pričom sa zobudil až ráno 04.07.2015 okolo 05.00 h, pričom keď sa zobudil, zistil, že mu chýba jeho mobilný telefón zn. zn. Caterpillar S 50 Smartphone. Keď toto zistil, hneď išiel s kamarátom na aute do obce Liptovské Sliache za priateľkou XXXXX, kde zisťoval, kto môže mať jeho telefón a následne odišli spolu do obce Partizánska Ľupča, kde mal byť XXXXX, tu sa však ani s ním nerozprával, pretože ten ani nevyšiel z domu a odtiaľ ich vyhodila nejaká pani, asi mama jeho priateľky. Odtiaľ odišli do XXXXX kde cestou sa zastavil na Polícii, kde oznámil krádež telefónu. Potom išiel k XXXXX do XXXXX a keď tam prišli, XXXXX volal XXXXX, že on má jeho telefón a asi za pol hodiny prišiel XXXXX k nim a osobne mu odovzdal predmetný telefón v nepoškodenom stave. Na záver poškodený dodal, že nechce, aby mal XXXXX z toho problémy, domnieva sa, že mu vzal telefón omylom, jeho konaním mu nevznikla žiadna škoda, žiadnu škodu si ani neuplatňuje a žiadal, aby bolo trestné stíhanie proti XXXXX zastavené.

Výsluchmi svedkýň XXXXX a XXXXX, ktoré boli vypočuté dňa 23.09.2015, boli potvrdené skutočnosti, uvádzané tak obvineným, ak aj poškodeným. Obidve vyslovili presvedčenie, že obv. XXXXX vzal mobilný telefón poškodeného omylom, nie s úmyslom odcudziť mu ho.

Zostatková hodnota predmetného mobilného telefónu bola odborným vyjadrením na č. I. 31 vyšetrovacieho spisu stanovená ku dňu spáchania skutku v sume 369,- Eur.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona malou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. V zmysle ustanovenia § 17 Trestného zákona pre trestnosť tohto prečinu treba úmyselné zavinenie, minimálne vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 130 ods. 4 Trestného zákona prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Je nepochybné, že v konkrétnom prípade došlo k spáchaniu skutku, ktorý bol premetom trestného stíhania, teda k zobraťiu mobilného telefónu obvineným z domu poškodeného. Aby však určité konanie páchatel'a mohlo byť posúdené ako trestný čin, musia byť formálne naplnené všetky štyri zákonné znaky jeho skutkovej podstaty, a to objekt (chránený spoločenský záujem, oprávnená osoba), objektívna stránka (konanie), subjekt (páchateľ trestného činu) a subjektívna stránka (zavinenie). Vyhodnotením dôkazov vykonaných počas skráteného vyšetrovania v uvedenej veci som dospel k záveru, že vykonanými dôkazmi nebola vyvrátená ani spochybnená obhajoba obv. XXXXX a nebol mu preukázaný úmysel prisvojiť si cudziu vec, t. j. odňať túto vec (mobilný telefón) z dispozície poškodeného XXXXX bez jeho súhlasu s úmyslom nakladať s ňou, ako s vlastnou vecou a trvalo s ňou disponovať. Obvinený ani nešiel do domu poškodeného s úmyslom odňať niečo odcudziť, ale poslala ho tam priateľka poškodeného, aby ho obvinený zavolať von. V danom prípade preto nebola naplnená subjektívna stránka prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, a to úmyselné zavinenie, minimálne vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Trestného poriadku ako obligatórna zložka skutkovej podstaty tohto prečinu subjekt trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stíhaný skutok sa síce stal, no nenaplnuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona ani iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, či niektorého priestupku podľa Zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov (priestupkový zákon), vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti som rozhodol o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX podľa

citovaného zákonného ustanovenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok..

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor