



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 143/18/5508-7
EEČ: 2-42-122-2018

Ružomberok 13.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 450, 034 71 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 1.2.2018 v presne nezistenom čase medzi 20:00 hod a 21:00 hod y kuchyni rodinného domu č. 543 v obci XXXXX po predchádzajúcom vzájomnom verbálnom napádaní s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 543 pristúpil k poškodenému a s tým, že mu niekoľkokrát povedal, že ho zabije ho trikrát udrel rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy, konkrétne čela, kde po prvej rane poškodený spadol na zem, dvakrát ho udrel na zemi, čím sa poškodený pravdepodobne dostal do stavu krátkeho asi desaťsekundového bezvedomia, čím poškodenému spôsobil zranenia a to otrasu mozgu, odreninu na hlave, pomliaždenie hlavy v temenej a záhlavnej oblasti vpravo, pričom podľa znaleckého posudku bola práceneschopnosť a obmedzenie obvyklého spôsobu života určená znalcom v trvaní dva až päť dní,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-68/OO-RK-2018 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a pre prečin ublíženia na draví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, neskôr kvalifikovaný len ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že spolu s manželkou išli za poškodeným, kde chcel riešiť nedorozumenie medzi poškodeným a nájomníkmi, ktorí bývajú v jeho dome, ktorý kúpil od poškodeného. V dome došlo ku krátkej výmene názorov, kde v ňom sa vystupňoval hnev a chcel udrieť poškodeného, ale mu v tom zabránila manželka a pán Murín a nie si je vedomý, že by útoku celkom došlo, resp. k nejakému úderu. Keď odchádzali, poškodený na nich vybehol s nožom a vyhrážal sa mu, aby do dvoch dní zdochol a odplúval si na zem. Oni na to nereagovali a odišli z domu. Následne sa vyhrážal nájomníkom s nožom, že budú musieť dosvedčiť útok obvineného na neho, nespomína si, že by sa vyhrážal poškodenému. Zhodne vypovedala aj manželka obvineného XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený možno udrel poškodeného, možno nie, nevyhrážal sa mu, ale poškodený sa im vyhrážal s nožom v ruke, že aby obvinený do týždňa zdochol, ale to už boli za bráničkou vonku.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol že prišiel do domu za ním obvinený s manželkou a začal mu vyčítať, že ich ohovára, kričala na neho aj jeho manželka, potom začal obvinený kričať, že ho zabije a udrel ho päťou do hlavy, po tej rane sa zosypal na zem, prvé tri rany si pamätá, potom mal výpadok pamäti a spamätal sa až, keď prišli policajti, svedkami boli Habová s Muriňom. Nemal viditeľné zranenia, bolela ho hlava. Uviedol tiež, že z konania obvineného mal obavu a má ju aj v čase výsluchu.

XXXXX Muriň a XXXXX vo výpovedi zhodne uviedli, že obvinený s manželkou a s poškodeným si vzájomne v kuchyni vykrikovali, že kto čo neplatí, pričom po nejakom čase obvinený skočil po poškodenom a vošiel z chodby do kuchyne a zabránil spolu s p. Madleňákovou fyzickému napadnutiu poškodeného, ktorého sa nikto nedotkol, obvinený nemohol poškodeného ani udrieť. Keď obvinený s manželkou odišli, poškodený pobehoval po dvore s nožom v ruke a chcel od nich, aby dosvedčili, že bol napadnutý obvineným, nepočuli, že by sa niekto vyhrážal zabitím. Poškodený bol pri stole, nespadol, nebolo na ňom vidno žiadne známky zranení.

Podľa záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva poškodený utrpel odreninu hlavy, podozrenie na otras mozgu, pomliaždenie hlavy v temennej a záhľavnej oblasti vpravo, pričom podľa znaleckého posudku bola práceneschopnosť

a obmedzenie obvyklého spôsobu života určená znalcom v trvaní dva až tri dni, pričom zo súdnoznaleckého hľadiska nie je možné jednoznačne preukázať fyzickú inzultáciu u poškodeného s predmetným skutkom z 01.02.2018 a vzhľadom na nejednoznačný údaj o bezvedomí, nevoľnosť a zvracanie, ktoré poškodený nemal je možné uvedenú diagnózu otrasu mozgu spochybníť. Podobne znalec uviedol, že zranenie odrenina hlavy a pomliaždenie hlavy v záhlavovej a temennej oblasti vpravo, nie je možné jednoznačne prisúdiť v príčinnej súvislosti s predmetným skutkom, pretože v zdravotnej dokumentácii sa nenachádza popis poranenia takým spôsobom, že by sa jednoznačne z forenzného hľadiska dalo preukázať, že takéto poranenia sa v uvedených oblastiach tela nachádzali. V prípade zranení poškodeného išlo o ľahké poranenia, ktoré si vyžiadali ohľadom odreniny hlavy vyhojenie za 4-5 dní bez potrebnej liečby, obmedzenia v obvyklom spôsobe života a PN, ohľadom pomliaždenia hlavy si vyžiadali liečbu 1-2 dni bez potrebnej PN a obmedzenia v obvyklom spôsobe života a u otrasu mozgu postačuje domáca liečba v trvaní 4-5 dní s PN do 5 dní a s obmedzením v obvyklom spôsobe života po dobu 2-3 dni.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopusti ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade bolo síce preukázané, že obvinený udrel poškodeného do oblasti hlavy, avšak poverený príslušník už v priebehu prípravného konania vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva správne vylúčil právnu kvalifikáciu konania obvineného ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Uvedený postup je plne odôvodnený závermi znaleckého posudku, v ktorom znalec konštatuje, že v prípade zranení poškodeného išlo o ľahké poranenia, ktoré si vyžiadali ohľadom odreniny hlavy vyhojenie za 4-5 dní bez potrebnej liečby, obmedzenia v obvyklom spôsobe života a PN, ohľadom pomliaždenia hlavy si vyžiadali liečbu 1-2 dni bez potrebnej PN a obmedzenia v obvyklom spôsobe života a u otrasu mozgu postačuje domáca liečba v trvaní 4-5 dní s PN do 5 dní a s obmedzením v obvyklom spôsobe života po dobu 2-3 dni. Znalec navyše konštatoval, že zo súdnoznaleckého hľadiska nie je možné jednoznačne preukázať fyzickú inzultáciu u poškodeného s predmetným skutkom z 01.02.2018 a vzhľadom na nejednoznačný údaj o bezvedomí, nevoľnosť a zvracanie, ktoré poškodený nemal je možné uvedenú diagnózu otrasu mozgu spochybníť. Podobne znalec uviedol, že zranenie odrenina hlavy a pomliaždenie hlavy v záhlavovej a temennej oblasti vpravo, nie je možné jednoznačne prisúdiť v príčinnej súvislosti s predmetným skutkom, pretože v zdravotnej dokumentácii sa nenachádza popis poranenia takým spôsobom, že by sa jednoznačne z forenzného hľadiska dalo preukázať, že takéto poranenia sa v uvedených oblastiach tela nachádzali. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo teda vykonaným dokazovaním preukázané, že konaním obvineného neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví, ale navyše znalcom, vzhľadom na absenciu popisu predmetných zranení v zdravotnej dokumentácii poškodeného, bolo spochybnené, že by bolo možné jednotlivé zranenia prisúdiť v príčinnej súvislosti s predmetným skutkom. K nebezpečnému vyhrážaniu zo strany XXXXX je potrebné uviesť nasledovné. Hrozba v tomto prípade zabitím, musí byť

takým konaním páchatel'a, ktoré môže viesť k vážnemu ohrozeniu alebo porušeniu významného záujmu osoby. Na naplnenie zákonných znakov tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel' konal úmyselne. Samotná vyhrážka musí byť mienená vážne avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda, že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň úmysel musí smerovať k takému spôsobu vyjadrenia vyhrážky, aby bol spôsobilý vyvolať dôvodnú obavu z tejto vyhrážky. V danej veci vyhrážanie zabitím zo strany obvineného, ktoré malo byť adresované poškodenému uvádza len poškodený, žiaden zo svedkov túto skutočnosť nepotvrdzuje, navyše svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX vyhrážanie zo strany obvineného nepočuli, práve naopak svedkovia XXXXX, XXXXX uviedli že poškodený po incidente, keď obvinený so svojou ženou odišli, pobehoval po dvore s nožom v ruke a chcel od nich, aby mu dosvedčili, že bol napadnutý obvineným a svedkyňa XXXXX uviedla, že keď už boli za bráničkou, poškodený s nožom v ruke povedal obvinenému, aby do týždňa zdochol. V prípade, že by aj bola verzia obvineného vyhodnotená ako pravdivá, konanie obvineného vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti by nebolo možné vyhodnotiť ako konanie s úmyslom smerujúcim k takému spôsobu vyjadrenia vyhrážky, aby bol spôsobilý vyvolať dôvodnú obavu z tejto vyhrážky. V predmetnej veci vzhľadom na okolnosti za akých bol skutok spáchaný, osobu obvineného, mieru zavinenia a pohnútku, obvinený svojím konaním nenaplnil všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona ani iného trestného činu, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení uvedených jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov.

Vzhľadom na uvedené nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko jeho závažnosť je nepatrná, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Ružomberku, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviansky
prokurátor