



**Okresná prokuratúra Ružomberok**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: 2 Pv 296/14/5508  
EEČ : 2-42-124-2015

Ružomberok, 20.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného  
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

presne nezisteného dňa od 07.09.2014 do 15.09.2014 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách okolo 23.00 h pricestoval spolu s XXXXX na osobnom motorovom vozidle zn. Audi 100 zo Žiliny do Ružomberka, kde na ulici XXXXX zostal XXXXX stáť pred uvedeným bytovým domom a dával pozor, XXXXX vošiel do pivničných priestorov bytového domu, tam nezisteným predmetom a spôsobom rozlomil zámok dverí na pivnici, následne zavolať XXXXX do pivnice, z ktorej odcudzili bicykel zn. Kellys Spider, výrobné číslo UV04201714, veľkosť 19,5 palca, strieborno-čiernej farby, 1 pár lyží zn. Volky oranžovo-bielej farby, dĺžky 175 cm s

viazaním, 1 pár výškovo nastaviteľných lyžiarskych palíc nezistenej značky čiernej farby, 1 pár lyžiarskych topánok zn. Atomic tmavošedej farby, uvedené veci naložili do vozidla a z Ružomberka odišli do Žiliny, pričom týmto konaním spôsobili poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu odcudzením vo výške 190 eur, škodu poškodením zámku dverí pivnice vo výške 4,40 eur a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 430 eur a škodu poškodením zámku dverí pivnice vo výške 4,40 eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

presne nezisteného dňa od 07.09.2014 do 15.09.2014 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách okolo 23.00 h pricestoval spolu s XXXXX na osobnom motorovom vozidle zn. Audi 100 zo Žiliny do Ružomberka, kde na ulici XXXXX zostal stáť pred uvedeným bytovým domom a dával pozor, XXXXX vošiel do pivničných priestorov bytového domu, tam nezisteným predmetom a spôsobom rozlomil zámok dverí na pivnici, následne zavolať XXXXX do pivnice, z ktorej odcudzili bicykel zn. Kellys Spider, výrobné číslo UV04201714, veľkosť 19,5 palca, strieborno-čiernej farby, 1 pár lyží zn. Volky oranžovo-bielej farby, dĺžky 175 cm s viazaním, 1 pár výškovo nastaviteľných lyžiarskych palíc nezistenej značky čiernej farby, 1 pár lyžiarskych topánok zn. Atomic tmavošedej farby, uvedené veci naložili do vozidla a z Ružomberka odišli do Žiliny, pričom týmto konaním spôsobili poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu odcudzením vo výške 190 eur, škodu poškodením zámku dverí pivnice vo výške 4,40 eur a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 430 eur a škodu poškodením zámku dverí pivnice vo výške 4,40 eur,

pričom XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č. k. 28T/71/14 zo dňa 11.06.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na odňatie slobody podmienčne na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní

1 rok.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 15.09.2014 bolo vykonaním neopakovateľného úkonu ohliadkou miesta činu začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Uznesením zo dňa 04.06.2015 vzniesol vyšetrovateľ obvinenie za skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia XXXXX a XXXXX. Podkladom pre vznesenie obvinenia uvedeným osobám bola výpoveď XXXXX, ktorú vykonal dňa 14.01.2014 v procesnom postavení svedka, kedy sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a uviedol, že skutok vykonal spoločne s XXXXX.

XXXXX v procesnom postavení obvineného odoprel vypovedať.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že skutku kladenému mu za vinu sa nedopustil a nevie prečo ho XXXXX označil za spolupáchateľa krádeže, keď on nič také nespáchal. Následne využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

V priebehu trestného konania boli ku skutku vypočutí poškodení XXXXX a XXXXX. Uviedli, že v bytovom dome na ulici XXXXX v XXXXX disponujú spoločnou pivnicou, kde majú obe rodiny uložené rôzne veci. V presne neurčenom čase medzi dňom 07.09.2014 a 15.09.2014 došlo k vlámaniu do spoločných pivničných priestorov, čo zistil dňa 15.09.2014 o 18.20 h pri náhodnej návšteve Ing. XXXXX. Neznáma osoba vylomila uzamykaciu vložku na dverách pivnice, z ktorej odcudzila ku škode XXXXX dámsky bicykel zn. Kellys Spider, veľkosť rámu 19,5 palca s odpruženou prednou vidlicou strieborno-čiernej farby a ku škode XXXXX bol z pivnice odcudzený 1 pár lyží zn. Volky oranžovo-bielej farby dĺžky 175 cm s nezisteným viazaním, 1 pár lyžiarskych výškovo nastaviteľných palíc a 1 pár lyžiarskych topánok tmavošedej farby zn. Atomic. XXXXX si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 200 eur.

V procesnom postavení poškodeného bola vypočutá splnomocnená zástupkyňa spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. XXXXX, ktorá potvrdila, že 10.11.2014 vyplatili poisťovnej XXXXX poisťné plnenie v celkovej výške 411,40 eur za odcudzené lyže, lyžiarky, palice a poškodené pivničné dvere. Keďže vyplatením poisťného plnenia prešlo na poisťovňu právo na náhradu škody z poškodeného, uplatňujú si v trestnom konaní nárok na náhradu škody vo výške 411,40 eur.

Uznesením povereného príslušníka PZ bol za účelom skúmania stôp zaistených pri ohliadke miesta činu, konkrétne časti kovovej uzamykacej vložky, pribatý do konania Kriminalistický a expertízny ústav PZ. Vykonaným znaleckým skúmaním sa nepodarilo zistiť žiadne relevantné skutočnosti.

Odborným vyjadrením bola hodnota odcudzeného dámskeho bicykla zn. Kellys Spider zakúpeného v roku 2003 ustálená na 190 eur.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvoria podstatné časti vyšetrovacieho spisu Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Žiline ČVS: ORP-815/2-VYS-ZA-2014, kde bolo vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za zločin podielníctvo podľa § 231 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Z uznesenia o rozšírení trestného stíhania obv. XXXXX vydaného dňa 17.12.2014 vyplýva, že menovaný si od presne nezistených osôb zadovážil bicykel zn. Kellys Spider sivočiernej farby veľkosť 19,5 palca, ktorý pochádzal z krádeže, ku ktorej došlo v čase od 07.09.2014 do 15.09.2014 v pivničných priestoroch bytového domu na ulici XXXXX v XXXXX. Zo zápisnice o vydaní veci spisanej v Martine dňa 05.02.2014 vyplýva, že predmetný bicykel na základe výzvy vyšetrovateľa vydal XXXXX a tento bol následne dňa 23.03. 2015 vrátený poškodenému XXXXX.

Ku skutku vyšetrovateľ vypočul XXXXX a XXXXX, avšak z výpovedí uvedených svedkov nevyplývalo, kto predmetný bicykel odcudzil. XXXXX priznal, že v minulosti skupoval od rôznych ľudí športové potreby a aj bicykle. Priznal, že medzi ním zakúpenými bicyklami bol aj Kellys Spider sivočiernej farby, no vzhľadom na odstup času a pomerne značný rozsah jeho činnosti si nespomína, kto mu ho doniesol resp. od koho ho kúpil. Niektoré bicykle mu predával aj XXXXX, avšak nevie s určitosťou uviesť, či mu predal aj tento konkrétny bicykel. XXXXX potvrdil, že od XXXXX kupoval bicykle, ktoré následne vyčistil a opravil a ďalej ich predával svojim známym. Na bicykel zn Kellys Spider si ani nespomína, mohol sa nachádzať medzi ďalšími 14 bicyklami, ktoré koncom roka 2014 vydal polícii.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvorí zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou a správy k osobným pomerom obvinených. Z registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že bol doposiaľ 3 krát súdom trestaný za majetkovú trestnú činnosť. Obvinený XXXXX má celkovo 9 záznamov v registri trestov, pričom odsúdenia sú prevažne za majetkovú trestnú činnosť.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V zmysle zásady náležitého objasnenia veci uvedenej v § 2 ods. 10 Trestného poriadku považujem dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo veci a v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku konštatujem, že bolo preukázané, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia nespáchali obvinené osoby XXXXX a XXXXX.

Jediným dôkazom, ktorý spájal obvinených s predmetným skutkom bola výpoveď XXXXX v procesnom štádiu pred vznesením obvinenia, kedy vypovedal v procesnom postavení svedka. Takýto dôkaz postačoval na postup v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, teda vznesenie obvinenia, avšak v ďalšom štádiu trestného konania je táto svedecká výpoveď procesne nepoužiteľná. Odhliadnuc od tohto dôkazného prostriedku sa nepodarilo v priebehu vyšetrovania vykonať iný dôkaz, ktorý by usvedčoval obvinených XXXXX a XXXXX zo spáchania skutku. Pritom je potrebné konštatovať, že boli vykonané všetky dostupné dôkazy, boli vypočutí všetci svedkovia, ktorí mohli mať o skutku vedomosť, bolo vykonané znalecké skúmanie a zabezpečené súvisiace listinné dôkazy. Po vyhodnotení spomínaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach je potrebné konštatovať, že tieto nepreukazujú spojitosť medzi skutkom, ku ktorému bez pochyby došlo v čase od 07.09.2014 do 15.09.2014 v XXXXX na ulici XXXXX v XXXXX a osobami obvinených XXXXX a XXXXX.

Keďže v priebehu prípravného konania neboli produkované také dôkazy, ktoré by jednotlivo alebo v spojení s inými dôkazmi jednoznačne preukazovali spáchanie skutku obvinenými osobami, za daného stavu dôkaznej núdze je potrebné vysloviť záver, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nespáchali.

Na základe vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na vyhodnotenie dôkazov vykonaných v predmetnej trestnej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvineným XXXXX a XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Elena Makovická  
prokurátorka