



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 483/17/5508-5  
EEČ: 2-42-130-2017

Ružomberok 11.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 034 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.08.2017 okolo 11.30 h v spálni bytu nachádzajúceho sa na ulici XXXXX v XXXXX po predchádzajúcom slovnom konflikte, kedy svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, vyzval, aby dala opraviť pneumatiky na ich spoločnom motorovom vozidle Volkswagen Pasat, ktoré predtým prerezala, na čo mu uviedla, že to neurobí, udrel ju dvakrát dlaňou po tvári, uchopil ju za plecia, zatriasol ňou, pri čom si poškodená udrela hlavu o stenu a kričal, aby sa spamätala, čím jej spôsobil pomliaždenie vlasatej kože hlavy bez potreby liečby a bez obmedzenia v obvyklom spôsobe života,

Okresnému úradu Ružomberok, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovská Teplá uznesením ČVS: ORP-405/OO-RK-2017 zo dňa 30.08.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 30.08.2017 okolo 11.30 h, v spálni bytu č. XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX, pristúpil ku svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom XXXXX XXXXX a vyzval ju, aby mu šla opraviť poškodené pneumatiky na ich motorovom vozidle VW Passat, čo ona odmietla urobiť, vzápätí jej dal dve facky po tvári, rukou jej stlačil krk a povedal jej, že "ju zajebe a zabije", po vstupe ich dcéry do spálne jej zovretie krku uvoľnil a následne, keď XXXXX začala telefonovať z dcérinho mobilného telefónu opäť k nej pristúpil, chytil ju rukami za vlasy trikrát jej udrel hlavou o stenu detskej izby a opätovne jej pri tom povedal, že "ju zajebe a zabije", z čoho nadobudla obavu o svoj život a zdravie.

Podklad pre vydanie predmetného uznesenia tvorilo trestné oznámenie XXXXX zo dňa 30.08.2017 ako aj listinné dôkazy, konkrétne úradné záznamy hliadky Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku a Potvrdenie o vykázaní XXXXX zo spoločného obydliá sp. zn. ORPZ-RK-OOP3-1125/2017.

Obvinený XXXXX spáchanie činu poprel. Uviedol, že žije spolu so svojou manželkou a dcérami v byte na ul. XXXXX. Dňa 29.08.2017 sa pohádala s manželkou kvôli ich autu, na čo XXXXX zareagovala tak, že na ňom prepichla pneumatiky. Na druhý deň sa vrátila ráno z nočnej smeny, on jej vyčítal poškodenie pneumatík a tým sa začal medzi nimi konflikt. Nebolo to však nič vážne, zvýšeným hlasom si vymenili názory a počas tohto konfliktu ju chytil za ramená a zatriasol ňou, aby sa spamätala. Nijako sa jej nevyhrážal, ani by jej nebol schopný nijako ublížiť.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi, ako svedkyňa poškodená uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojim manželom XXXXX a ich tromi deťmi v byte na ul. XXXXX. Niekedy koncom augusta 2017 prepichla na spoločnom aute dve pneumatiky, pretože manžel jej nechcel auto požičať. Na druhý deň, keď sa vrátila domov z nočnej smeny sa jej manžel opýtal, či tie poškodené kolesá mieni dať opraviť. Ona mu uviedla, že ich opraviť dá, aj keď to nemienila urobiť. Následne odišla s dcérou k lekárovi a keď sa okolo 11.00 h vrátili domov XXXXX sa jej znovu opýtal, kedy pôjde dať opraviť poškodené pneumatiky. Vtedy mu už povedala, že ich opraviť nedá a zároveň ho požiadala, aby jej dal mobilný telefón, ktorý si pred odchodom k lekárovi zabudla doma na stole, avšak po návrate domov tam už nebol. XXXXX jej povedal, že jej telefón nedá, na čo mu ona povedala "dobré ako chceš" a išla si požičať telefón od svojej dcéry. On si pravdepodobne myslel, že ide volať policajtov a dal jej dve facky po tvári a keď sedela na posteli chytil ju za plecia, zatriasol ňou a povedal jej, že čo to vyvádza, aby sa spamätala. Počas toho, ako ňou triasol sa nechtiac udrela hlavou o stenu. Ešte predtým však poslal ich dcéry von z izby a zrejme oni privolali policajtov. Po príchode policajtov išla na lekárske ošetrenie a potom podala trestné oznámenie, kde uviedla, že sa jej manžel vyhrážal zabitím. Nebola to však pravda, nijako sa jej nevyhrážal, ale jej len dve facky. Celé si to vymyslela, boli v nej emócie, hnevala sa na manžela a takto ho chcela potrestať. Fackami jej nespôsobil žiadne poranenia, mala len trochu udretú hlavu, na ďalšom lekárskom ošetrení nebola.

Svedkyňa XXXXX XXXXX využila svoje právo a voči svojmu otcovi odoprela vypovedať.

Svedkyňa XXXXX XXXXX uviedla, že býva na ul. XXXXX, XXXXX sú jej susedia. Pred niekoľkými týždňami stretla na chodbe obytného domu XXXXX, ktorý prechádzal popri nej. Bližšie si ho nevšimla, pamätá si, že si niečo pre seba hundral, ale už nevie čo to bolo. Po chvíli prišli do ich bytovky aj policajti, ktorým povedala, že videla XXXXX ako kráčal hore schodmi smerom domov. Na otázku, či počula nejaké vyhrážky zo strany XXXXX uviedla, že si už nespomína, počula len, že si hovoril niečo pre seba "popod nos", ale už nevie čo.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvorí ambulantný nález z ošetrenia poškodenej XXXXX zo dňa 30.08.2017, pri ktorom ošetrojúci lekár konštatoval u poškodenej povrchové poranenie vlasatej kože hlavy: pomliaždenie.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku prvá veta orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe. Chránenou osobou sa v zmysle § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona rozumie blízka osoba, ktorou je podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona aj manžel.

Vyhodnotením dôkazov vykonaných v priebehu skráteného vyšetrovania som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie nenapĺňa znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona. Z výpovede obvineného i samotnej poškodenej vykonanej po vznesení obvinenia jednoznačne vyplynulo, že počas slovného konfliktu sa obvinený poškodenej nevyhrážal zabitím, ani inou závažnou ujmom. Voči jej osobe pri hádke použil mierne fyzické násilie, pri ktorom poškodená utrpela drobné zranenie pomliaždenie vlasatej kože hlavy. Za takejto dôkaznej situácie považujem za zákonné a dôvodné vysloviť záver, že skutok nie je možné právne kvalifikovať ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a nenapĺňa zákonné znaky ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov sa dopustí, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami

alebo iným hrubým správaním a takého konania sa dopustí na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pri starostlivom uvážení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie nie je trestným činom, pretože nedošlo k naplneniu objektívnych znakov prečinu nebezpečné vyhrážanie. Keďže konanie obvineného by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a skutok postúpiť na ďalšie konanie Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická  
prokurátorka