



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 2 Pv 71/14/5508
EEČ: 2-42-141-2015

Ružomberok 04.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 28.4.2014 spisová značka 2 Pv 71/14/5508, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

- dňa 11.12.2013 v čase okolo 12.15h v predajni HM Tesco na ul. Hrabovská cesta č. 5270, v Ružomberku, odcudzil tovar z predajnej plochy a to takým spôsobom, že 1 ks fľašu kopaničiarska slivka s objemom 0,5 l, 4 ks tyčinky 7 Days každá o hmotnosti 42 g a 1 ks čokoládovú tyčinku o hmotnosti 30g si vložil do vreciek vetrovky, ktorú mal na sebe oblečenú a následne s týmto tovarom prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., so sídlom XXXXX, Kamenné námestie č. 1/A, IČO: 31 321 828, škodu odcudzením vo výške 6,42 €, napriek tomu, že sa dňa 02.12.2013 v čase o 13.50 h dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. a to tak, že v OD

Hypernova v Ružomberku odcudzil tovar - alkoholické nápoje v celkovej hodnote 6,94 € za čo bol hliadkou OO PZ v Ružomberku postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. bloku 15004309 vo výške 30,-€.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 28.4.2014, spisová značka 2 Pv 71/14/5508, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX z 28.04.2014, sp. zn. 2Pv 71/14/5508, právoplatné dňa 16.05.2014, bolo podmienene zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorému bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok, ktorá uplynula dňa 16.05.2015.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Pri zvažovaní ďalšieho zákonného postupu v danej veci je potrebné prihliadať aj na základné zásady trestného konania vyjadrené v § 2 Trestného poriadku. Základné zásady trestného konania sú právne princípy, na ktorých sú vybudované jednotlivé štádiá trestného konania a právne inštitúty upravené v Trestnom poriadku.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie (zásada zdržanlivosti a primeranosti).

V § 2 ods. 5 Trestného poriadku je upravená zásada legality, pričom je modifikovaná zásadou oportunity. Zo zásady legality vyplýva pravidlo, že prokurátor, ktorý v trestnom konaní zastupuje štát, je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel. Ustanovenie odseku 5 však vytvára aj zákonnú možnosť, aby prokurátor nestíhal všetky trestné činy a možno tu zaradiť aj prípady, keď prokurátor určitú osobu nemusí trestne stíhať, ale môže. Tu je vytvorený priestor na uplatnenie zásady oportunity, ktorú treba chápať ako právo prokurátora rozhodnúť sa na základe vlastného uváženia, že zo závažných dôvodov, ktoré sú vymedzené v zákone, nebude určitú osobu trestne stíhať. Do tejto kategórie patrí aj zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu, že trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bezvýznamný popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Z evidencie trestných vecí som zistil, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX z 08.10.2014, sp. zn. 8T/80/2014, právoplatný 08.10.2014, uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,

ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov a ochranné ústavné protialkoholické liečenie. Následne bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX z 29.12.2014, sp. zn. 1T/95/2014, právoplatný 29.12.2014, uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Pôvodný trest uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX z 08.10.2014, sp. zn. 8T/80/2014 bol týmto rozsudkom zrušený.

S poukazom na uvedené a vzhľadom k skutočnosti, že obvinený XXXXX sa mal skutku, pre ktorý bolo jeho trestné stíhanie podmiennečne zastavené, dopustiť skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, prichádza u neho do úvahy v prípade uznania viny uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona. Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa citovaného ustanovenia je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Je zrejmé, že obvinenému by bol v prípade preukázania viny na súde ukladaný súhrnný trest v rovnakej trestnej sadzbe a pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ako pri pôvodnom treste a bolo by možné uvažovať o upustení od uloženia súhrnného trestu s poukazom na ustanovenie § 44 Trestného zákona.

Z uvedených dôvodov sa javí ako neúčelné pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, pretože trest, ku ktorému môže jeho trestné stíhanie viesť by bol zrejme rovnaký ako trest, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Obvinený si v súčasnosti vykonáva vyššie uvedený nepodmienečný trest odňatia slobody s predpokladaným dátumom ukončenia 16.07.2017.

S prihliadnutím na osobu páchatel'a a povahu spáchaného prečinu mám tiež za to, že trestné konanie splnilo svoj účel a jeho podmiennečne zastavenie je možné v danej veci považovať za postačujúce. Rešpektujúc zásadu zdržanlivosti, primeranosti a oportunitity som preto v súlade s ustanovením § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol, že sa obvinený XXXXX osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Tomaško
prokurátor