



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 2 Pv 272/15/5508
EEČ: 2-42-142-2015

Ružomberok 07.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.09.2015 v čase o 11:03 h zatelefonoval na Operačné stredisko Operačného
odboru Krajského riaditeľstva PZ v Žiline z telefónneho čísla XXXXX na XXXXX linku
158, a oznámil, že „Do školy XXXXX v Ružomberku som umiestnil bombu“, hovor na
tiesňovej linke č. 158 ukončil, následne bol riaditeľkou Základnej školy XXXXX
XXXXX XXXXX prostredníctvom školského rozhlasu vyhlásený poplach a na jej
pokyn bola Základná škola XXXXX evakuovaná,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú
úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť
alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, 2 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX za prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, 2 Trestného zákona pre skutok, že

dňa 24.09.2015 v čase o 11:03 h (čas evidovaný na linke 158) zavolať na Operačné stredisko Operačného odboru KR PZ v Žiline z telefónneho čísla XXXXX na tiesňovú linku 158, na ktorej oznámil, že „Do školy XXXXX v Ružomberku som umiestnil bombu“, kde potom volanie na tiesňovej linke č. 158 ukončil, následne bol riaditeľkou Základnej školy XXXXX sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX prostredníctvom školského rozhlasu vyhlásený poplach a na jej pokyn bola Základná škola XXXXX evakuovaná.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol na tunajšiu okresnú prokuratúru predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného ml. XXXXX, preskúmaním ktorého som zistila nasledovný dôkazný stav:

Obvinený ml. XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal. Uviedol, že toho dňa bol v škole asi od 07:30 h, mal riadne vyučovanie. Navštevuje Základnú škodu XXXXX triedy. Začal si uvedomovať, že má ísť za dve hodiny domov. Bol na hodine chémie. Chémiu ich učí zástupkyňa školy p. učiteľka XXXXX Na tej hodine si začal uvedomovať, že mám ísť autobusom do XXXXX ktorým chodí domov. Báť sa, že žiaci, ktorý chodia týmto autobusom, tiež do XXXXXj, budú po ňom hádzat' odpadky a budú ho provokovať a nadávať XXXXX Rozmýšľal, ako by sa tomu mohol vyhnúť a omeškať ten autobus. Napadlo ho, že zavolať na políciu, na číslo 158. Myslel si, že to bude trvať celé dve hodiny a tým pádom omeška autobus do XXXXXtorým chodí a že nestretne tých chlapcov. Pýtal sa pani učiteľky, či môže na WC. Pani učiteľka ho pustila a on odišiel z triedy. Išiel na záchod a tam vytiahol mobil zn. LG so SIM kartou s tel. číslom, ktoré nevie uviesť naspamäť. Z tohto mobilu zavolať na číslo 158, kde povedal, že „do školy XXXXX som umiestnil bombu“. Volal na toto číslo v čase o 11.01 hodine, nakoľko sa pozrel na telefón. Ako to dopovedal, zrušil hovor, umyl si ruky a išiel naspäť do triedy. Po ukončení hovoru vypol mobil. Potom sa vrátil späť do triedy XXXXXa hodinu chémie s p. učiteľkou XXXXX. Chvíľu na to im povedali, že je v škole bomba a išli von pred budovu. V rozhlase to povedali, hlásila to pani riaditeľka. Potom bol zavolaný do riaditeľne a spýtali sa ho, že či to oznámil on. Povedal, že áno. Urobil to zo srandy, lebo nevedel, či to má vôbec povedať, že kvôli šikanovaniu. Chlapci, ktorých sa bojí, mu naposledy ráno v autobuse z Ludrovej povedali, že ti optičkár", títo chlapci včera hádzali po ňom odpadky, nadávajú mu, že je „ako hlupák“. Robia to od prvej triedy. Týchto chlapcov nepozná, nevie uviesť ich mená. Z videnia ich aj pozná, no nevie takto povedať z hlavy. Sú to chlapci z XXXXX ktorí chodia na XXXXXm niektorí. Veľmi mu je ľúto, čo spravil, mrzí ho to veľmi. V živote to už nezopakuje. Teraz si už uvedomuje, čo spravil. Predtým si to až tak neuvedomil. Naposledy minulý školský rok navštevoval psychologičku p. XXXXX

nakoľko mal trochu nízke sebavedomie. Teraz nechodí ku žiadnej psychologičke.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že je zástupkyňou riaditeľky Základnej školy XXXXX. Dňa 24. XXXXX 2015 vyučovala hodinu chémie v XXXXXede. Hodina začala v čase o 10.35 hod. Asi 15 minút pred koncom hodiny sa žiak XXXXX pýtal na WC. Uvoľnila ho a XXXXX išiel na WC. Asi po 5 minútach sa XXXXX vrátil späť na hodinu. Pred koncom hodiny do triedy XXXXX vstúpil kolega XXXXX s oznamom, že XXXXX ohlásila, že v škole je hlásená bomba a treba evakuovať žiakov. Opustila triedu s tým, že ide zavolať mobilom riaditeľke XXXXX, pričom ju stretla na chodbe, ale tam medzi tým sa stretla s políciou a ohlásila žiakom poplach cez školský rozhlas. Celá škola XXXXX bola evakuovaná a uzavretá. Okrem XXXXX sa s triedy XXXXX počas hodiny chémie nik nepýtal na WC, a ani iný žiak okrem XXXXX triedu neopustil. Žiadnu písomku písať nemali, mali opakovanie učiva z 8. ročníka. Už bolo aj po skúšaní, pričom dvaja žiaci dostali jednotku, atmosféra bola pokojná. Žiak XXXXX pracoval aktívne na hodine, nebol v strese, ešte ho pochválila za vyplnené úlohy. Pred školou sa dozvedela od polície, že číslo, z ktorého bolo volané na linku polície 158, patrilo XXXXX. Potom si XXXXX zavolať triedny učiteľ XXXXX na pohovor do riaditeľne školy, išli spolu aj s políciou. K žiakovi XXXXX uvádza, že má 14 rokov, žije s matkou, je študent XXXXX triedy na Základnej škole sv. XXXXX XXXXX minulý týždeň z vlastnej iniciatívy priniesla triednemu učiteľovi XXXXX dotazník na psychologické vyšetrenie pre pani MUDr. XXXXX Matka uviedla, že je to pre vyučovacie problémy, že by mu pomohli pri vyučovaní cudzieho jazyka a slovenského jazyka, jedná sa skôr o metodiku, ako sa ľahšie naučiť. Na škole majú evidenciu z psychologického vyšetrenia XXXXX z roku 2013, je evidovaný v centre CPPaP v Ružomberku, kde XXXXX sú diagnostikované prejavy ADHD. Má slabší prospech, veľkú fantáziu, záujem o veci, na svoj vek je skôr malého veku a pomerne často býva chorý. K šikane v prípade XXXXX uvádza, že v triede nemá spolužiakov, ktorý by ho šikanovali. Od matky p. XXXXX vie, že z vonkajšieho prostredia by ho mali šikanovať.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je riaditeľkou Základnej školy XXXXX. Dňa 24. 09. 2015 bola v budove školy. V čase po 11:00 hod. počula nejaké sirény zvonku. Následne prišli do budovy školy policajti, ktorý uviedli, že im bola nahlásená informácia, že v ich základnej škole sa nachádza bomba a je potrebné, aby žiaci a zamestnanci opustili budovu školy. Následne prostredníctvom školského rozhlasu vyhlásila poplach a nariadila evakuáciu školy. Škola bola kompletne evakuovaná. V tom čase sa jej jeden z policajtov pýtal, či majú v škole žiaka XXXXX Zavolala jeho triedneho učiteľa, bola tam prítomná aj jej zástupkyňa, ktorá mala v tom čase, kedy bolo volané na políciu, hodinu s týmto žiakom. Pani zástupkyňa XXXXX potvrdila, že žiak XXXXX je v škole a že sa cez hodinu pýtal na WC. Potom zavolali tohto žiaka. Najprv im uviedol, že netelefonoval na políciu, ale potom uviedol, že sa priznáva a že na políciu volal. Pozná tohto žiaka z pedagogických porad, je slabší žiak, mal vyučovacie ťažkosti, má ADHD, teda bola s ním ťažšia komunikácia. Tiež dosť veľa vymeškával, nakoľko býval často chorý.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že žije so synom XXXXX v jednej domácnosti. Od začiatku vychovávala svojho syna sama. Od štvrtého ročníka chodí na základnú školu XXXXX Ružomberku. Do školy dochádza autobusom z XXXXX. Syn si doma dlhodobo sťažuje na to, že mu deti robia zle, že po ňom vykrikujú. Týka sa to najmä

cesty autobusom zo školy. Dozvedela sa to aj od cudzích z autobusu. Aj o odpadkoch, že po ňom hádzali vie, to jej vrazil asi dvakrát. Raz išla so synom v autobuse a ona tam chcela porobiť poriadky ráno, no syn jej povedal, „prosím Ťa maminka, nerob to, budem sa mať ešte horšie,“ tak potom ustúpila. Konkrétne uviesť mená chlapcov nevie, sú z XXXXX. Syn nemal žiadne problémy so správaním. Nikdy nemal zníženú známku zo správania. Keď jej policajt povedal, že syn je zadržaný na polícii v Ružomberku, že šíril poplašnú správu, bola z toho v šoku. Syn minulý rok navštevoval psychologičku p. XXXXX z dôvodu, aby mu zdvihla sebavedomie. On má strach, že bude riešiť jeho veci, a on bude mať z toho problémy ešte väčšie. Syn poza školu nikdy nechodil, nemá žiadne neospravedlnené vymeškané hodiny. Nikdy sa nedopustil žiadneho priestupku a nikdy nebol riešený na polícii.

Svedok XXXXX vypovedal, že pracujem na Základnej škole XXXXX XXXXX ako pedagóg. Je triedny učiteľom XXXXX triedy, ktorú navštevuje aj obv. XXXXX. Dňa 24. 09. 2015 v čase poplachu mal voľnú hodinu. Bol v počítačovej učebni a počul školský rozhlas išiel na chodbu, nakoľko bol ruch. V škole bola evakuácia, vyšiel pred budovu školy, kde si zhromažďoval svoju triedu k nástupu, nakoľko to majú tak nacvičené. Potom čakali, čo sa vlastne deje, nikto nevedel, či to je skutočný, alebo nácvičný poplach. Nasledovalo presunutie tried do bezpečia do parku mimo ohraničené územie. Následne videl, že ho volá p. riaditeľka k hlavnému vchodu školy, kde sa ho policajt spýtal, či XXXXX je jeho žiak, a či je v škole. Najskôr si nebol istý, išiel sa pozrieť, kde bola zhromaždená jeho trieda. On XXXXX doviedol pred budovu školy k policajtom. Tam si ho už prevzali policajti a on sa vrátil k svojej triede, kde čakal na ďalšie pokyny. Staral sa o svoju triedu, aby neboli bez dozoru. Čo on zistil od policajtov, že číslo, z ktorého bolo volané, bolo XXXXX. Potom, keď sa vrátili so žiakmi do tried, tak išiel do riaditeľne sa spýtať, či niečo nie je treba, tam boli policajti. Bol zobrať veci XXXXX v triede. Následne so XXXXX polícia odišla. K žiakovi XXXXX uvádza, že ho učí od piatej triedy, za celý čas nemal nejaké výchovné opatrenie, nemal nikdy zníženú známku zo správania, býval často chorý a dosť vymeškával, má 14 rokov. V kolektíve nepatrí medzi vodcovské typy, je priateľský, je možno trošku detský a preto nemá veľa kamarátov. Žije len s matkou, je študent XXXXX triedy na Základnej škole XXXXX Jeho príprava na vyučovanie je slabšia, dosahuje priemerné výsledky. Pohybuje sa okolo priemeru 3. Slabšie výsledky dosahuje v jazykoch a v matematike. Asi pred tromi týždňami bola za ním matka XXXXX, ktorá ho požiadala vyplniť psychologický dotazník pre súkromnú psychologickú poradňu, že vraj p. XXXXX no on sa k tomu bližšie vyjadriť nevie, nakoľko nemal v rukách oficiálnu žiadosť. XXXXX patrí medzi integrovaných - začlenených žiakov kvôli poruchám učenia. Vie, že je vedený v centre CPPaP v Ružomberku, kde XXXXX sú diagnostikované prejavy ADHD, teda poruchy učenia. K jeho správaniu uviedol, že niekedy má prejavy takého stresujúceho správania pod nejakým tlakom, je to vidieť, keď ide odpovedať a niečo nevie, je taký roztrásený a neistý, je citlivý. V triede nemá spolužiakov, ktorý by ho šikanovali, aspoň on o tom neviem.

Zo znaleckého psychiatrického posudku znalcov XXXXX a XXXXX vyplýva, že obvinený ml. XXXXX netrpel v čase spáchania skutku duševnou poruchou v zmysle psychózy. Jednalo sa u neho o Poruchu prispôsobenia so zmiešanou poruchou správania a emócií, ktorá mala významný vplyv na jeho správanie. Obvinený ml. XXXXX nebol v čase skutku vzhľadom k oneskorene dozrievajúcemu vývoju mentálnych schopností spôsobilý rozpoznať protiprávnosť

svojho konania, ani ovládať svoje konanie, jednalo sa o „sebazachraňujúce“ správanie zamerané na únik zo situácie, ktorú vnímal ako vysoko ohrozujúcu. Je t.č. schopný vnímať dôsledky predmetného konania, prehĺbuje to u neho pocity strachu a úzkosti. Vyšetrením nezistili zvýšený sklon ku klamstvám. U obvineného XXXXX sa jedná o nerovnomerný vývoj mentálnych funkcií, vyjadrený je hlavne v detskom spôsobe uvažovania, ktorý nezodpovedá jeho fyzickému veku. Nemá dostatočne vyvinuté mechanizmy kontroly správania, čo nekoreluje s jeho intelektovými schopnosťami, ktoré sú v pásme priemeru, ale nedokáže ich dostatočne využiť. Osobnosť obv. XXXXX je vo vývoji, disponuje sklonmi k úzkostným afobickým reakciám, má zníženú odolnosť ku frustrácii, je neistý, nepriebojný, citovo nestabilný, nedokáže sa primerane začleniť do skupiny vrstovníkov. Obvinený XXXXX vzhľadom k oneskorene dozrievajúcemu psychofyzickému vývoju nechápe zmysel trestného konania v dostatočnej miere. V čase skutku, z ktorého je ml. XXXXX obvinený, sa jednalo o náhlu poruchu správania, ktorá bola psychologicky motivovaná situáciou, ktorá vzbudzovala v ňom silnú úzkosť a strach, jeho konanie bolo primitívne, zamerané na únik z tejto situácie, nebol schopný zvažovať iné možnosti riešenia, ani následky takéhoto spoločensky nežiadúceho správania. Znalci doporučujú pokračovať v psychologickom vedení, ochranné liečenie nenavrhujú.

Skutok dokumentujú aj listinné dôkazy týkajúce sa zaistenia a vrátenia predmetného mobilného telefónu a viaceré správy k osobe obvineného, ktoré v zásade korešpondujú s dôkazmi vyplývajúcimi z vykonaných výsluchov svedkov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že skutok, pre ktoré je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazujú zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, 2 Trestného zákona a tohto sa dopustila obv. ml. XXXXX. Existujúca dôkazná situácia, a to najmä dôkazy vyplývajúce zo znaleckého psychiatrického posudku týkajúceho sa duševného stavu obvineného, odôvodňujú prijať právny záver, že obvinený v čase činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť a ovládať svoje konanie. Z týchto dôvodov som preto trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka