



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: 2 Pv 139/15/5508  
EEČ: 2-42-148-2015

Ružomberok 09.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. XXXXX zo dňa 23.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.05.2012, povinný prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX mesačne v sume 80 eur, pravidelne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, a na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. XXXXX zo dňa 15.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2013, je povinný odo dňa 24.06.2013 platiť zvýšené výživné mesačne v sume 150 eur k rukám starých rodičov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť riadne z nebanlivosti neplní od 01.05.2013 doposiaľ, s výnimkou mesiacov júl 2013, kedy uhradil sumu 70 eur, august 2013 sumu 80 eur, september 2013 sumu 160 eur, november 2013 sumu 50 eur, december 2013 sumu 100 eur, január 2014 sumu 160 eur, február 2014 sumu 160 eur, apríl 2014 sumu 160 eur, jún 2014 sumu 200 eur, august 2014 sumu 160 eur, október 2014 sumu 200 eur, december 2014 sumu 300 eur, február 2015 sumu 180 eur, máj 2015 sumu 160 eur a v

mesiaci jún 2015 uhradil sumu 160 eur, čím dlhoval za uvedené obdobie na výživnom sumu vo XXXXX vo výške 1926,33 eur k rukám starých rodičov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX okres Ružomberok, keď v uvedenom období pracoval ako živnostník s predmetom podnikania - poskytovanie služieb v lesníctve a poľovníctve s nepravidelným finančným príjmom a nevyvinul dostatočné úsilie na zabezpečenie si vhodných pracovných príležitostí, za účelom dosiahnutia príjmu postačujúceho na riadne plnenie svojej vyživovacej povinnosti,

tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. XXXXX zo dňa 25.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2012, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, XXXXX dňa 02.11.2015 uhradil výživné v sumách 616, 33 eur a 460 eur, dňa uhradil sumu 400 eur a dňa 30.11.2015 sumu 750 eur k rukám starej matky XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Ružomberok v Ružomberku uznesením pod č. ČVS: ORP – 100/VYS-RK-2015 zo dňa 23.4.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie. uznesením zo dňa 08.07.2015 vyšetrovateľ uvedenej súčasti PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona pre skutok, že

si ako otec úmyselne neplní svoju zákonom uloženú povinnosť vyživovať iného a to dcéru XXXXX, nar. XXXXX mesačne v sume 80 eur, pravidelne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky XXXXX, nar. XXXXX určenú právoplatným rozsudkom Okresného súdu Ružomberok Č.2P/30/20123-32-30 zo dňa 23.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.05.2012 a od dňa 24.06.2013 zvýšené výživné mesačne v sume 150 eur na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok XXXXX zo dňa 15.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2013, pričom si takto určenú vyživovaciu povinnosť riadne neplní od 01.05.2013 do dnešného dňa, s výnimkou mesiacov júl 2013, kedy uhradil sumu 70 eur, august sumu 80 eur, september 2013 sumu 160 eur, november 2013 sumu 50 eur, december 2013 sumu 100 eur, január 2014 sumu 160 eur, február 2014 sumu 160 eur, apríl 2014 sumu 160 eur, jún 2014 sumu 200 eur, august 2014 sumu 160 eur, október 2014 sumu 200 eur, december 2014 sumu 300 eur, február 2015 sumu 180 eur, máj 2015 sumu 160 eur a jún 2015 sumu 160 eur, čím takto za uvedené obdobie vznikol dlh na nezaplatenom výživnom vo výške 1476,33 eur, napriek tomu, že za spáchanie prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. XXXXX145 dňa 25.06.2012 odsúdený.

Po skončení skráteného vyšetovania bol na tunajšiu okresnú prokuratúru predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný dôkazný stav:

**Obvinený XXXXX** uviedol, že to čo je uvedené v uznesení o vznesení

obvinenia je síce pravda, že neplatil výživné pravidelne, ale nerobil tak úmyselne, pretože neboli financie, lebo za to, čo odrobil, mu nebolo vyplácané pravidelne a koľkokrát len cez vedúceho XXXXX vec riešil, že mu dal šek, aby mu výživné zaplatil, z toho čo má odrobené. Zarábala veľmi málo a niekedy nemal výplatu aj dva tri mesiace, niekedy len nejakú zálohu, ale on okrem výživného mal náklad aj s prevádzkou pily a náklady na stravovanie a podobne. Doma na stravu neprispieval takmer vôbec, len keď mama naliehala, tak ak mal výplatu, tak poslal výživné a niečo dal na stravu doma. Teraz zmenil robotu v tom zmysle, že robí v inej partii už druhý týždeň a uvidí, či to bude lepšie platené, ale zatiaľ sa to javí dobre. Samozrejme, keď dostane výplatu, tak výživné sa bude snažiť uhradiť. Aj mu radili, že by si dal na zníženie výživného, ale stále dúfal, že si zlepší príjem, že budem môcť dcére dávať plnú výšku výživného aj dlh z predchádzajúceho obdobia. Hlásiť sa na úrad práce nemalo zmysel, lebo robil na živnosť a keď aj chvíľu robota nebola, tak to bolo aj tým, že boli nejaké výberové konania, ktoré sa riešili, tiež niekedy kvôli počasiu. V máji 2015 a júni 2015 poslal po 160 eur. V čase výpovede robil u f. XXXXX mu vyplatil zálohu za minulý mesiac v auguste a to v sume 600 eur a 200 eur si nechal za to, čo mu predtým dával benzín a hradil aj iné náklady s jeho prácou, teda spolu 800 eur, z toho 300 eur si zobrala hneď mama na náklady bývanie a stravu, tiež mu z toho kúpila oblečenie a obutie, botasky a tak z ďalších peňazí uhradil náklady na zabezpečenie náhradných dielov. K tomu, čo uviedol, predložil obvinený bločky preukazujúce, že peniaze vynaložil na nevyhnutné veci, aby mohol robiť a zarobiť aj na výživné.

V ďalšej výpovedi obvinený vypovedal, že doplatil dlh na výživnom za rok 2013 v sume 617 eur, sumu 460 eur, čo je dlh na výživnom za rok 2014, 400 eur, čo je časť dlhu za rok 2015 do júna 2015 vrátane mesiaca jún. Zostávajúcu časť od júla 2015 do konca roka 2015 chce vyplatiť v plnej výške do konca novembra 2015. Ešte chce na doplnenie uviesť, že uhradil aj sumu 507 eur, čo je doplatok starého dlhu z rozsudku číslo 1 T/60/2012. Momentálne pracuje, cez osobu p. XXXXX, ktorý ho už aj vyplácal a je predpoklad, že dostane riadne vyplatené za odrobené dni. Pracuje u spoločnosti XXXXX, na zmluvu o dielo. S dcérou bol v občasnom náhodnom kontakte, naposledy asi tri týždne dozadu ju stretol pri lekárni, bola chorá, tak ju odviezol domov. Vie, že študuje na škole, pýtal sa jej, či niečo nepotrebuje, odpovedala, že má zatiaľ všetko.

**Svedkyňa - poškodená XXXXX** vypovedala, že otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, si riadne neplní svoju vyživováciu. Dňa 26.5.2015 jej bolo zaslané XXXXX výživné v sume 160 eur, a 11.6.2015 rovnako zaslal 160 eur, k čomu doložila doklad.

Stará matka XXXXX hradila XXXXX asi telefónne služby. Od XXXXX vie tiež o tom, že jej kúpila nejaké písanky do školy a nejaké pomôcky. Toto bola vždy iniciatíva jej starej mamy.

Dňa 02.11.2015 dostala dve platby a to vo výške 617 eur a 460 eur, následne dňa 3.11.2015 dostala sumu 400 eur, pričom na týchto ústrižkoch bolo uvedené v poznámke, že za ktoré obdobie je zameškané výživné. Z týchto ústrižkov vyplýva, že XXXXX zaslal 617 eur, ktoré sú zameškaným výživným za rok 2013, 460 eur, ktoré sú zameškaným výživným za rok 2014 a 400 eur, ktoré peniaze sú zameškaným výživným do júna roku 2015. Za obdobie, ktoré XXXXX riadne neuhradil výživné, vnučka netrpela núdzou, lebo sa snažili všetko zabezpečiť, ale okrem ich výdajov s manželom na chod a zabezpečenie domácnosti, ktoré sa mesačne pohybujú okolo 40 XXXXX za elektriku, vodné 50 eur za pol roka, výdaje na stravu a kúrenie cca okolo 150 eur priemerne mesačne, čo sa týka samotných nákladov spojených so zabezpečovaním

XXXXX a jej dochádzky do školy, to odhaduje mesačne na stravu denne cca 3-4EUR, okrem toho výdaje na školské potreby, skladajú sa na stužkovú a podobné požiadavky zo školy, čo mesačne priemerne vychádza na cca 30 eur. O náhradné výživné nežiadala, ale keď XXXXX dovŕšila 18 rokov, tak si sama požiadala o náhradné výživné a to jej bolo priznané, počínajúc dňom 01.07.2015.

**Svedok XXXXX** uviedol, že XXXXX pracoval u nich aj v roku 2013, ale to tak, že vždy bol ako bol dohodnutý prípad, podľa toho, ako mali robotu. Teda nešlo o stály pracovný vzťah. To, čo odrobil, vystavil faktúru, ktorá mu bola následne uhradená. Stalo sa, že on si pýtal peniaze niekedy aj zálohovo na tzv. alimenty a potom mu už len doplatili zvyšok v hotovosti, on bankový účet nemá. Čo sa týka faktúry, ktorú vystavil, tak to prebehlo zvyčajne tak do dvoch týždňov, presné dátumy kedy a koľko mu uhrádzali, to uviesť neviem.

**Svedkyňa XXXXX** vypovedala, že jej syn chodí pracovať do lesa, stalo sa, že nemal vyplatené za odrobené dni aj niekoľko mesiacov dozadu a potom keď niečo dostal, tak vyplatil aj výživné. Občas si dá cigaretu, alebo podobne, ale do krčmy nechodí, len ak ho pozvú. Neminie nič na zbytočnosti, lebo od stravy, cez oblečenie a podobne ho financujú oni. Ohľadom platenia telefónu vnučke nimi, to je pravda, ako starí rodičia jej nakúpili pomôcky, nejaké oblečenie chodievala k nim normálne až asi do prázdnin 2014, potom prestala.

**Svedok XXXXX** v zásade potvrdil výpoveď svedkyne XXXXX.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX** vypovedala, že je vychovávaná starkou XXXXX už od 14 rokov, osemnásť rokov dovŕši 25.9.2015. Viem, že starká na ňu má dostávať od otca XXXXX výživné a že on toto neplatí pravidelne. Ešte minulý rok cez prázdniny bola na návšteve u starkej XXXXX Od prázdnin 2014 už tam nechodievala. Dovtedy, keď niekedy bola u nich, tak sa samozrejme stretla aj s otcom, keď bol doma a môže povedať, že sa s ňou aj bavil, ale postupne bol čoraz menej doma, stretli sa len náhodou. Počas návštevy v Ľubochni, ak niečo dostala, alebo jej bolo kúpené, tak to bolo od starkej XXXXX, čo sa týka otca, tak na jeseň 2012 jej kúpil čižmy a mikinu a potom pozval aj na večeru, ešte raz od neho dostala nejaké líčidlá, ale to je všetko, s ňou komunikovala vlastne starká XXXXX, ona mala o ňu najväčší záujem. Zo strany otca nepociťovala nijaký intenzívny záujem. XXXXX jej platila kredit na telefón asi do približne mája 2015. S otcom sa už nestretáva, ani so starkými z XXXXX. Navštevuje spojenú školu obchodu a služieb, kde výdaje na stravu denne cca 3-4 eur, okrem toho výdaje na školské potreby skladajú sa na stužkovú a podobné, výdavky spojené s požiadavkami školy, čo mesačne vyjde aj na 30 eur, telefón cca 12 eur mesačne. Za obdobie, čo otec nepravidelne platil výživné, netrpela núdzou, lebo starká so starkým sa jej snažili zabezpečiť všetko v rámci možností.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že osobu XXXXX pozná od času, ako začal pracovať pre ich firmu XXXXX ktorú zastupuje a potvrdzuje, že XXXXX u neho pracuje od 01.júla tohto roka. Má uzavretú pracovnú zmluvu. On pracuje ako živnostník pilčík. Výkony sú mu preplácané na základe vyfakturovaných podkladov. Prvú platbu má dostať k dátumu splatnosti 01.10.2015, v auguste dostal zálohovo 800 eur, z čoho mu bolo vyplatených na ruku 600 eur a 200 eur bolo stiahnuté za náklady, lebo on nemal vlastné prostriedky.

Skutok dokumentujú listinné dôkazy a to predovšetkým rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. XXXXX zo dňa 23.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.05.2012, povinný prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX mesačne v sume 80 eur, pravidelne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. XXXXX-29 zo dňa 15.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2013, na základe ktorého je otec povinný odo dňa 24.06.2013 platiť zvýšené výživné mesačne v sume 150 eur, doklady o úhrade výživného, rodný list, doklady súvisiace s podnikaním obvineného a to najmä zmluva o dielo, výdavkové pokladničné doklady, faktúry, správy štátnych orgánov a exekútora týkajúce sa osoby obvineného. Z úradného záznamu vyšetrovateľa PZ a poštového poukazu vyplýva, že obvinený uhradil dňa 30.11.2015 sumu 750 eur ako výživné do mesiaca november 2015.

XXXXX súdu Ružomberok č. XXXXX zo dňa 25.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2012, bol XXXXX odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, zároveň mu bola uložená povinnosť zaplatiť zameškané výživné vo výške 506,97 eur.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že u obvineného bolo preukázané nedbanlivostné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX. Obvinený XXXXX v rozhodnom období pracoval ako živnostník s predmetom podnikania - poskytovanie služieb v lesníctve a poľovníctve s nepravidelným finančným príjmom a nevyvinul dostatočné úsilie na zabezpečenie si vhodných pracovných príležitostí, za účelom dosiahnutia príjmu postačujúceho na riadne plnenie svojej vyživovacej povinnosti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX preukázateľne uhradil dňa 02.11.2015 výživné v sumách 616,33 eur a 460 eur, dňa 03.11.2015 uhradil sumu 400 eur a dňa 30.11.2015 sumu 750 eur k rukám starej matky XXXXX.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX vyrovnal dlh na výživnom za obdobie, ktoré mu je kladené za vinu v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Podľa tohto zákonného ustanovenia prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Štupáková  
prokurátorka