



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 99/18/5508-18  
EEČ: 2-42-14-2019

Ružomberok 12.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 01.29 h dňa 16.02.2018 prišiel ku pohostinstvu Ponorka na ulici XXXXX č. XXXXX, kde dlátom vypáčil v spodnej časti plastové okno, cez ktoré vnikol do vnútra pohostinstva a z priestoru obslužného pultu odcudzil tabakové výrobky zn. LM, MARS, PETRA, GOLDEN a MARLBORO v celkovej hodnote 530,20 eur, čím spoločnosti FABA SK s. r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX č. XXXXX IČO: XXXXX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 530,20 eur a škodu poškodením vo výške cca 50 eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uznesením vydaným podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku dňa 16.02.2018 začal trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Následne

vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku dňa 28.09.2018 za skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona vzniesol obvinenie XXXXX.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX spáchanie činu poprel. Vypovedal, že vyšetrovanú krádež nespáchal a nevie ako sa dláto s jeho DNA dostalo na miesto činu. Je živnostníkom v oblasti stavebnej činnosti a v tom čase pracoval v Liptovskom Mikuláši a v Ružomberku na rôznych stavbách, taktiež pracoval ako stavbár v Čechách. Teda v danom čase mal dostatok finančných prostriedkov a nepotreboval vykradnúť prevádzku pohostinstva Ponorka. V mesiaci január 2018 spolu so súrodencami vykonávali prerábku bytu ich matky na ulici XXXXX v XXXXX, kedy mu bol odcudzený kufrík s náradím, ktorý mal uložený na chodbe pred vstupnými dverami do bytu. Jednalo sa o skrutkovače, kladivo a dláto. Kufrík s náradím požičiaval aj rôznym ľuďom, tak ako to je zvykom medzi robotníkmi.

Poškodená XXXXX vypovedala, že je konateľkou a vlastníčkou spoločnosti FABÁ SK, s. r. o., ktorá prevádzkuje pohostinstvo Ponorka na ulici XXXXX XXXXX. Tento objekt je napojený na pult ochrany na Mestskej polícii v Ružomberku. Dňa 16.02.2018 v čase o 01.37 h jej telefonovali z Mestskej polície, že došlo k vlámaniu do pohostinstva. Poplach bol nahlásený v čase o 01.29 h, pričom policajti sa dostavili na miesto o 01.33 hodine, no páchatel' už z miesta činu ušiel. Páchatel' vylomil okno nachádzajúce sa pred chodbičkou vedúcou do skladu, ktoré vypáčil a poškodil. Poškodená uviedla, že z pohostinstva odchádzala dňa 15.02.2018 o okolo 22.00 hodiny, kedy zapla poplašné zariadenie a uzamkla vchodové dvere. V pohostinstve nenechala veľkú finančnú hotovosť, len mince v hodnote cca 50 eur, ktoré páchatel' neodcudzil. Zistila, že z pohostinstva boli odcudzené cigarety rôznych značiek v celkovej hodnote 530,20 eur. Taktiež jej neznámy páchatel' poškodil okno na pohostinstve, ktorého oprava si vyžiada náklady v sume cca 50 eur. Poškodená uviedla, že osobu XXXXX nepozná, no nakoľko sa s ním stretla pred výsluchom na chodbe na polícii, vie uviesť, že ho registruje ako častého hosťa v pohostinstve Ponorka.

Svedkyňa XXXXX, manželka obvineného vypovedala, že v mesiaci január 2018 bývala spoločne s manželom u jej rodičov v obci XXXXX a to až do mája 2018. V uvedenom období jej manžel pracoval na rôznych miestach na Slovensku aj v Čechách ako stavebný robotník. V tomto období pomáhal XXXXX aj s prestavbou bytu svojej matke, pričom si spomína, že mu v tom čase niekto odcudzil kufrík s náradím. Jej manžel prichádzal domov do Gbelian najneskôr okolo 20.00 h. V uvedenom období ich finančná situácia bola dobrá, jej manžel zarábal cca 3.000 eur mesačne a taktiež aj ona mala príjem okolo 800 eur mesačne.

Matka obvineného XXXXX po zákonom poučení odoprela k veci vypovedať.

Dňa 16.02.2018 od 03.10 h bola v pohostinstve Ponorka na ulici XXXXX vykonaná obhliadka miesta činu, v rámci ktorej bola zaistená vecná stopa in natura - dláto. Stopa bola nájdená na vonkajšej parapete poškodeného plastového okna. Z

uvedenej parapety bola na daktyloskopickú fóliu zaistená aj trasologická stopa. Iné stopy v priebehu ohliadky miesta činu neboli zaistené, miesto činu bolo fotograficky zadokumentované.

Zaistené vecná stopa č. 1 - dláto bola predložená na skúmanie Kriministickému a expertíznemu ústavu PZ Slovenská Ľupča. Znalecký ústav v podanom znaleckom posudku ČES:PPZ-KÚ-SL-EXP-2018/506 skonštatoval, že z preloženej stopy konkrétne z rukoväte dláta boli zaistené vzorky biologického materiálu, z ktorých bola izolovaná DNA. Následne bola vykonaná DNA analýza vzorky, ktorá bola porovnaná v indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov, obvinených a právoplatne odsúdených osôb. Porovnaním zaistenej vzorky bola zistená zhoda z DNA profilom porovnávacieho materiálu označeného ako XXXXX, r. č. XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX.

Kriministický a expertízny ústav PZ Slovenská Ľupča podrobil skúmaniu aj trasologickú stopu zaistenú na mieste činu, pričom skonštatoval, že v tejto stope sa nenachádzajú znaky na určenie skupinovej príslušnosti a individuálnej identifikácie podošiev obuvi. Stopa nebola porovnaná v zbierke trasologických stôp, pretože neobsahuje znaky vhodné na určenie skupinovej príslušnosti.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v období od 01.01.2018 a ani v súčasnosti nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš je zrejmé, že obvinený XXXXX je registrovaný ako SZČO od 03.04.2017. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 6 krát súdom trestaný, naposledy ho Okresný súd XXXXX rozsudkom sp. zn. 8T/68/2017 z 11.09.2017 uznal vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky. V Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má obvinený jeden záznam z roku 2017, kedy ho príslušníci Mestskej polície XXXXX postihli blokovou pokutou za spáchanie priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyšetrovania vyplynulo, že stíhaný skutok sa stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený. Konštatujem, že v priebehu vyšetrovania bol produkovaný jeden dôkaz, ktorý spájal obvineného so stíhaným skutkom, a to vzorka DNA zaistená na rukoväti dláta nájdeného pri ohliadke miesta činu, pričom tento dôkaz viedol k vzneseniu obvinenia XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ds. 4 písm. b) Trestného zákona. V ďalšom priebehu vyšetrovania sa však nepodarilo zabezpečiť ďalší dôkaz, ktorý by podozrenie zo spáchania činu obvineným dostatočne zosilnil. Obvinený spáchanie činu poprel, uviedol, že v rozhodnom období mu bolo dláto spolu s ďalšími pracovnými nástrojmi odcudzené. Jeho výpoveď potvrdila aj svedkyňa XXXXX. Súčasne je potrebné zdôrazniť, že stopa, na ktorej bola zistená DNA zhodná s DNA profilom obvineného, bola zaistená na vonkajšej parapete okna, teda zo strany voľne prístupnej ulice. Za uvedenej situácie je potrebné pripustiť aj možnosť, že dláto mohla na mieste činu zanechať aj iná osoba ako obvinený, pričom jeho DNA sa na nástroji nachádzalo už pred činom. Je potrebné zdôrazniť, že pre potreby vznesenia obvinenia sa vyžaduje nižšia miera pravdepodobnosti o spáchaní činu konkrétnou osobou, ako je tomu pri podaní obžaloby. V danom prípade však podozrenie zo spáchania činu obvineným XXXXX nebolo v dostatočne presvedčivej miere vykonaným vyšetrovaním preukázané a zostalo len v rovine podozrenia, ktoré sa inými dôkazmi nepodarilo potvrdiť, práve naopak obrana obvineného v spojení s výpoveďou svedkyne, podozrenie vyvracajú. Považujem za potrebné zdôrazniť, že pri ohliadke interiéru miesta činu policajný technik nezaistil žiadnu inú stopu, ktorá by mohla viesť k usvedčeniu páchatela. S veľkou pravdepodobnosťou ohliadka miesta činu nebola vykonaná dôkladne, čo vzhľadom na to, že sa jednalo o neopakovateľný úkon, nie je možné dodatočne napraviť.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická  
prokurátorka