



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 565/18/5508-4  
EEČ: 2-42-156-2018

Ružomberok 21.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.) dňa 10.11.2017 vykonával pre firmu XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom v Ružomberku, XXXXX IČO: XXXXX, jazdy na motorovom vozidle zn. Peugeot Boxer, ev. č. XXXXX, v rámci doručovania balíkov pre spoločnosť XXXXX, so sídlom vo Zvolene, XXXXX IČO: XXXXX, a to na základe zmluvy o poskytnutí zamestnanca uzavretej dňa 02.11.2017 medzi firmou XXXXX, so sídlom v Liskovej XXXXX, IČO: XXXXX ako prenajímateľom a firmou XXXXX XXXXX so sídlom v Ružomberku, XXXXX, IČO: XXXXX, ako nájomcom, pričom v tento deň po skončení doručovania neodovzdal v príslušnom depe spoločnosti XXXXX, s. r. o., finančnú hotovosť vo výške 350,- Eur za doručené balíky, ktoré v predmetný deň doručil a za ktoré inkasoval uvedenú hotovosť, čo vyplývalo z jeho povinností, nakoľko každý pracovný deň, keď doručoval balíky, mal po skončení doručovania nedoručené balíky a zinkasovanú finančnú hotovosť za doručené balíky odovzdať do príslušného depa spoločnosti XXXXX, s. r. o.,

2.) dňa 29.11.2017 vykonával pre firmu XXXXX XXXXX so sídlom v Ružomberku,

XXXXX, IČO: XXXXX, jazdy na motorovom vozidle zn. Peugeot Boxer, ev. č. XXXXX, v rámci doručovania balíkov pre spoločnosť GXXXXX, s. r. o., so sídlom vo Zvolene, XXXXX IČO: XXXXX, a to na základe zmluvy o poskytnutí zamestnanca uzavretej dňa 02.11.2017 medzi firmou XXXXX XXXXX so sídlom v Liskovej č. XXXXX, IČO: 3XXXXX ako prenajímateľom a firmou XXXXX XXXXX so sídlom v Ružomberku, XXXXX, IČO: XXXXX, ako nájomcom, pričom v tento deň po skončení doručovania, ktoré ukončil predčasne už o 11.35 h, neodovzdal v príslušnom depe spoločnosti XXXXX, s. r. o., finančnú hotovosť vo výške 1.114,83 Eur za doručené balíky, ktoré v predmetný deň doručil a za ktoré inkasoval uvedenú hotovosť, čo vyplývalo z jeho povinností, nakoľko každý pracovný deň, keď doručoval balíky, mal po skončení doručovania nedoručené balíky a zinkasovanú finančnú hotovosť za doručené balíky odovzdať do príslušného depa spoločnosti XXXXX, s. r. o.,

keď týmto konaním si prisvojil vyššieuvedené cudzie sumy finančných prostriedkov, ktoré mu boli zverené a tieto neodviedol v zmysle dohody, resp. podmienok spoločnosti XXXXX, s. r. o., pričom finančnú hotovosť v sume 350,- Eur zo dňa 10.11.2017 a v sume 1.114,83 Eur zo dňa 29.11.2018 musela firma XXXXX XXXXX so sídlom v Ružomberku, XXXXX, IČO: XXXXX, uhradiť z vlastných finančných zdrojov, čím jej bola konaním obvineného spôsobená celková škoda vo výške 1464,83 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Liptovskej Teplej dňa 22.10.2018 uznesením č. ČVS:ORP-406/LT-RK-2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku na základe trestného oznámenia XXXXX z 11.10.2018 začal trestné stíhanie pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a týmto uznesením súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie z uvedeného prečinu, ktorého sa mal dopustiť v dňoch 10.11.2017 a 29.11.2017 na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi bol predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Jeho preskúmaním som zistil nasledovný skutkový stav:

Obv. XXXXX bol dňa 03.11.2018 povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Sliachi na základe dožiadania vypočutý ako obvinený, pričom priznal, že pani XXXXX vznikla jeho vinou finančná strata, však poprel, že by k tomuto došlo úmyselným prisvojením si zverených finančných hotovostí, teda že by mal úmysel predmetné finančné prostriedky spreneveriť a použiť pre vlastnú potrebu. Toto odôvodnil svojou nepozornosťou a vlastným pochybením, v prvom prípade zo dňa 02.11.2017 neprevzatím finančnej hotovosti v sume 350,- Eur za dodaný tovar a v druhom prípade zo dňa 29.11.2017 stratou peňaženky s hotovosťou v sume cca 1.100,- Eur. Ďalej uviedol, že je ochotný vzniknutú situáciu riešiť k spokojnosti oboch strán, ako aj to, že s pani XXXXX nikdy neprišiel do kontaktu osobne ani telefonicky. Svoj dlh voči zamestnávateľovi – firme XXXXX XXXXX písomne uznal.

Dňa 07.11.2018 bola ako svedkyňa vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 11.10.2018 v tejto veci podala trestné oznámenie, pretože v tom čase mala podozrenie, že obv. XXXXX finančnú hotovosť, ktorá je predmetom tohto konania, úmyselne spreneveril a peniaze si ponechal, zo strany XXXXX jej to dovedy nebolo riadne vysvetlené, menovaný s ňou riadne nekomunikoval a chcela si aj uplatniť škodu, ktorá jej vznikla. V rámci svojich práv sa však ako poškodená oboznámila s predmetným spisom a stavom konania vo veci, pričom akceptovala tvrdenia obvineného, ktoré uviedol vo svojom výsluchu s tým, že z jeho strany došlo k neúmyselnému konaniu, spôsobenému nedopatrením, pochybením a nedôslednosťou pri doručovaní, prevzatí a odovzdávaní finančných prostriedkov. Obvinený ak by chcel spreneveriť prevzatú finančnú hotovosť, mohol tak urobiť v iných dňoch, keď boli tržby v oveľa vyšších sumách. XXXXX ďalej uviedla, že sa vzdáva všetkých práv, ktoré jej Trestný poriadok ako poškodenej priznáva, nesúhlasila s trestným stíhaním a sama navrhla zastaviť ho, nechce, aby vyšetrovanie ďalej pokračovalo. Škodu, ktorá jej vznikla, bude riešiť mimosúdnou cestou.

Do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené faktúry, mesačné štatistiky a e-mailové vyjadrenie spoločnosti XXXXX, s. r. o., Uznanie dlhu a dohoda o splátkach z , Dohody o pracovnej činnosti, Dohoda o uznaní záväzku nahradiť škodu a o spôsobe jej úhrady, Oznámenia o vzájomnom započítaní pohľadávok a záväzkov s prílohami, Dohoda o pristúpení k záväzku medzi dlžníkom a veriteľom), zoznam pohľadávok, Dlžný úpis, Zmluva o poskytnutí zamestnanca, Zmluva o preprave vecí s prílohou. Tieto listinné dôkazy preukazujú len to, že obv. XXXXX vznikol voči firme XXXXX dlh v celkovej výške 1464,83 Eur, nedokazujú však, či tento dlh vznikol v dôsledku úmyselného konania obvineného. Samotná spoločnosť XXXXX, s. r. o., má všetky svoje pohľadávky vyplatené.

Prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Ako vyplýva z konštrukcie tejto skutkovej podstaty, podmienkou naplnenia jej zákonných znakov je prisvojenie si zverenej veci a súčasné spôsobenie malej škody na cudzom majetku. V zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. Na základe vykonaných dôkazov možno konštatovať, že k samotnému skutku došlo, keďže ani obvinený, ani poškodená nepopierajú, že pozdĺžnosť obvinenému vznikla, čo je napokon preukázané aj samotnými listinnými dôkazmi, avšak úmyselné zavinenie, minimálne vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, obvinenému preukázané nebolo. Pritom subjektívna stránka konania páchatel'a je jedným zo štyroch základných znakov skutkovej podstaty každého trestného činu, ktoré musia byť všetky súčasne splnené, aby takéto konanie mohlo byť trestným činom. Pre trestnosť prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona spáchaného fyzickou osobou sa v zmysle § 17 Trestného zákona vyžaduje úmyselné zavinenie, čo je v rozpore s tvrdeniami obvineného a poškodenej, ktorí vo svojich výsluchoch po začatí trestného stíhania samotný úmysel vylučujú, pričom obidvaja sa stotožňujú v záveroch, že u obvineného došlo k nedopatreniu, pochybeniu a nedôslednosti.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'  
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem

chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Preukázané konanie obvineného nemá znaky úmyselného zavinenia minimálne vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, ale je skôr konaním nedbanlivostným vo forme vedomej nedbanlivosti v zmysle § 16 písm. a) Trestného zákona. Táto forma zavinenia však pri prečine sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona trestná nie je a z tohto dôvodu v danom prípade nemôže ísť o uvedený prečin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že stíhaný skutok sa síce stal, no nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona ani iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, či niektorého priestupku podľa Zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov (priestupkový zákon), vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti som rozhodol o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX podľa citovaného zákonného ustanovenia tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš  
prokurátor