



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

---

Číslo: 1 Pv 86/16/5508-18  
EEČ: 2-42-15-2017

Ružomberok 02.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/95/2014-159 z 11.11.2014, právoplatným dňom 03.12.2014, bolo uložené ochranné ambulantné psychiatrické liečenie, ktorého výkon súd nariadil dňa 30.12.2014 a výzvu na nástup tohto liečenia v lehote 7 dní od jej doručenia si osobne prevzal dňa 28.01.2015, po ukončení jeho hospitalizácie dňa 18.02.2015 na výkon tohto liečenia v Privátnej psychiatrickej ambulancii MUDr. Eva Kordovánová, s. r. o. v Ružomberku, Považská č. 12, nenastúpil, liečeniu sa vôbec nepodrobil a až do 21.03.2016 sa jeho výkonu úmyselne vyhýbal,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením č. ČVS:ORP-82/OO-RK-2016 zo 14.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a týmto uznesením zároveň XXXXX, nar. XXXXX, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie z uvedeného prečinu na tom skutkovom základe, že od 19.02.2015 sa nepodrobil uloženej ochrannej ambulantnej psychiatrickej liečbe v Psychiatrickej ambulancii MUDr. Evy Kordovánovej, s.r.o. v Ružomberku, na ul. Považská č. 12, ktorá mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/95/2014-159 zo dňa 11.11.2014, čím maril výkon rozhodnutia súdu.

Spáchanie predmetného prečinu bolo obv. XXXXX v priebehu skráteného vyšetovania okrem jeho vlastného priznania pri výsluchu dňa 22.03.2016 preukázané najmä výpoveďou svedkyne MUDr. Jany Bubniakovej, trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/95/2014-159 z 11.11.2014 s doručenkou, nariadením výkonu ambulantného ochranného liečenia z 30.12.2014, výzvou na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia z 30.12.2014 s doručenkou, poučením pacienta z 22.03.2016, správou Psychiatrického oddelenia ÚVN SNP Ružomberok, správou Privátnej psychiatrickej ambulancii MUDr. Eva Kordovánová, s. r. o. z 26.01.2016 a ďalšími listinnými dôkazmi a správami. Za tohto dôkazného stavu som dňa 21.07.2016 pod sp. zn. 1 Pv 86/16/5508 – 4 podal Okresnému súdu Ružomberok obžalobu na obv. XXXXX pre vyššieuvedený prečin. Podanú obžalobu však okresný prokurátor dňa 27.07.2016 vzal späť podľa 239 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko vyšli najavo skutočnosti, ktoré bolo potrebné preveriť a vykonať ďalšie dôkazy. Z tohto dôvodu som predmetnú vec dňa 30.08.2016 podľa § 230 ods. 1, 2 písm. d) Trestného poriadku vrátil poverenému príslušníkovi PZ na doplnenie skráteného vyšetovania, a to hlavne za účelom ustanovenia obhajcu obvinenému, znaleckého vyšetrenia jeho duševného stavu vzhľadom na predchádzajúce opakované hospitalizácie obvineného na Psychiatrickom oddelení ÚVN SNP Ružomberok, za účelom opätovného vypočutia svedkyne MUDr. Jany Bubniakovej a vykonania ďalších dôkazov.

Keďže obv. XXXXX si podľa § 39 ods. 1 Trestného poriadku obhajcu nezvolil sám a nezvolila mu ho ani iná oprávnená osoba podľa § 39 ods. 2 Trestného poriadku, sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Ružomberok opatrením sp. zn. 0Tp/176/2016-3 z 10.10.2016 obvinenému ustanovil obhajcu z dôvodu § 37 ods. 2 Trestného poriadku v osobe advokáta JUDr. Milana Hodanu.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku vrátil sp. zn. 0Tp/176/2016-2 z 10.10.2016 a uznesenia povereného príslušníka PZ podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku z 03.11.2016 sa obv. XXXXX podrobil znaleckému vyšetreniu duševného stavu. Zo znaleckého posudku č. 181/2016 znalca z odboru zdravotníctva a farmácie – psychiatrie MUDr. Stanislava Kollára vyplynul záver, že obvinený trpí závislosťou od alkoholu, približne od jari 2011 až do súčasnosti trpí organickou poruchou osobnosti a organickou emočnou labilitou a od decembra 2014 do 18.02.2015 trpel aj organickou psychotickou poruchou. Obvinený od konca decembra 2014 až do ukončenia psychiatrickej hospitalizácie dňa 18.02.2015 (teda vrátane dňa 28.01.2015, kedy

prevzal výzvu na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia) následkom organickej psychotickej poruchy nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Ďalej znalec v posudku konštatoval, že obvinený po ukončení hospitalizácie v období od 19.02.2015 do 21.03.2016 mal rozpoznávacie a ovládacie schopnosti znížené v podstatnej (forenzne významnej) miere, teda v podstatne zmenšenej miere mohol v uvedenom období chápať, že neplní súdom uložené ochranné ambulantné liečenie. Podľa znalca je pobyt obvineného na slobode potenciálne nebezpečný pri absencii pravidelnej psychiatrickej liečby. Znalec preto navrhol, aby obvinený dôsledne pokračoval v už nariadenej ochrannej psychiatrickej ambulantnej liečbe.

Zo správy Psychiatrického oddelenia Ústrednej vojenskej nemocnice Ružomberok z vyplýva, že obv. XXXXX po prepustení z hospitalizácie nikto nepoučil o povinnosti podrobiť sa ochrannej ambulantnej psychiatrickej liečbe v Psychiatrickej ambulancii MUDr. Evy Kordovánovej, s.r.o. v Ružomberku, na ul. Považská č. 12, nakoľko o tomto nevedeli. Vo výsluchu zo dňa 29.12.2016 svedkyňa MUDr. Jana Bubniaková uviedla, že obv. XXXXX po jej výsluchu na Polícii dňa 30.05.2016 chodil na pravidelné ambulantné kontroly do privátnej psychiatrickej ambulancie MUDr. Eva Kordovánová s.r.o. na ul. Považská č. 12 v Ružomberku v pravidelných intervaloch, ktoré mu určil lekár a to v dátumoch: 08.07.2016, 09.09.2016, 11.11.2016 a posledná kontrola bola 13.12.2016, vždy chodí v doprovode manželky XXXXX. Manželka referuje, že manžel nemá agresívne prejavy správania v domácom prostredí, ani voči susedom, ani voči členom rodiny. Ona kontroluje užívanie psychiatrických liekov, manžel ich užíva. Ďalej svedkyňa zistila od manželky, že obvinený nepožíva alkoholické nápoje, na kontroly chodí vždy triezvy a nejaví známky abstinenčných príznakov z odňatia alkoholu

Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/95/2014-159 z 11.11.2014, právoplatným dňom 03.12.2014, bolo obv. XXXXX uložené ochranné ambulantné psychiatrické liečenie, ktorého výkon súd nariadil dňa 30.12.2014. Obvinený podmienky tohto liečenia plní od 22.03.2016 a pravidelne dochádza na kontroly do Privátnej psychiatrickej ambulancie MUDr. Evy Kordovánovej. Obvinený je povinný sa tomuto liečeniu riadne podrobovať a plniť určené podmienky jeho výkonu, inak sa vystavuje opätovnému trestnému stíhaniu za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona. Kým toto liečenie trvá a súd podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona obvineného z jeho výkonu neprepustí, nie je dôvod duplicitne mu ukladať nové ochranné psychiatrické liečenie.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia v zmysle § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu výkon takýchto rozhodnutí podstatne sťažuje.

Podľa § 23 Trestného poriadku kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. Nedostatok ovládacej a rozpoznávacej schopnosti nemusí byť daný súčasne, ale pre

zánik trestnej zodpovednosti stačí, ak u páchatel'a chýba aspoň jedna z týchto dvoch zložiek. U obv. XXXXX bola podľa znaleckého psychiatrického posudku v čase od konca decembra 2014 až do ukončenia psychiatrickej hospitalizácie dňa 18.02.2015, teda vrátane dňa 28.01.2015, kedy prevzal výzvu na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia, úplne vymiznutá ovládacia i rozpoznávacía schopnosť následkom jeho organickej psychotickej poruchy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal, naplňuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia v zmysle § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a spáchal ho obv. XXXXX, vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti som rozhodol o zastavení trestného stíhania obvineného podľa citovaného zákonného ustanovenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Mikuláš  
prokurátor