



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: 1 Pv 211/16/5508-16  
EEČ: 2-42-16-2017

Ružomberok 10.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.07.2016 v čase okolo 23.30 hod. neoprávnene vnikol na dvor rodinného domu č. 229 v Stankovanoch tak, že si zvesil zo závesov zatvorenú neuzamknutú bráničku, vošiel do dvora, kde nezisteným spôsobom poškodil jeden z kvetináčov uložených na zemi pred vchodovými dverami a samotné vchodové dvere, bráničku odniesol cca 20m od domu a hodil do potoka, po čom vyšiel na dvor a pred dom XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č.229, tento ho na ulici vyzval, aby ostal na mieste a čakal na príchod hliadky polície, čím tak neoprávnene vnikol a zotrval vo dvore domu najmenej proti vôli tam bývajúceho XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 229 a spôsobil škodu poškodením vo výške 187,90 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Ružomberok viedol pod č. ČVS: ORP-280/VYS-RK-

2016 trestné stíhanie proti obv. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres Ružomberok, stíhaného za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V konaní boli vypočutí poškodený XXXXX a svedok XXXXX, ktorí usvedčujú obvineného zo spáchania skutku. Okrem toho boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, a to hlavne znalecký psychiatrický posudok na obvineného. Obvinenému bol ustanovený obhajca XXXXX.

Uznesením zo 28.09.2016 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku bol pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctva – psychiatrie XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného nakoľko vznikli vážne pochybnosti o jeho duševnom stave. Zo znaleckého posudku vyplynul záver, že obv. XXXXX trpí duševnou poruchou F 31 bipolárnou afektívnou poruchou a na F10.2 syndróm závislosti od alkoholu, je schopný chápať zmysel trestného konania, schopnosť obhajovať sa sám nie je dostatočná. Obvinený spáchal skutok pod vplyvom alkoholu a súčasne pod vplyvom duševného ochorenia bipolárnej afektívnej poruchy, svoj stav si v čase spáchania skutku adekvátne neuvedomoval, jeho správanie malo pohnútku patologickú, vyplývajúcu z jeho ochorenia, ktorým trpí a bolo potencované stavom opitosti. Obvinený v čase skutku mal schopnosť rozpoznať nebezpečie svojho konania pre spoločnosť zníženú v strednej až v podstatnej miere, schopnosť ovládať svoje konanie mal vymiznutú, na skutok si čiastočne spomína, nie je však možné oddeliť podiel dekompenzácie psychickej poruchy bipolárnej afektívnej poruchy, ktorou trpí a podiel stavu opitosti, nakoľko výsledný psychický stav v čase skutku tvoril komplex. Jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť potenciálne nebezpečný, znalec navrhuje uloženie ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov som dospel k záveru, že obv. XXXXX sa dopustil skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie a ktorý je popísaný vo výroku tohto uznesenia a toto konanie napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ale nakoľko obvinený v čase spáchania tohto trestného činu nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestného stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Nakoľko znalec v znaleckom posudku navrhuje u obvinenej uloženie ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ústavnou formou, bude po právoplatnosti tohto uznesenia podaný na Okresný súd Ružomberok návrh na uloženie ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ústavnou formou v zmysle § 73 ods. 1 Trestného zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky  
prokurátor