



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 92/19/5508-15  
EEČ: 2-42-174-2020

Ružomberok 20.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby pravdepodobne do 28.08.2018, minimálne počas jeho pobytu v apartmánovom dome Fatrapark 2 v rekreačnej oblasti Hrabovo v Ružomberku prechovával omamné látky, a to zelený rastlinný materiál rodu Cannabis – konopa o využiteľnej hmotnosti 14,88 g so zastúpením tetrahydrokanabinolu (THC) s priemernou koncentráciou 9,4 % hmotnostných THC ako hlavnej aktívnej látky, zodpovednej za halucinogénne pôsobenie konopy, čo zodpovedalo minimálne 47 bežným jednotlivým dávkam, pričom označený rastlinný materiál je zaradený do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny psychotropných

látok,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Ružomberku (ďalej len vyšetrovateľ PZ) viedol pod č. ČVS:ORP-20/VYS-RK-2019 spoločné trestné stíhanie proti obv. XXXXX, ktorému uznesením č. ČVS:ORP-20/VYS-RK-2019 zo 14.02.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na vyššieuvedenom skutkovom základe. Týmto uznesením zo 14.02.2019 vyšetrovateľ PZ podľa § 199 ods. 1, 4 Trestného poriadku súčasne začal trestné stíhanie pre vyššieuvedený zločin a ďalším uznesením č. ČVS:ORP-20/VYS-RK-2019 z 11.03.2019 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam ) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil uvedenú trestnú vec na spoločné konanie s inou trestnou vecou obv. XXXXX, ktorému poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovská Teplá uznesením pod č. ČVS:ORP-449/LT-RK-2018 zo dňa 15.11.2018 vzniesol obvinenie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Ružomberok sp. zn. OTp/102/2019 z 22.01.2019 bol obv. XXXXX z dôvodu § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX, pretože obvinený sa v tom čase nachádzal a t. č. sa stále nachádza vo väzbe v inej trestnej veci, v ktorej koná Okresný súd Námestovo pod sp. zn. 6T/59/2019-635.

Po skončení vyšetrovania mi bol predložený vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby pre obidva uvedené trestné činy. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu v predmetnej veci som zistil tento skutkový stav, pokiaľ ide zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona:

Obvinenie z tohto zločinu bolo obv. XXXXX vznesené na základe viacerých dovtedy vykonaných dôkazov, ktorých vyhodnotením jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti vyšetrovateľ PZ v štádiu pred vznesením obvinenia vyvodil závery vo vzťahu k zavineniu obvineného, ktoré sformuloval v odôvodnení napadnutého uznesenia. Týmito dôkazmi bolo preukázané, že obv. XXXXX bol od 21.08.2018 ubytovaný v apartmáne č. 519 v apartmánovom dome Fatrapark 2 v rekreačnej oblasti Hrabovo, odkiaľ dňa 28.08.2018 bez zaplatenia za poskytnuté ubytovacie služby narýchlo odišiel, pričom po jeho odchode dodatočne stotožnená osoba ubytovaná v chate Relax – Skipark Hrabovo č. 3286 našla igelitové vrečko s modrou krabičkou, v ktorej boli viaceré doklady a karty na meno obvineného, ako aj zelený sušený rastlinný materiál, a odovzdala ich na recepcii Fatrapark 2 svedkyňi XXXXX. Javilo sa veľmi nepravdepodobným, aby XXXXX ako osoba známa minimálne užívaním omamných a psychotropných látok z akéhokoľvek dôvodu „podstrčil“ obvinenému spolu s jeho dokladmi pomerne veľké množstvo marihuany, t. j. 14,88 g, čo zodpovedalo najmenej 47 bežným jednotlivým dávkam. Vzhľadom na okolnosti a miesto nálezu predmetných vecí, s poukazom na osobu obvineného, ktorý bol, resp.

je trestne stíhaný za ďalšiu rozsiahlu drogovú trestnú činnosť, bolo skôr prijateľnejšie vysvetlenie, že obvinený, odchádzajúc v rýchllosti z ubytovacieho zariadenia bez zaplatenia, stratil krabičku so svojimi dokladmi a s marihuanou, ktorú dovtedy pri sebe prechovával a o ktorej musel vedieť. Z týchto dôvodov som uznesením sp. zn. Pv 92/19/5508 – 8 z 25.04.2019 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol sťažnosť obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia zo 14.02.2019.

Obv. XXXXX pri jeho výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 09.04.2019 využil svoje právo v zmysle § 34 ods. 1 Trestného poriadku a ku skutku odmietol vypovedať. K veci sa vyjadril dňa 13.02.2019 do zápisnice o výsluchu podozrivého podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku, kde uviedol, že bol ubytovaný v apartmánovom dome Fatrapark v Ružomberku, kde zabudol zaplatiť účet za ubytovanie. Neskôr si uvedomil že nemá modrú krabičku so svojimi dokladmi, ktoré tam mal. Písali mu SMS asi z recepcie Fatraparku, že má prísť zaplatiť a že tam na izbe nechal doklady. On ale určite žiadnu marihuanu nedržal a určite by ju ani nikde nenechal pri dokladoch. To, že sa toto našlo niekde vonku pri Fatraparku, si nevie vysvetliť, ale predpokladá, že mu z izby, kde som bol ubytovaný, bola odcudzená táto modrá krabička s jeho dokladmi a potom tam niekto prihodil tú trávu, aby podozrenie padlo na neho. Mal aj podozrenie na XXXXX, ktorý ho počas jeho ubytovania vo Fatraparku viackrát navštívil a takto sa mu možno chcel pomstiť, nakoľko mu bol dlžný 1500,- Eur už asi pol roka, pričom začal hrať automaty a užíval pervitín. Na izbe sa aj pohádali, lebo boli dohodnutí, že mu XXXXX dlh alebo aspoň jeho časť donesie na izbu a keď príšie, tak nemal nič, lebo že to prehral v automatoch. Je nezmysel, aby on drogy nosil v sáčku a vyhodil ich pri ceste aj s dokladmi. Po predložení fotodokumentácie svoje doklady spoznal, sú to jeho veci, o ktorých ho z Fatraparku informovali SMS-kou, že mu ostali na izbe a zatajili mu skutočnosť, že tam mala byť aj marihuana, o ktorej pri výsluchu počul prvýkrát. Túto modrú krabičku nosieval v aute a mal ju aj na izbe, ale tá marihuana jednoznačne nie je jeho.

Svedkyňa XXXXX dňa 13.05.2019 vypovedala, že pracuje ako vedúca recepcie v apartmánovom dome Fatrapark 2, Ružomberok a pracovala som tam aj v auguste 2018. Obv. XXXXX sa u nich ubytoval cez externý portál Booking.com, no ona sa s ním ani raz nestretla osobne počas toho, ako bol ubytovaný. Dňa 28.08.2018, čo mal byť deň jeho odchodu, sa na recepcii zastavila nejaká pani s dcérou, ktorá bývala v susednej chate s tým, že pri ceste medzi apartmánovým domom a parkoviskom našla igelitové vrečko s dokladmi. Informovala sa, či osoba, ktorej patria doklady, teda XXXXX, nie je u nich ubytovaný. Ona jej povedala, že je to ich hosť, prevzala tie veci, ktoré jej boli donesené a dala ich do priečinku s číslom izby, kde bol XXXXX ubytovaný s tým, že keď sa dostaví zaplatiť, že mu to vráti. Keď to pani doniesla, tak ona to detailne nepozerala, videla tam občiansky preukaz a ďalšie doklady na jeho meno, bolo to všetko v jednej plastovej škatuľke a nejaké plastové, nepriesvitné vrečko asi čiernej farby, rozmerov asi 10x10 cm. Vtedy bola na recepcii sama. Tá pani sa ešte chichotala, keď to doniesla, že sú tam doklady a ešte niečo. Nočný recepčný bol XXXXX a ráno vravel, že počas noci niečo voňalo na recepcii, ale nevedel, odkiaľ pochádza táto prenikavá vôňa. Čakali ďalší celý deň 29.08.2018, ale keďže XXXXX nechodil, tak išla recepčná spolu s chyžnou klopať na izbu, nikto však neotváral, vošli dnu, ale apartmán bol opustený, žiadne veci tam neboli, tým pádom bolo jasné, že už z ubytovania odišiel. Následne ho kontaktovali na mobil, tento nedvíhal, poslali s mu SMS, že zabudol zaplatiť, ale nereagoval, tak sa pokúsili

zinkasovať sumu za ubytovanie cez jeho kreditku, čo sa nepodarilo. Tie veci, čo jej boli deň predtým prinesené, ešte detailnejšie pozrela, či tam nie je na XXXXX iný kontakt, cez ktorý by ho mohli zastihnúť. Bol tam aj preukaz poistenca, nejaké karty na zľavy a vo vrecúšku nejaké sušené rastliny, hnedozelené podrvené suché listy, ktoré mali silnú arómu s boli extra od dokladov v tom plastovom čiernom vrecúšku. Po predložení modrej plastovej krabičky s obsahom dokladov na meno XXXXX svedkyňa uviedla, že to je krabička, ktorú jej doniesla na recepciu tá pani s dcérou, s tým, že v tomto vrecku bolo uložené to plastové nepriesvitné vrecko s tými rastlinami. Veci, ktoré boli prinesené na recepciu, všetky odovzdala na Obvodné oddelenie PZ Ružomberok, čo sa rozhodla urobiť sama ako vedúca recepcie a podala oznámenie, že klient odišiel bez zaplattenia. M Svedkyňa ďalej uviedla, že ak niekto chce niekoho v apartmánovom dome navštíviť, ide priamo za ním do apartmánu, nemusí sa nikde hlásiť a oni to nikde neevidujú. Osobu menom XXXXX nepozná.

Svedkyňa XXXXX dňa 16.07.2019 vypovedala, že pracuje ako recepčná v Apartmánovom dome Fatrapark 2, Ružomberok. V čase, keď niekto doniesol na recepciu nejaký balíček, ona vtedy nebola v zamestnaní, ale sa jej zdá, že ho doniesli hostia z vedľajšej chaty, ktorí tam boli ubytovaní, čo jej povedala smena, ktorá robila deň pred ňou. V tom balíčku boli osobné doklady na meno XXXXX, bankomatová karta a asi aj zdravotný preukaz. Tento balíček svedkyňa otvárala s jej vedúcou p. Koleččíkovou hneď ráno, keď nastúpila do zamestania. Po otvorení zistili, že v uzatvárateľnom obale boli doklady a ešte tam bol taký sáčok mliečnej farby, nie priesvitný. Ten otvorili tiež a v ňom boli nejaké sušené rastliny tmavozelenej farby. Mali telefónne číslo na p. Kováča, tak mu písali SMS, že odišiel bez zaplattenia aj s kľúčom a že našli aj jeho doklady. On odpísal, že donesie kľúč a príde vyplatiť neuhradené ubytovanie, no neprišiel, tak zavolali na políciu a potom to už všetko s riešila p. XXXXX. Po predložení a prezretí fotodokumentácie vecí odovzdaných dňa 23.08.2018 na Polícii svedkyňa uviedla, že na fotografiách je vyobrazený presný obsah balíčka, ktorý spoločne s p. XXXXX otvorili. K tvrdenie svedkyne Uharčekovej, ktorá vypovedala, že vo vrecúšku sa nachádzali iba doklady a nič iné, svedkyňa uviedla, že jej priamo toto nebolo donesené, vyjadrovala sa len k tomu, čo spoločne otvárali s p. XXXXX. Či niekto s tým balíčkom manipuloval predtým, ako nastúpila do služby, o tom nič nevie.

Svedok XXXXX dňa 16.07.2019 vypovedal, že pracuje ako nočný recepčný a udržbár v apartmánovom dome Fatrapark 2. K predmetu výsluchu sa nevedel bližšie vyjadriť, nakoľko nikdy nevidel osobne obv. XXXXX. Nemá vedomosť o tom, že by niekto niečo riešil s drogami počas toho, ako bol na Fatraparku 2 počas jeho smien. Nebol tam osobne prítomný v čase, keď mal byť do objektu Fatraparku 2 prinesený balíček, ktorý otvárala p. Koleččíková a slečna Pšenová. Len p. XXXXX mu povedala že niekde na parkovisku sa našli nejaké doklady a nejaké vrecúško ale on to nevidel. Nevie nič o tom, že by niekto s tým balíčkom manipuloval predtým ako on nastúpil do služby. Nebol prítomný pri otváraní balíčka, ktorý niekto predtým doniesol a nespomína si na to, že počas jeho nočnej smeny zacítil na recepcii podozrivú vôňu nejakej rastliny. Osobu menom XXXXX nepozná, meno mu nič nehovorí.

Svedkyňa XXXXX dňa 09.05.2019 vypovedala, že v auguste 2018 boli na chate s deťmi a s rodinou oblasti Hrabovo. Boli na dvore, keď po ceste pred chatou išla nejaká pani, ktorá zodvihla zo zeme nejaký predmet, obzrela si ho

a položila ho na to isté miesto na zem. Jej manžel si to všimol, tak sa išli pozrieť, čo to je. Bola to nejaká dokladovka a pamätá si, že v nej bol v nejakom puzdre preukaz taxikára aj iné doklady na meno, ktoré si už nespomína. Zobrali to a išli sa po okolí spýtať, či niekto nepozná toho človeka. Zobrala so sebou syna a išli do najbližšieho hotela. Na recepcii bola jedna žena a jeden muž, ktorých sa hneď spýtala, či majiteľ dokladov nie je ich ubytovaný hosť. Pani na recepcii zistila, že áno, vedela, o koho ide, zobrala od nej doklady a oni odišli preč. Svedkyňa si je istá, že na recepciu odovzdala len puzdro s dokladmi a toto puzdro pred jeho odovzdaním celé prezreli, čiže to, čo našli aj odovzdali, boli tam len tie doklady, nič iné. Keď jej neskôr volal vyšetrovateľ PZ, že v tom vrecúšku mali byť nájdené aj drogy, bola prekvapená, že kde sa tam tie drogy mohli nájsť. Po predložení fotodokumentácie nájdených vecí svedkyňa uviedla, že si pamätá na preukaz taxislužby a bankomatovú kartu, ale žiadne plastové vrecúško sa tam určite nenachádzalo, Keby tam pri dokladoch videla niečo podozrivé, tak by volala policajtov. Okrem nej nájdené veci na ceste a obsah toho puzdra pozeral jej manžel XXXXX, jej brat, švagriná a jej mama.

Medzi svedkyňami XXXXX a XXXXX bola dňa 12.11.2019 vykonaná konfrontácia, pri ktorej obidve svedkyne zotrvali na svojich pôvodných výpovediach s tým, že svedkyňa XXXXX s istotou potvrdila, že na recepciu odovzdala len puzdro s dokladmi a toto puzdro pred jeho odovzdaním celé prezreli, čiže to, čo našli, aj celé odovzdali, nič iné okrem dokladov tam nebolo. Keby na tom mieste našla také vrecúško, ako je na obr. 5 v predloženej fotodokumentácii, tak by hneď volala policajtov, v žiadnom prípade by to nenosila na recepciu.

Svedok XXXXX svojou výpoveďou z 03.12.2019 potvrdil výpoveď svojej manželky, keď o. i. uviedol, že v priesvitnom igelitovom sáčku, ktorý našiel na kraji cesty pred chatou, bolo len puzdro s viacerými dokladmi, ale žiadny ďalší sáčok s rastlinným alebo iným materiálom sa tam nenachádzal.

Svedok XXXXX dňa 21.08.2019 vypovedal, že obv. XXXXX pozná, cca od leta 2018, chodieval do Ružomberka, kde sa stretávali. Ku predmetnému skutku, za ktorý je obvinený stíhaný, sa nevedel vyjadriť. Priznal, že on sám užíval pervitín a marihuanu, aj to, že obvinenému dlhoval nejaké peniaze – necelých 500,- Eur, poprel však, že by mal čokoľvek spoločné s marihuanou, ktorá bola zaistená s dokladmi obvineného. Ten mu dával len pervitín, ale nie marihuanu.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízne ústavu PZ Slovenská Ľupča, ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2018/2855 (č. I. 125 – 129) vyplýva, že zaistený rastlinný materiál bol identifikovaný ako rastlina Cannabis – konopa o hmotnosti 14,88 g so zastúpením tetrahydrokanabinolu (THC) s priemernou koncentráciou 9,4 % hmotnostných THC ako hlavnej aktívnej látky, zodpovednej za halucinogénne pôsobenie konopy, čo zodpovedalo minimálne 47 bežným jednotlivým dávkam, pričom tento rastlinný materiál je zaradený do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Vo fotodokumentácii na č. I. 139 – 141 vyšetrovacieho spisu sú pod č. 1. až 6. fotografie vecí, ktoré svedkyňa XXXXX vydala príslušníkom Obvodného oddelenia

PZ Ružomberok dňa 29.08.2018, a to priesvitný igelitový obal, modré plastové púzdro s deviatimi dokladmi a kartami na meno obv. XXXXX a nepriehľadný plastový sáčok s rastlinným materiálom.

Listinnými dôkazmi na č. I. 130 – 138 bolo preukázané, že obv. XXXXX bol od 21.08.2018 do 28.08.2018 ubytovaný v apartmáne č. 519 v apartmánovom dome Fatrapark 2 v rekreačnej oblasti Hrabovo v Ružomberku, čo napokon sporné nebolo.

Zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje.

Po vyhodnotení výpovedí vypočutých svedkov, ako aj ostatných dôkazov vykonaných v prípravnom konaní za účelom objasnenia skutkového stavu konštatujem, že neexistuje žiadny priamy procesný dôkaz, ktorý by obv. XXXXX usvedčoval zo spáchania skutku, za ktorý mu bolo dňa 14.02.2019 vznesené obvinenie. Podľa platnej judikatúry upravujúcej problematiku dokazovania a dôkazných prostriedkov súhrn nepriamych dôkazov na preukázanie viny obvineného musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa doplňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku a usvedčuje z jeho spáchania obvineného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Svedecké výpovede XXXXX a XXXXX spochybnili zavinenie obv. XXXXX do takej miery, že nie je možné vysloviť jednoznačný a nepochybný záver, že tento skutok spáchal on, teda že minimálne počas pobytu v apartmánovom dome Fatrapark 2 v rekreačnej oblasti Hrabovo v Ružomberku prechovával zelený rastlinný materiál rodu Cannabis – konopa o využiteľnej hmotnosti 14,88 g, čo zodpovedalo minimálne 47 bežným jednotlivým dávkam, ktorý bol dňa 28.08.2018 nájdený, následne zaistený a podrobený expertíznemu skúmaniu. Svedkovia XXXXX a XXXXX vylúčili, že sa nepriehľadný plastový sáčok s rastlinným materiálom nachádzal spolu s púzdrom na doklady v igelitovom sáčku, ktorý dňa 28.08.2018 našli a odovzdali na recepcii, pričom nebolo preukázané, akým spôsobom sa tento rastlinný materiál dostal k dokladom obvineného, ktoré svedkyňa XXXXX vydala príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Ružomberok dňa 29.08.2018, teda až na druhý deň. V tomto smere existujú a pretrvávajú vážne pochybnosti a je dôvod na uplatnenie zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obvineného).

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nespáchal obvinený. Na základe vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na uvedené právne posúdenie a vyhodnotenie dôkazov vykonaných v predmetnej trestnej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zastaviť, pokiaľ ide o predmetný skutok. Čo sa týka druhého skutku, kvalifikovaného ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pre tento prečin bude podaná obžaloba po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš  
prokurátor