



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 350/20/5508-13
EEČ: 2-42-177-2021

Ružomberok 22.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

presne nezisteného dňa a v nezistenom čase, v období od 31.05.2020 do 04.06.2020 v byte na ul. Ž. Silbigera 6003/9, v Ružomberku, v ktorom spolu s obvinenou býva jej matka, poškodená XXXXX, nar. XXXXX, sa tejto vyhrážala zabitím, čo u XXXXX vzbudilo obavu o svoj život,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok uznesením zo dňa 02.07.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 03.09.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to

uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Následne po vykonanom dokazovaní bola obvinená dňa 23.02.2021 upozornená na zmenu právnej kvalifikácie skutku, ktorý je aktuálne právne posudzovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Obvinenej bol s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 2 Trestného poriadku, z dôvodu existencie pochybností o jej spôsobilosti sa náležite obhajovať, ustanovený na konanie obhajca - XXXXX.

Obvinená XXXXX odmietla vo veci vypovedať.

Svedkyňa poškodená XXXXX v podanom trestnom oznámení oznámila skutočnosti dôležité pre trestné konanie, avšak po vznesení obvinenia jej dcére XXXXX využila svoje právo a vo veci odmietla vypovedať.

Vo veci bola vypočutá ešte svedkyňa XXXXX, ktorá potvrdila priebeh skutkového deja, tak ako je v súčasnosti obvinenej kladený za vinu a do spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy k spáchanému skutku a osobe obvinenej, vrátane vypracovaného znaleckého posudku XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia k vyšetreniu duševného stavu obvinenej na základe vydaného Príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Ružomberok z 18.09.2020.

Znalec pri vyšetrení duševného stavu obvinenej skonštatoval, že XXXXX trpí a aj v čase spáchania stíhaného skutku trpela závažnou duševnou poruchou s kvalitatívnymi zmenami základných psychických funkcií a to schizofréniou - paranoidnou formou. V dôsledku tejto duševnej poruchy nechápe zmysel trestného konania, ktoré je voči nej vedené. V čase spáchania činov nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pretože jej konanie bolo chorobne motivované. Jej rozpoznávacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Rovnako jej ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté vplyvom uvedenej duševnej poruchy. Z hľadiska aktuálneho - súčasného duševného stavu nie je pobyt obvinenej na slobode nebezpečný, jej stav je stabilizovaný, v sociálnej remisii na udržiavacej neuroleptickej liečbe a preto jej ochranné liečenie nebolo navrhnuté.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania v prípravnom konaní je možné vyvodiť záver, že došlo k spáchaniu vyšetrovaného skutku, skutok naplňa znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pričom je dôvodný predpoklad, že skutku sa dopustila práve obvinená XXXXX, pričom o vine, resp. nevine obvinenej by mohol rozhodnúť až súd po vykonanom dokazovaní na súde.

Pri zvažovaní ďalšieho zákonného postupu v danej veci je potrebné prihliadať aj na základné zásady trestného konania vyjadrené v § 2 Trestného poriadku. Základné zásady trestného konania sú právne princípy, na ktorých sú vybudované jednotlivé štádiá trestného konania a právne inštitúty upravené v Trestnom poriadku.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie (zásada zdržanlivosti a primeranosti).

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vykonané dôkazy - predovšetkým na závery vyšetrenia duševného stavu obvinenej, z ktorých vyplýva, že obvinená spáchala skutky pod vplyvom závažnej duševnej poruchy pri vymiznutej ovládacej i rozpoznávacej schopnosti konštatujem, že XXXXX bola v dôsledku duševnej poruchy v čase činu nepríčetná, čo vylučuje jej trestnú zodpovednosť. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a trestné stíhanie obvinenej XXXXX zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Tomaško
prokurátor