



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: 1 Pv 102/15/5508  
EEČ: 2-42-17-2016

Ružomberok 26.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Sprenvera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Sprenvera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 02.12.2014, v priestoroch záložne XXXXX, ulica XXXXX 1470 v Ružomberku, založil v prospech spoločnosti XXXXX XXXXX Notebook zn. Asus, typ X75VB-TY010 v hodnote 620,- Eur, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, pričom tento notebook mu bol jeho majiteľom zverený dňa 02.12.2014 v čase okolo 06.00 h na jeden deň len za účelom kúpy letenky do Anglicka cez internet, pričom sa vzájomne pri prenechaní notebooku dohodli, že poškodený si po svoj notebook príde k obvinenému ešte v ten deň, teda 02.12.2014 večer, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, škodu vo výške 620,- Eur

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením z 20.03.2015, ČVS: ORP-72/OO-RK-2015, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom uvedeným vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú. Páchatel prečinu sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený po poučení o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania dňa 01.02.2016 vyslovil súhlas s uvádzaným postupom. Vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný. Obvinený nahradil celú spôsobenú škodu prejednávanej skutkom a poškodenému sa ospravedlnil. Poškodený ospravedlnenie prijal a žiadnu inú náhradu škody nepožadoval.

Spáchanie skutku obvineným je preukázané okrem priznania obvineného aj výpoveďou poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX a zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Keďže obvinený slobodne, vážne a zrozumiteľne vyhlásil, že spáchal skutok pre ktorý je stíhaný, s postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku súhlasil a nahradil celú škodu spôsobenú predmetným skutkom, dospel som k záveru, že jeho trestné stíhanie je možné podmiennečne zastaviť.

S prihliadnutím na osobu páchatel'a a povahu spáchaného prečinu mám tiež za to, že trestné konanie splnilo svoj účel a jeho podmiennečné zastavenie je možné v danej veci považovať za postačujúce. Obvinenému XXXXX bola s poukazom na

ustanovenie § 216 ods. 2 Trestného poriadku uložená skúšobná doba v trvaní 1 roka, ktorá začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia. Určenú dĺžku skúšobnej doby považujem za dostatočnú na to, aby si obvinený uvedomil protiprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa ho vyvaroval.

V prípade, že obvinený bude počas skúšobnej doby viesť riadny život, rozhodnem, že sa osvedčil, a to s účinkami zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. V opačnom prípade rozhodnem o pokračovaní v trestnom stíhaní voči obvinenému.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Tomaško  
prokurátor