



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 153/20/5508-28  
EEČ: 2-42-195-2021

Ružomberok 31.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
- štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

dňa 16.10.2019 prostredníctvom externej elektronickej aplikácie požiadal spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX prostredníctvom spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX o spotrebiteľský úver na kúpu motorového vozidla v sume 4.000,-€ a to napriek tomu, že vedel o tom, že uvádza nepravdivé údaje a nespĺňa podmienky pre poskytnutie úveru, keď k žiadosti okrem iného predložil aj potvrdenie o príjme zo závislej činnosti zo dňa 14.10.2019, kde uviedol nepravdivé údaje o zamestnávateľovi, ďalej predložil pozmenený výpis z bankového účtu XXXXX. čísla XXXXX, pričom z tohto dôvodu bola žiadosť obvineného o poskytnutie úveru spoločnosťou XXXXX zamietnutá, kde v prípade, ak by došlo k vyplateniu úveru, by poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, vznikla škoda vo výške 4.000,-€,

2.

dňa 17.10.2019 v pobočke XXXXX, XXXXX, XXXXX, predložil žiadosť č. 11962546 o poskytnutie úveru vo výške 20 000 eur\_a to napriek tomu, že vedel o tom, že uvádza nepravdivé údaje a nespĺňa podmienky pre poskytnutie úveru, keď k žiadosti okrem iného predložil aj potvrdenie o príjme zo závislej činnosti, kde uviedol nepravdivé údaje o zamestnávateľovi, pričom z dôvodu neoverenia jeho príjmu zamietnutá bola žiadosť obvineného o poskytnutie úveru spoločnosťou XXXXX, zamietnutá, kde v prípade, ak by došlo k vyplateniu úveru, by poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, vznikla škoda vo výške 20.000,-€,

3.

dňa 17.10.2019 v pobočke XXXXX., XXXXX, XXXXX predložil žiadosť o spotrebný úver č. 5164106584/0900 vo výške 15.000,-€ a to napriek tomu, že vedel o tom, že uvádza nepravdivé údaje a nespĺňa podmienky pre poskytnutie úveru, keď k žiadosti okrem iného predložil aj potvrdenie o príjme zo závislej činnosti zo dňa 14.10.2019, kde uviedol nepravdivé údaje o zamestnávateľovi, ďalej predložil pozmenené výpisy z bankového účtu XXXXX číslo XXXXX vedené na jeho meno, pričom z tohto dôvodu ako aj z dôvodu, že jeho príjem nepotvrdila XXXXX, bola žiadosť obvineného o poskytnutie úveru spoločnosťou XXXXX, zamietnutá, kde v prípade, ak by došlo k vyplateniu úveru, by poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, vznikla škoda vo výške 15.000,-€,

4.

dňa 26.11.2019 v pobočke XXXXX, XXXXX, XXXXX, predložil žiadosť o spotrebný úver č. 5165578137/0900 vo výške 10.000,-€ a to napriek tomu, že vedel o tom, že uvádza nepravdivé údaje a nespĺňa podmienky pre poskytnutie úveru, keď k žiadosti okrem iného predložil aj potvrdenie o príjme zo závislej činnosti zo dňa 14.10.2019, kde uviedol nepravdivé údaje o zamestnávateľovi, pričom existencia pracovného pomeru obvineného nebola v XXXXX potvrdená a z tohto dôvodu bola žiadosť obvineného o poskytnutie úveru spoločnosťou XXXXX zamietnutá, kde v prípade, ak by došlo k vyplateniu úveru, by poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, vznikla škoda vo výške 10.000,-€,

5.

dňa 27.11.2019 prostredníctvom kontaktného centra spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX požiadal spoločnosť o spotrebiteľský úver na kúpu tovaru bežnej spotreby v sume 5.000,-€ a to napriek tomu, že vedel o tom, že uvádza nepravdivé údaje a nespĺňa podmienky pre poskytnutie úveru, keď k žiadosti okrem iného predložil aj potvrdenie o príjme zo závislej činnosti zo dňa 22.11.2019, kde uviedol nepravdivé údaje o zamestnávateľovi, ďalej predložil pozmenené výpisy z bankových účtov XXXXX čísla XXXXX a XXXXX vedené na jeho meno, pričom z tohto dôvodu bola žiadosť obvineného o poskytnutie úveru spoločnosťou XXXXX zamietnutá, kde v prípade, ak by došlo k vyplateniu úveru, by poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, vznikla škoda vo výške 5.000,-€,

6.

dňa 10.12.2019 v predajni XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX požiadal spoločnosť XXXXX o spotrebiteľský úver č. 1912005892 v celkovej sume 528,60,-€ na kúpu mobilného telefónu v hodnote 468,86 eur, a to napriek tomu, že vedel o tom, že uvádza nepravdivé údaje a nespĺňa podmienky pre poskytnutie úveru, keď v žiadosti

okrem iného uviedol, že vykonáva profesiu „profesionálneho vojaka“, o čom predložil požadované listinné podklady, kde tieto podklady boli fiktívne a táto skutočnosť sa nezakladala na pravde, na základe čoho bola jeho žiadosť o poskytnutie úveru spoločnosťou XXXXX zamietnutá, kde v prípade, ak by došlo k vyplateniu úveru, by poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, vznikla škoda vo výške 528,60,-€,

7.

dňa 27.01.2020 v pobočke XXXXX, XXXXX, XXXXX, predložil žiadosť o spotrebný úver č. 5167584792/0900 vo výške 12.000,-€ a to napriek tomu, že vedel o tom, že uvádza nepravdivé údaje a nespĺňa podmienky pre poskytnutie úveru, keď k žiadosti okrem iného predložil aj potvrdenie o príjme zo závislej činnosti zo dňa 22.01. 2020, kde uviedol nepravdivé údaje o zamestnávateľovi, ďalej predložil aj pozmenené výpisy z bankového účtu XXXXX číslo XXXXX vedené na jeho meno, pričom existencia pracovného pomeru obvineného nebola v XXXXX potvrdená a z tohto dôvodu bola žiadosť obvineného o poskytnutie úveru spoločnosťou XXXXX zamietnutá, kde v prípade, ak by došlo k vyplateniu úveru, by poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, vznikla škoda vo výške 12.000,-€,

8.

dňa 27.01.2020 v pobočke XXXXX, XXXXX, XXXXX, predložil žiadosť č. 12217641 na poskytnutie úveru vo výške 10.000,-€ a to napriek tomu, že vedel o tom, že uvádza nepravdivé údaje a nespĺňa podmienky pre poskytnutie úveru, keď k žiadosti okrem iného predložil aj potvrdenie o príjme zo závislej činnosti, kde uviedol nepravdivé údaje o zamestnávateľovi, ďalej predložil pozmenené výpisy z bankového účtu XXXXX číslo XXXXX za obdobie od 01.10.2019 do 31.12.2019 vedené na jeho meno, pričom z dôvodu neoverenia jeho príjmu zamietnutá bola žiadosť obvineného o poskytnutie úveru spoločnosťou XXXXX, zamietnutá, kde v prípade, ak by došlo k vyplateniu úveru, by poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, vznikla škoda vo výške 10.000,-€,

9.

dňa 31.01.2020 v pobočke XXXXX XXXXX, XXXXX predložil žiadosť o spotrebný úver č. 5267798619/0900 vo výške 700,-€ a to napriek tomu, že vedel o tom, že uvádza nepravdivé údaje a nespĺňa podmienky pre poskytnutie úveru, keď k žiadosti okrem iného predložil aj potvrdenie o príjme zo závislej činnosti, kde uviedol nepravdivé údaje o zamestnávateľovi, pričom z tohto dôvodu bola žiadosť obvineného bankou zamietnutá, kde v prípade, ak by došlo k vyplateniu úveru, by poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, vznikla škoda vo výške 700,-€,

čím svojím konaním v bodoch 1. až 9. by v prípade poskytnutia úverov spôsobil celkovú škodu vo výške 77.228,60 eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 03.03.2020 vydal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície pod ČVS:ORP-42/VYS-RK-2020 uznesenie,

ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Po vykonaní náležitého dokazovania bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-42/VYS-RK-2020 zo dňa 15.05.2020 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX (ďalej len „obvinený“), a to pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (skutky v bode 1, 2, 3, 4, 7, 8 a 9).

Následne dňa 02.07.2020 vydal vyšetrovateľ uznesenie, ktorým v zmysle § 206 ods. 5 Trestného poriadku rozšíril obvinenie o ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu úverového podvodu podľa § 222 Trestného zákona, ktorý obvinený spáchal ešte pred oznámením vyššie uvedeného uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 15.05.2020 (skutok v bode 5 uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia). Súčasne toho istého dňa, t.j. 02.07.2020 vyšetrovateľ PZ rozhodol podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku o spojení s vecou vedenou na Odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku pod ČVS:ORP-213/VYS-RK-2020, ktorá bola vyšetrovateľovi odstúpená z Odboru kriminálnej polície OR PZ v Lipt. Mikuláši dňa 30.06.2020, kde bol obvinený XXXXX vyšetrovateľom OKP Liptovský Mikuláš (ČVS: ORP-100/2-VYS-LM-2020) stíhaný pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona (skutok v bode 6 uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia).

Následne po vykonaní ďalšieho dokazovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spol. XXXXX, vo svojom výsluchu zo dňa 29.09.2020 uviedla, že dňa 16.10.2019 bola spoločnosť XXXXX elektronicky prostredníctvom externej aplikácie doručená žiadosť p. XXXXX o spotrebiteľský úver vo výške 4.000 eur. Ako účel spotrebiteľského úveru uviedol kúpu motorového vozidla. O úver požiadal prostredníctvom sprostredkovateľa XXXXX. Jednal konkrétne s obchodným zástupcom XXXXX. K žiadosti o spotrebiteľský úver pre zdokladovanie príjmu boli doručené aj potvrdenie o príjme zo závislej činnosti zo dňa 14.10.2019. Okrem uvedeného potvrdenia ku žiadosti žiadateľ predložil občiansky preukaz č. XXXXX, Potvrdenie XXXXX zo dňa 01.10.2019 a výpis z bankového účtu IBAN: XXXXX vedeného v XXXXX za obdobie od 01.07.2019 do 31.07.2019 a obdobie od 01.09.2019 do 30.09.2019. Žiadosť o

spotrebiteľský úver bola spoločnosťou XXXXX zamietnutá, a to z toho dôvodu, že spoločnosť telefonicky kontaktovala zamestnávateľa žiadateľa XXXXX a na základe toho bolo zistené, že žiadateľ u tohto zamestnávateľa nepracuje. Kópie uvedených dokladov boli priložené do vyšetrovacieho spisu. Dňa 27.11.2019 p. XXXXX prostredníctvom kontaktného centra spoločnosti XXXXX požiadal o spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- €, ako účel spotrebiteľského úveru uviedol nákup tovaru bežnej spotreby. K žiadosti boli doručené tieto doklady: občiansky preukaz č. XXXXX, Potvrdenie XXXXX zo dňa 01.10.2019, Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti zo dňa 22.11.2019, rodný list č. XXXXX zo dňa 14.10.2019, výpis z bankových účtov IBAN: XXXXX za obdobie od 01.10.2019 do 31.10.2019, IBAN: XXXXX za obdobie od 01.08.2019 do 31.08.2019 a obdobie od 01.09.2019 do 30.09.2019, vedených v XXXXX Žiadosť o spotrebiteľský úver bola spoločnosťou XXXXX zamietnutá z dôvodu, že pri predošlej žiadosti boli od uvedeného žiadateľa predložené falošné doklady a pri tejto žiadosti zo dňa 27.11.2019 bolo zistené, že menovaný predložil falošné potvrdenie o príjme zo závislej činnosti a teda žiadosť o spotrebiteľský úver bola odmietnutá z dôvodu potencionálne vysokého rizika jeho nesplácania. Na otázku vyšetrovateľa, či sa cíti byť spoločnosť XXXXX uvedeným konaním osoby XXXXX poškodená, svedkyňa – poškodená uviedla, že spoločnosť XXXXX sa konaním osoby XXXXX necíti byť finančne poškodená z dôvodu zamietnutia ním predkladaných žiadostí o spotrebiteľský úver. Nevznikla im žiadna finančná škoda a teda si žiadnu náhradu škody neuplatňujú. V závere svedkyňa – poškodená uviedla, že XXXXX si ešte dňa 10.12.2019 podal žiadosť o spotrebiteľský úver na nákup mobilného telefónu vo výške 468,96 € a dňa 11.04.2020 tiež požiadal o spotrebiteľský úver v sume 699 eur. Obe žiadosti o spotrebiteľský úver boli zamietnuté.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spol. XXXXX, vo svojom výsluchu zo dňa 29.09.2020 uviedla, že má sprostredkovanú vedomosť o tom, že klient XXXXX, nar. XXXXX, dňa 17.10.2019 v pobočke XXXXX v XXXXX požiadal o spotrebiteľský úver vo výške 20 000,- EUR. Ako doklady o svojej bonite predložil výpisy z účtu, vedenom pre žiadateľa v XXXXX za obdobie, pričom tento úver mu banka neposkytla, automatický informačný systém nepovolil poskytnutie úveru z dôvodu neovereného príjmu klienta. Banka o tom klienta informovala priamo na mieste podania jeho žiadosti. Následne dňa 27.1.2020 požiadal klient opätovne v pobočke v XXXXX - XXXXX o spotrebiteľský úver vo výške 10 000,- EUR (technickou chybou banky však bola táto žiadosť evidovaná viackrát ako samostatná žiadosť). Klient opätovne predložil výpisy z účtu, vedeného pre neho v XXXXX. Z dôvodu neoverenia príjmu však klientovi banka neposkytla ani úver na základe uvedenej žiadosti. Banke konaním obvineného nevznikla žiadna škoda.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spol. XXXXX, vo svojom výsluchu zo dňa 05.11.2020 uviedla, že zo sprostredkovaných údajov uvedených v bankovom systéme vyplýva, že klient XXXXX. XXXXX, r. č. XXXXX podal od októbra 2019 do januára 2020 štyri žiadosti o úver v sumách 15.000 eur (ktorú spracovala XXXXX), 10.000 eur, (ktorú spracovala XXXXX), 12.000 eur (ktorú spracoval XXXXX) a 700 eur (ktorú spracovala XXXXX), ktoré boli bankou zamietnuté, nakoľko klient nespĺňal podmienky na poskytnutie úveru. Všetky dostupné podklady k žiadostiam o úver a dôvody zamietnutia boli do vyšetrovacieho spisu doložené odpoveďou evidovanou pod č. 0410/1188/2020 zo dňa 29.04.2020.

Nežiadajú náhradu škody, nakoľko týmto konaním a obozretnosťou banky nevznikla škoda pre XXXXX.

Svedok XXXXX, konateľ spol. XXXXX, vo svojom výsluchu zo dňa 23.09.2020 uviedol, že v minulosti sa spoločnosť XXXXX venovala aj sprostredkovaníu úverov a to za bývalého konateľa p. XXXXX. Čo sa týka skutku, k nemu sa nevie vyjadriť, pokúšal sa nájsť nejaké písomné podklady v archíve, avšak nič konkrétne k osobe XXXXX nedohľadal. Taktiež sa skontaktoval s bývalým konateľom p. XXXXX, ktorý mu uviedol, že si taktiež na nič nespomína, sám sa mu vyjadril, že konaním XXXXX nevznikla žiadna škoda v tom predmetnom období.

Svedok XXXXX, bývalý konateľ spol. XXXXX, vo svojom výsluchu zo dňa 18.12.2020 uviedol, že najbežnejšie sa sprostredkovanie úverov vykonávalo tak, že spoločnosť má založenú webovú stránku, na ktorej sa klient zaeviduje, zadá svoje konkrétne údaje a elektronicky toto odošle na spoločnosť XXXXX. Pracovník spoločnosti potom telefonicky kontaktuje klienta, vyžiada si od neho doklady - občiansky preukaz, výpis z účtu pokiaľ je overiteľný v XXXXX a ďalšie doklady záležia od typu príjmu, resp. od zamestnania alebo podnikania konkrétneho klienta. Pri bežnom zamestnancovi klient uvedie svoj príjem do žiadosti, k tomu doloží výpis zo svojho účtu, podpíše súhlas so spracovaním svojich osobných údajov. Žiadosť a doložené doklady k žiadosti spoločnosť XXXXX prevezme od klienta a odošle ich na spoločnosť XXXXX. Tieto doklady si potom spoločnosť XXXXX, preveruje na XXXXX a bankové a nebankové registre. Pokiaľ sa pri preverovaní nezistia žiadne nezrovnalosti alebo podozrenia je klientovi následne úver poskytnutý. Po oboznámení s okolnosťami spáchania skutku, ktorého sa dopustil XXXXX, sa nevie vyjadriť, lebo spoločnosť XXXXX je len sprostredkovateľ a všetko ostatné potom rieši spoločnosť XXXXX. Svedok ako osoba a ani ako konateľ spoločnosti XXXXX necíti byť uvedeným konaním poškodený a nebola mu spôsobená ani žiadna škoda.

Svedok XXXXX, splnomocnený zástupca spol. XXXXX, vo svojom výsluchu zo dňa 05.11.2020 uviedol, že pracuje ako vedúci predajne XXXXX. V podstate v danom dni požiadal p. XXXXX o realizáciu kúpy mobilného telefónu a jeho prefinancovanie cez spotrebný úver. Pri zadaní osobných údajov a požadovaných dokumentov do aplikácie finančnej spoločnosti XXXXX bola daná žiadosť klientovi zamietnutá. Na základe danej skutočnosti mu daný tovar nebol predaný. Predajca realizujúci spotrebný úver sa ma ako vedúceho prišiel opýtať, prečo profesionálnemu vojakovi, ako štátnemu zamestnancovi neschválili spotrebný úver, keďže schvaľovateľnosť štátnych zamestnancov je skoro na stopercentnej úrovni. Ďalej sa ho opýtal, či má zmeniť výšku akontácie a výšku splácania, čím by pri opätovnom schvaľovaní mohlo dôjsť ku zmene zamietavého stanoviska splátkovej spoločnosti. Toto ako vedúci predajne zamietol.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu dňa 10.02.2021 uviedol, že býva na adrese trvalého pobytu XXXXX - XXXXX a tu si preberá aj poštu. Kontaktný je na tel. čísle XXXXX alebo emailovej adrese XXXXX. Je zamestnaný v XXXXX a pracuje na pozícii sanitár. Po oboznámení sa so skutkom svedok uviedol, že mu nie je známe nič k tejto veci, toho obvineného nepozná, ani sa s ním v živote nestretol, nekontaktoval ho. Súčasne podotkol, že v Ružomberku nikdy nebol, ani tam nemá nikoho. Na otázku vyšetrovateľa, či používa tel. číslo XXXXX, ktoré je evidované na meno XXXXX, svedok uviedol, že k tomuto sa nevie vyjadriť, klamal by, keby povedal

áno, menil viackrát číslo, ale či niekedy používal takéto telefónne číslo, tak to si teraz nespomína. Vie ale s určitosťou povedať, že nikdy nebral telefónne číslo pre niekoho iného, telefón nikdy nestratil ani nikdy nepožičiava svoj telefón nikomu cudziemu. Už roky používa len tel. číslo XXXXX, presné obdobie ale uviesť, môže to byť 8 aj 10 rokov čo má toto telefónne číslo a v tomto čase určite nepoužíval žiadne iné telefónne čísla. Na otázku vyšetrovateľa, nech uvedie, či používa sociálne siete (facebook, Pokey), pod akým menom a či niekedy prostredníctvom nich kontaktoval osobu XXXXX, svedok uviedol, že používa facebook aj Pokey, na facebooku má meno XXXXX a má tam uvedenú aj svoju fotku a Pokey tam má nick XXXXX a aj tam je na profile jeho fotka. Uvedený profil na facebooku používam už cca 10 rokov a žiadny iný nemá a na Pokeyi má tento nick cca 1 rok a predtým používal nick XXXXX, iné nicky nikdy nemal.

Spáchanie skutkov obvineným XXXXX okrem vyššie uvedených dôkazov preukazujú aj zabezpečené listinné dôkazy, a to písomnosti predložené jednotlivými poškodenými spoločnosťami, ako sú samotné žiadosti o úver, ako aj podklady predkladané samotným obvineným XXXXX pri jeho jednotlivých žiadostiach o úver (pozmenené výpisy z účtov XXXXX vedených na meno XXXXX, ďalej potvrdenia obvineného XXXXX o jeho príjme zo závislej činnosti, v ktorých sú uvedené nepravdivé údaje o zamestnávateľovi atď.), ďalej do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené písomné stanovisko XXXXX k bankovému účtu obvineného XXXXX vrátane výpisu z jeho účtu vedeného v XXXXX, ako aj ďalšie dôkazy.

V priebehu vyšetrovania vzniklo podozrenie, že obvineného XXXXX k spáchaniu skutkov uvedených vo výrokovvej časti tohto uznesenia naviedli dvaja neznámi páchatelia, ako to uviedol aj samotný obvinený XXXXX ešte vo svojej výpovedi realizovanej podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku, čo napokon nepriamo podporujú aj nižšie uvedené závery znalkyne XXXXX, ktorá vyšetrovala duševný stav obvineného, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať účasť týchto neznámych osôb na protiprávnom konaní obvineného XXXXX, pričom nebola zistená ani ich totožnosť.

Zo správy primára psychiatrického oddelenia ÚVN Ružomberok zo dňa 07.05.2020 vyplýva, že obvinený XXXXX sa v minulosti liečil na psychiatrii, kde bol 2x hospitalizovaný pre schizoafektívnu poruchu kombinovanú s ľahkou mentálnou retardáciou.

S poukazom na skutočnosti uvádzané v predmetnej lekárskej správe bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Ružomberok do konania pribratá znalkyňa XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie na podanie znaleckého posudku, ktorej úlohou bolo vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Z vypracovaného znaleckého posudku XXXXX z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria č. 127/2020 vyplýva záver, že u obvineného XXXXX je prítomná **ľahká duševná zaostalosť**, ktorá je stavovom trvalým. Navyše v roku 2012 u obvineného prepuklo aj psychotické ochorenie, a to **schizoafektívna porucha**, ide o ochorenie, kedy sú súčasne prítomné príznaky schizofrénie aj príznaky afektívnej poruchy. Schopnosť obvineného chápať zmysel trestného konania je znížená v dôsledku jeho mentálneho deficitu, ale aj chorobne skresleného úsudku. Podľa

znalkyne obvinený v čase skutkov nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a ani nemohol svoje konania ovládať. Podľa jej zistení bol obvinený na páchanie trestnej navedený inými osobami. Na základe prítomnosti duševných ochorení znalkyňa odporúča obvinenému nariadiť **ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou**. K otázke či je pobyt obvineného na slobode nebezpečný, znalkyňa uviedla, že stále pretrváva riziko, že by obvinený mohol byť navedený na spáchanie trestnej činnosti, nakoľko si neuvedomuje možné následky daného konania. Znalkyňa pre zabránenie prípadnej ďalšej podobnej trestnej činnosti, odporúča u obvineného aj čiastočné obmedzenie k právnym úkonom, najmä pokiaľ ide o nakladanie s väčšími finančnými prostriedkami, majetkovými hodnotami a pod.

*Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

O nepríčetnosť, ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť, ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (absencia rozpoznávacej zložky) alebo nemohla svoje konania v jej dôsledku ovládať (absencia ovládacej zložky).

Zo zistených okolností vyplýva, že je nepochybné, že sa stali skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie a týmito boli naplnené znaky pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a zároveň je nepochybné, že tieto skutky spáchal obvinený XXXXX. Súčasne však zo znaleckého dokazovania jednoznačne vyplýva, že menovaný obvinený nebol v čase spáchania týchto činov pre nepríčetnosť, v dôsledku absencie rozpoznávacej ako i ovládacej schopnosti, trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností je preto možné konštatovať, že v predmetnej veci nie je možné viesť voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie z dôvodu existencie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom na tieto okolnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavením trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.



**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Niňaj  
prokurátor