



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK  
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 554/20/5508-17  
EEČ: 2-42-201-2021

Ružomberok 06.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX  
právna forma: Verejná obchodná spoločnosť  
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 0 €  
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 100 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné  
stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminálnej polície ORPZ v Ružomberku pod spisovou značkou ORP-335/VYS-RK-2020

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.11.2020 v čase okolo 09.05 hod. na predajnej ploche obchodného domu Kaufland v Ružomberku na ul. Bystrická cesta 4800 odcudzil tovar, a to 1 ks osviežovač vzduchu mix v hodnote 1,99 eur a Halls fruľty 33,5g v hodnote 0,59 eur a to tak, že potom, ako si tento tovar zobral z regála, vložil si ho za montérky a s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol zastavený a kontrolovaný pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, ktorému odcudzený tovar vydal, čím týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu odcudzením vecí vo výške 2,58 eur, pričom uvedený skutok spáchal napriek tomu, že bol dňa 12.10.2020 sankcionovaný za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Bratislava Trnávka, a to blokovou pokutou zaplatenou na mieste vo výške 10 eur (č. blokov 0308867 a 0308868).

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku uznesením pod ČVS: ORP-335/VYS-RK-2020 zo dňa 10.11.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň aj podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 4 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 134 ods. 2 písm. a) Trestného zákona (za krízovej situácie) na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V priebehu vyšetrovania došlo na základe písomného upozornenia vyšetrovateľa PZ z 30.01.2021 postupom podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku k zmene právnej kvalifikácie skutku na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený **XXXXX** v rámci svojho výsluchu zo dňa 11.01.2021 v procesnom postavení obvineného sa priznal k tomu čo sa mu kladie za vinu a svoje konanie oľutoval.

Svedok – poškodený **XXXXX**, splnomocnený zástupca poškodenej spol. XXXXX, vo svojom výsluchu zo dňa 02.02.2021 okrem iného uviedol, že XXXXX odcudzil 1 ks osviežovača vzduchu mix v hodnote 1,99 eur a Halls fruity 33,5g v hodnote 0,59 eur. Týmto skutkom bola spol. XXXXX spôsobená škoda vo výške 2,58 eur, ale vzhľadom k vráteniu nepoškodeného tovaru si neuplatňujú nárok na náhradu škody.

Svedok **XXXXX**, zamestnanec SBS služby, vo svojom výsluchu zo dňa 04.02.2021 okrem iného uviedol, že na toho pána XXXXX si pamätá, bolo to tak, že ho pozeral cez kamerový systém, teda bol u seba v kancelárii, kde mám kamery a monitory, ktorými má pokrytú celú predajňu obchodného domu. Na kamere si všimol, ako pán z oddelenia, kde sú vône do auta zobral jeden kus vône, pričom pozrel do kamery, čo sa mu zdalo podozrivé. Držal ju v ruku a potom sa mu zdalo, že si ju dal do vrecka. Preto túto osobu ďalej pozoroval, či túto vôňu zaplatí. Bol ešte na ďalších oddeleniach, tam si nevšimol nič podozrivé. Pri pokladni videl, že osoba vôňu nevyložila a nezaplatila za ňu. Pri východe z predajne pána zastavil a vyzval ho, aby šiel za ním do služobnej miestnosti na podanie vysvetlenia. Tam ho vyzval, aby vyložil nezaplatený tovar ak nejaký pri sebe má. Z vrecka na bunde vyložil vôňu do auta a z ponožky vťahal cukríky Halls. Ku skutku sa mu tam priznal. Tovar bol obvineným dodatočne zaplatený.

Vo vyšetrovacom spise (č.l. 36) sa nachádza pokladničný doklad o hodnote odcudzeného tovaru, a to v hodnote 2,58 eur.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj bloky na pokutu na mieste zaplatenú, evid. č. blokov E0308867, E0308868 (č.l. 39-40), z ktorých vyplýva, že obvinený dňa 12.10.2020 vykonal drobnú krádež, čím sa dopustil priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), za čo bol príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Bratislava Trnávka sankcionovaný blokovou pokutou v sume 10 eur.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného a výpovedí poškodeného a svedka preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem najmä na kamerový záznam na CD nosiči, ktorý zachytáva protiprávne konanie obvineného a ďalšie listinné dôkazy, z obsahu ktorých takisto vyplývajú skutočnosti uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

*Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže*

*prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky. Horná hranica trestného činu podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Zároveň z predmetného spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmiery medzi obvineným a poškodenou spoločnosťou, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Ružomberok za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmiery obvinený XXXXX a poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spol. XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas. Následne obvinený a poškodená spoločnosť uzavreli dňa 18.03.2021 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde Ružomberok zmier.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 18.03.2021 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej dňa 18.03.2021 medzi účastníkmi zmierovacieho konania vyplýva, že obvinený sa poškodenej spoločnosti ospravedlnil, pričom poškodená spol. XXXXX, v zastúpení XXXXX, si neuplatnila žiadny nárok na náhradu škody (odcudzený tovar bol vrátený). Vzhľadom na to, že poškodená spol.

XXXXX si neuplatnila žiadny nárok na náhradu škody, je v tomto prípade splnená aj ďalšia zákonná podmienka uvedená v § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený dňa 24.03.2021 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 100 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený má v registri trestov jeden záznam (a to ešte z roku 1982), pričom hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. V evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR má okrem vyššie spomínaného záznamu o uložení blokovej pokuty pre drobnú krádež, záznamy o spáchaní priestupkov na úseku cestnej premávky.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj  
prokurátor