



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 1 Pv 343/15/5508
EEČ: 2-42-20-2016

Ružomberok 11.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 14.07. 2015, právoplatného dňom 12.08.2015, je povinná prispievať na výživu na dcéru XXXXX, nar. XXXXX v období do 29.01.2015 sumou 45 eur, v období od 30.01. 2015 do 30.06. 2015 sumou 70 eur a v období od 01.07.2015 až doposiaľ sumou 100 eur, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, túto povinnosť si úmyselne neplnila v období **od 05.02.2015 do 26.01.2016**, s výnimkou mesiaca júl 2015, kedy uhradila 120 eur, september 2015 sumu 120 eur, november 2015 sumu 150 eur, v decembri 2015 uhradila sumu 435 eur, čím za obdobie od 05.02.2016 do 26.01.2016 dlhovala na výživnom sumu 125 eur k rukám otca XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX

tohto konania sa dopustila, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 26.11.2014, právoplatným dňa 17.02.2015, odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207ods.1, ods.3 písm. b) Trestného zákona

s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov,

keď bola zamestnaná v spoločnosti XXXXX s celkovým čistým príjmom 2789,99 eur za obdobie mesiacov február až október 2015, využívala telekomunikačné služby mobilného operátora Slovak Telekom, a.s., prostredníctvom karty EASY s kreditom dobitým na sumu 122 eur,

dňa 26.01.2016 uhradila XXXXX sumu výživného vo výške 140 eur k rukám XXXXX, nar. XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX v Ružomberku uznesením pod č. ČVS: ORP – 334/VYS-RK-2015 zo dňa 01.12.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie. Uznesením zo dňa 28.12.2015 vyšetrovateľ uvedenej súčasti PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s opravným uznesením zo dňa 15.01.2016 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona pre skutok, že

v mieste trvalého bydliska a všade tam kde sa zdržiava, si úmyselne neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, hoci jej táto povinnosť vyplýva zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXXo dňa 14.07. 2015, právoplatného dňom 12.08. 2015 a vykonateľného dňom 27.07. 2015 pre bežné výživné, ktorým sa menil rozsudok Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX zo dňa 03.03. 2009 vo výroku o výživnom, podľa ktorých bola a je povinná mesačne, na dcéru prispievať v období do 29.01. 2015 sumou 45 eur, v období od 30.01. 2015 do 30.06. 2015 sumou 70 eur v období od 01.07. 2015 až doposiaľ sumou 100 eur, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca a túto povinnosť si neplní v období od 05.02. 2015 až doposiaľ, s výnimkou mesiacov júl, september, november a december roku 2015, počas ktorých na bežnom výživnom uhradila spolu sumu 500 eur, čím jej za uvedené obdobie až doposiaľ, vznikol k rukám otca XXXXX, nar. XXXXX dlh na bežnom výživnom v sume 325 eur, tohto konania sa dopustila, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená, trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 26.11. 2014, právoplatný a vykonateľný dňom 17.02. 2015, so skúšobnou dobou do 17.02. 2018, ktorý jej bol doručený dňa 04.02. 2015, hoci v sledovanom období od 05.02. 2015 nebola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nebola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi,

v období od 05.09. 2014 bola a je zamestnaná v spoločnosti XXXXX s celkovým čistým príjmom 2789,99 eur za obdobie mesiacov február až október 2015 z čoho vyplýva, že mala príjem, v sledovanom období až doposiaľ využíva telekomunikačné služby mobilného operátora Slovák Telekom, a.s., prostredníctvom karty EASY s kreditom dobitým na sumu 122 eur.

Po skončení skráteného vyšetovania bol na tunajšiu okresnú prokuratúru predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný dôkazný stav:

Obvinená XXXXX po zákonomnom poučení odporela k veci vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX vypovedal, že jeho exmanželka bola už asi tri krát podmiennečne odsúdená za to, že si neplnila vyživovaciu povinnosť na svoje deti. Syn je už dospelý a na neho už teda nemusí platiť výživné. Len na dcéru, ktorá má v súčasnosti 17 rokov. Naposledy bola vyživovacia povinnosť voči dcére upravená rozsudkom číslo XXXXX zo dňa 14.07. 2015, ktorý je právoplatný dňom 12.08. 2015. Podľa tohto rozsudku je exmanželka povinná prispievať na výživu dcéry mesačne vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci a to sumou 70 eur v období od 30.01. 2015 do 30.06. 2015 a sumou 100 eur v období od 01.07. 2015 do súčasnosti. Výživné je povinná platiť k jeho rukám. Exmanželka bola naposledy odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX číslo XXXXX zo dňa 26.11. 2014, ktorý je právoplatný dňom 17.02. 2015. Vyživovaciu povinnosť si neplní od posledného rozsudku. Bola odsúdená 26.11. 2014 a neplní si vyživovaciu povinnosť riadne od vtedy do súčasnosti. Zaplatila výživné len dňa 29.07. 2015 a to sumu 120 eur, o čom už priložil poštovú poukážku, dňa 08.09. 2015 zaplatila sumu 120 eur, o čom priložil doklad, sumu 150 eur a to dňa 09.11. 2015 a dňa 04.12. 2015 zaplatila sumu 210 eur. Od posledného výsluchu uhradila dňa 30.12. 2015 poštovou poukážku sumu 225 eur, sumu 100 eur dňa 11.01. 2016. Tieto platby považuje za bežné výživné. Do konca mesiaca december 2015 má exmanželka vyrovnaný dlh na bežnom výživnom. Nedlhuje mu tam teda žiadnu sumu na bežnom výživnom okrem sumy 20 eur na zameškanom výživnom za mesiac december 2015. Exmanželka nemá záujem o XXXXX a život svojich detí a teda ani dcéry XXXXX nič im nekupuje a nič sa nezmenilo. Nebráni jej v kontakte s deťmi. On sa o deti, teda aj o dcéru XXXXX riadne stará. Núdzou v žiadnom prípade netrpí. Hoci býva pri jeho mame, on jej hradí potrebné náklady na život a aj na školu. Dcéra sa rozhodla pre štúdium na Slovensku a on to zabezpečil tak, aby bývala u jeho mamy, ktorá mu pomáha s osobnou starostlivosťou o dcéru. On je v XXXXX republike na výsluhovom dôchodku. Pracoval ako príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže XXXXX. K jeho nákladom na domácnosť sa bližšie nebude vyjadrovať. V domácnosti žijem len spolu s manželkou a dcéra XXXXX žije s jeho mamou a tetou XXXXX v rodinnom dome.

Skutok dokumentujú listinné dôkazy a to predovšetkým rozsudky Okresného súdu XXXXX vrátane rozsudku č. XXXXX zo dňa 14.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.08.2015, na základe ktorého je XXXXX povinná prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX v období od 30.01.2015 do 30.06. 2015 sumou 70 eur a v období od 01.07. 2015 až doposiaľ sumou 100 eur, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa XXXXX. Súčasťou dôkaznej matérie sú aj doklady o úhrade výživného, ktoré v súhrne za obdobie od 05.02.2015 do 26.01.2016 preukazujú úhradu výživného vo výške 925 eur, rodný list, potvrdenie o návšteve školy, správa zamestnávateľa obvinenej spoločnosti XXXXX s príslušnými mzdovými listami za roky 2014 a 2015, správa spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Bratislava s históriou dobíjania účastníka, ako aj správy štátnych orgánov a exekútora týkajúce sa osoby obvinenej.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 26.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.02.2015 (doručený obvinenej dňa 04.02.2015), bola XXXXX odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207ods.1, ods.3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmiennečným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že u obvinenej bolo preukázané úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX, keď obvinená v rozhodnom období bola zamestnaná v spoločnosti XXXXX s pravidelným mesačným príjmom.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinená XXXXX preukázateľne uhradila dňa 26.01.2016 sumu dlžného výživného vo výške 140 eur k rukám XXXXX, keď bežné výživné za mesiac január 2016 uhradila vo výške 100 eur a výživné za mesiac február vo výške 111 eur.

Vzhľadom k tomu, že obvinená XXXXX vyrovnala dlh na výživnom za obdobie, ktoré mu je kladené za vinu v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Podľa tohto zákonného ustanovenia prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka