



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 2 Pv 349/16/5508-8
EEČ: 2-42-21-2017

Ružomberok 21.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1684/3 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.07.2016 v čase okolo 13.30 h v Ružomberku na ul. Podhora č. 34, v priestoroch predajne hračiek Alltoys fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, trvale bytom XXXXX, XXXXX 1513/6, ktorý sa sním prišiel porozprávať ohľadom nedokončenej rekonštrukcie jeho bytu, takým spôsobom, že najskôr XXXXX udrel hlavou do oblasti úst, načo ho tento odsotil smerom do regálov s tovarom, kde Lyubomir XXXXX spadol, následne vstal a XXXXX udrel niekoľkokrát päšťou do oblasti hlavy, pričom ho zatlačil až k výkladu, kde XXXXX čiastočne spadol, pričom vzal do ruky tam stojacu lampu a v sebaobrane sa ňou zahnal na Lyubomíra XXXXX, ktorý vtom vybral z vrečka tzv. boxer, načo XXXXX lampu z ruky pustil a z predajne utiekol, kde Lyubomir XXXXX ešte vybehol za ním na ulicu, pričom XXXXX utrpel tržnú ranu dolnej pery s dobou obmedzenia v obvyklom spôsobe života do 7 dní,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-536/OO-RK-2016 vzniesol obvinenie Lyubomirovi XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený vo výpovedi uviedol, že sa necíti vinným zo spáchania skutku, len sa bránil, nakoľko poškodený ho napadol v priestoroch jeho predajne ako prvý a k napadnutiu došlo po tom, čo odmietol požiadavky poškodeného na poskytnutie financií v súvislosti s rekonštrukciou jeho bytu.

Svedok poškodený XXXXX vo výpovedi uviedol skutočnosti tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, že obvinený mu nevyplatil za rekonštrukciu bytu to čo mal a tak nechali byť nedokončený a odišli preč. Obvinený sa mu vyhrážal, že ak nedokončí byt, že ho bude vyčkávať pred školou do ktorej chodí jeho nevlastná dcéra, že mu ruky nohy doláme, nadával mu. V predmetný deň mu zase telefonoval, tak išiel za ním do obchodu hračiek, aby si to s ním vysvetlil. V predajni boli dve predavačky, ktoré zavolali obvineného a ten s aho spýtal, že čo má za problém a zaútočil na neho hlavou, udrel ho do spodnej pery, následne na neho zaútočil päšťami do hlavy, tak ho odsotil rukami, potom znova priskočil k nemu a pokračoval v útoku rukami údermi do hlavy. Potom obvinený vytiahol boxer a preto ušiel z predajne. Mal tržnú ranu na pere a zlomený priehlavok na pravej nohe. K zlomenine podľa neho došlo asi vtedy keď došlapol na lampu. Keď utekal z predajne necítil bolesť.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že pracuje v predajni hračiek obvineného. V predmetný deň prišiel do predajne poškodený a chcel, aby zavolala obvineného, čo urobila a zostala v kancelárii s účtovníčkou. Po chvíli počula buchot z predajne, kde videla ako sa bijú poškodený s obvineným, obvinený bol v regáloch a poškodený hodil po ňom dve lampy.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v predajni pracuje ako brigádnička. Do predajne prišiel poškodený za obvineným. Počula zrazu iba rachot a keď sa stihla obzrieť obvinený bol v regáloch, následne sa dostali pred kasu, ku vchodu, kričali po sebe a poškodený povedal obvinenému, aby sa šiel biť von, následne poškodený vybehol von a obvinený za ním.

Svedok XXXXX uviedol, že v predmetný deň bol u obvineného v kancelárii na predajni. Predavačka prišla zavolať obvineného, že ho niekto hľadá a potom už len počuli zrazu buchot, po chvíli sa vrátil obvinený a povedal, že sa pobili.

XXXXX Fejová uviedla, že bola s poškodeným na predajni za obvineným a obvinený hneď ako ho zavolali z kancelárie dal poškodenému hlavičku, rozťal mu

peru a následne ho poškodený odsotil do regálu, potom zase odsotil poškodeného obvinený do priestoru ku dverám kde sú lampy. Potom už len poškodený kričal, že obvinený má boxer a utiekli preč.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že robila inventúru svietidiel, keď prišiel za obvineným do predajne poškodený a videla, ako poškodený strčil do obvineného a potom poškodeného obvinený vytlačal z predajne, pričom poškodený zvalil lampy a vybehol von.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že bola v predmetný deň v kancelárii, keď prišiel za obvineným nejaký muž, čo sa tam potom dialo nevie, len videla obvineného, ako sa zbiera z regálov a poškodeného, ako hodil lampu po obvinenom a utiekol preč.

Podľa znaleckého posudku poškodený utrpel zranenie tržno zhmoždenú ranu dolnej pery úst, ktoré zranenie obmedzovalo poškodeného po dobu do 6 dní a to bolesťou a opuchom tváre. K zraneniu zlomenine V. predpriečlavovej kosti uviedol, že toto zranenie do istej miery obmedzuje v chôdzi, bolestivosti a opuchu, nemožnosti plného došľapovania a ak by poškodený mal takúto vec pri prvotnom ošetrení, ukázal a nebol by schopný plného zaťažovania chôdze na pravú dolnú končatinu, nemohol by chodiť ani bežať, nakoľko chôdza by bola výrazne obmedzená, čo sa ale pri prvotnom ošetrení nestalo, preto v čase prvotného ošetrenia takéto zranenie nemohol mať.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade predovšetkým s poukazom na spôsobený následok, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, osobu obvineného, mieru zavinenia a pohnútku, obvinený svojím konaním nenaplnil všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a) Trestného zákona ani iného trestného činu, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení uvedených jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. V konaní bolo síce preukázané, že obvinený udrel hlavou poškodeného do oblasti hlavy, intenzita fyzického útoku však bola nízka o čom svedčí aj spôsobený následok, zranenie menej závažného charakteru – tržná rana pery s obmedzením v obvyklom spôsobe života do 7 dní, s prihliadnutím na miesto a čas spáchania skutku, vedenie útoku po kratší čas a osobu obvineného, možno konštatovať, že závažnosť predmetného činu je nepatrná a obvinený svojím konaním nenaplnil všetky zákonné znaky predmetného prečinu a ani iného trestného činu. Príčinná súvislosť konania páchatel'a so vzniknutou zlomeninou nohy poškodeného sa nepodarilo preukázať, čo vyplýva zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva. Tiež nemožno opomenúť fakt, že poškodený sám vyhľadal obvineného v jeho predajni, kde prišiel s úmyslom si vydiskutovať vzájomné nezhody, pričom z výpovedí svedkov vyplýva že sa nedá celkom vylúčiť úmysel poškodeného sa s obvineným fyzicky konfrontovať. V konaní nebolo tiež vykonaným dokazovaním preukázané tvrdenie poškodeného, že by ho obvinený udieral päťami do oblasti tváre, žiadne zranenie spôsobené údermi pästí sa v znaleckom posudku nespomína a údery päťami vo svojej výpovedi neuviedla ani priateľka poškodeného, ktorá bola s poškodeným priamo v predajni a bola očitou svedkyňou predmetného skutku, pričom táto svedkyňa nevyhlásila, že by povedala poškodenému, aby nezačal obvineného biť hneď.

Vzhľadom na uvedené nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko jeho závažnosť je nepatrná, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Ružomberku, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor